

さいたま市総合振興計画基本計画（各区の特性と将来像）

中間見直しに係る大宮区検討懇話会

会議録

日時	令和6年7月29日（月） 15時00分～16時40分
場所	大宮区役所 201・202会議室
出席者 （敬称略）	<p>【委員】計16名 池上 明彦／岩崎 道代／小川 武子／小川 寧子／荻原 たつみ／ 荻原 ちとせ／加藤 久美子（座長）／加藤 幸子／北沢 春江／ 古賀 宏子／富田 敏弘（職務代理者）／針谷 さゆり／藤原 かすみ／ 山本 ケイ子／龍門 理恵／渡部 澄子</p> <p>【事務局】計9名 大宮区役所 飯島区長／高橋副区長／遠山健康福祉部長／白谷総務課長／ 永島総務課長補佐 都市戦略本部 都市経営戦略部 田中参与／中田主事 市民局 区政推進部 小島参事／柳沢主幹</p> <p>【傍聴者】0名</p>
欠席者	〔委員〕計0名
議題	<p>1 開会 2 挨拶 3 出席者紹介 4 座長及び職務代理の選出 5 意見交換 （1）さいたま市総合振興計画及び大宮区の現況について （2）「大宮区の特性と将来像」の見直し（案）について 6 閉会</p>
公開又は非公開の別	公開
配布資料	<ul style="list-style-type: none"> ・ 次第・委員名簿・席次表 ・ さいたま市総合振興計画基本計画（各区の特性と将来像）中間見直しに係る大宮区検討懇話会設置要綱 ・ さいたま市総合振興計画基本計画（各区の特性と将来像）中間見直しに係る大宮区検討懇話会傍聴要領 ・ さいたま市総合振興計画基本計画「各区の特性と将来像」【大宮区】

	<ul style="list-style-type: none"> ・さいたま市総合振興計画基本計画（リーフレット）令和5年度改定版 ・資料1 さいたま市総合振興計画及び大宮区の現況 ・資料2 「大宮区の特性と将来像」の見直し（案） ・参考資料
問合せ先	大宮区役所 区民生活部 総務課 電話 048-646-3012

1 開会

○司会 定刻になりましたので、「さいたま市総合振興計画基本計画（各区の特性と将来像）中間見直しに係る大宮区検討懇話会」を始めさせていただきます。

この懇話会は2時間程度、17時までを予定しております。

私は、本日の進行役を務めさせていただきます、大宮区役所総務課長の白谷と申します。

よろしくお願いたします。

初めに、お手元の配布資料の確認をいたします。

①次第、②委員名簿、③席次表、④さいたま市総合振興計画基本計画（各区の特性と将来像）中間見直しに係る大宮区検討懇話会設置要綱、⑤同じく、傍聴要領、⑥さいたま市総合振興計画基本計画「各区の特性と将来像」【大宮区】、⑦さいたま市総合振興計画（リーフレット）令和5年度改定版

⑧資料1 さいたま市総合振興計画及び大宮区の現況、⑨資料2 「大宮区の特性と将来像」の見直し（案）、⑩ 参考資料

以上、10点でございます。

なお、委嘱状につきまして、本来は市長からお渡しするところですが、机の上に置かせていただいておりますので、ご了承願います。

お手元の資料に不足はございますでしょうか。

会議の途中に、お気づきになりましたら、事務局までお知らせください。

続きまして、本日の会議の公開の取扱いについて、ご説明いたします。

本日の会議は、さいたま市情報公開条例第23条により、原則公開とさせていただきますが、現在のところ、傍聴希望者・報道関係者はありません。

また、本日の懇話会では、会議録を作成するため、録音、記録のための写真撮影を行わせていただきます。

公開となる議事録は、各区役所情報公開コーナーと市の公式ホームページで、公開する予定となっておりますので、あらかじめ、ご承知願います。

2 挨拶

○**司会** それでは、開会に当たり、大宮区長の飯島より、ご挨拶を申し上げます。

○**飯島区長** 皆さん、こんにちは。大宮区長の飯島でございます。日頃から大宮区の区政各般にわたり格別のご支援とご協力を賜り厚く御礼申し上げます。また本日は、ご多忙のところ、また本当に暑いところ、さいたま市総合振興計画基本計画(各区の特性と将来像)の中間見直しに係る大宮区検討懇話会にご出席いただき、誠にありがとうございます。さいたま市の市政運営の最も基本となる計画、さいたま市総合振興計画の基本計画では、大宮区における区の将来像の実現はもとより、区民と行政がともに地域のまちづくりに取り組むための目標として、区の将来像を共有するとともに区の特性を踏まえた取組の方向性を示しております。区役所におきましては区の特性と将来像に基づき、毎年度、区運営方針および区のまちづくりを策定し、様々な機会でご区民の皆様と共有を図りながら、区のまちづくり推進事業の充実を図るとともに本庁各所管に必要な事業の実施を要請し、将来像の実現に向けた取組を推進したところでございます。

本日は大宮区でご活躍の団体の皆様から、現在の大宮区についてのご意見やご感想をいただき、引き続き将来像の実現に向けた取組を進めて参りたいと考えております。今後、大宮区の更なる発展のため地域の実情を熟知されているお立場から、ぜひ忌たんのないご意見を賜りますようお願い申し上げます。簡単ではございますが私からのご挨拶とさせていただきます。本日はどうぞよろしく願いいたします。

3 出席者紹介

○**司会** 次に、本日の懇話会の出席者をご紹介します。順にお名前をお呼びいたしますので、恐れ入りますが、ご起立いただき、一言、自己紹介をお願いいたします。

○**池上委員** 大宮区民生委員児童委員協議会の方から出席させていただきます。池上でございます。よろしくお願い申し上げます。

○**岩崎委員** さいたま市社会福祉協議会大宮区事務所の岩崎と申します。よろしくお願い申し上げます。

○**小川武子委員** 大宮交通安全協会副会長をしております小川武子です。よろしくお願い申し上げます。

○**小川寧子委員** 大宮東口商店街連絡協議会の小川寧子と申します。よろしくお願い申し上げます。

○荻原たつみ委員 青少年育成さいたま市民会議大宮南地区会副会長の荻原たつみと申します。よろしくお願いいたします。

○荻原ちとせ委員 大宮西口商店街連絡会議で、西口の駅前の真ん中のエリアの大宮西口中央エリア商店会というところの理事をしております荻原ちとせと申します。よろしくお願いいたします。

○加藤久美子委員 おおみやコミュニティの“わ”女性の会の会長の加藤久美子と申します。今日は市民活動ネットワークの代表として参加させていただいております。よろしくお願いいたします。

○加藤幸子委員 大宮区自治会連合会の理事をしております加藤幸子でございます。よろしくお願いいたします。

○北沢委員 大宮西交通安全協会の副会長の北沢です。よろしくお願いいたします。

○古賀委員 大宮区明るい選挙推進協議会会長の古賀でございます。よろしくお願いいたします。

○富田委員 さいたま市PTA協議会大宮区連合会会長の富田です。日頃から子どもたちのために皆さんご協力本当にありがとうございます。上小小学校のPTA会長を8年間務めております。よろしくお願いいたします。

○針谷委員 大宮区子ども会連合会の会長を務めております針谷と申します。よろしくお願いいたします。

○藤原委員 大宮区安全なまちづくり協議会で参加させていただいております藤原と申します。よろしくお願いいたします。

○山本委員 大宮区自治会連合会副会長の山本です。よろしくお願いいたします。

○龍門委員 公益社団法人埼玉中央青年会議所から参りました龍門と申します。よろしくお願いいたします。

○渡部委員 さいたま商工会議所大宮支所の渡部と申します。よろしくお願いいたします。

○司会 ありがとうございます。

続きまして、出席の職員を紹介いたします。

○田中参与 都市経営戦略部の田中でございます。よろしくお願いいたします。

○中田主事 都市経営戦略部の中田と申します。よろしくお願いいたします。

○小島参事 区政推進部の小島でございます。よろしくお願いいたします。

○柳沢主幹 区政推進部の柳沢と申します。よろしくお願いいたします。

○飯島区長 改めまして区長の飯島と申します。よろしくお願いいたします。

○高橋副区長 副区長の高橋でございます。よろしくお願いいたします。

○遠山健康福祉部長 健康福祉部長の遠山と申します。よろしくお願いいたします。

○司会 改めまして、大宮区総務課長の白谷でございます。よろしくお願いいたします。

○永島総務課長補佐 総務課長補佐の永島です。よろしくお願いいたします。

○司会 なお、本日の会議では、議事録作成のため、業務委託の受託事業者が入室しておりますので、ご承知おきください。

4 座長及び職務代理の選出

○司会 続きまして、座長及び職務代理者の選出をお願いいたします。

座長につきましては、当懇話会の設置要綱第3条第2項におきまして、委員の互選により定めることとなっております。事務局での案としましては、「市民活動ネットワーク おおみやコミュニティの“わ”女性の会」の他、「大宮区選挙管理委員会」や「大宮区役所・大宮図書館運営協議会」でも活躍されていらっしゃる、加藤 久美子委員に座長をお願いしたいと存じますが、いかがでしょうか。

○全委員 拍手

○司会 ありがとうございます。多数の拍手をいただきましたので、事務局案のとおりとさせていただきます。よろしくお願いいたします。「市民活動ネットワーク おおみやコミュニティの“わ”女

性の会」の加藤久美子委員に、座長をお願いしたいと存じます。

加藤久美子委員、よろしくお願いいたします。

次に、職務代理者の選出でございます。職務代理者につきましては、当懇話会の設置要綱第3条第4項で、座長に事故があるとき、又は座長が欠けたとき、その職務を代理することとなっており、座長があらかじめ指定することとなっております。加藤座長、どなたか、ご指名される方はいらっしゃいますでしょうか。

○加藤久美子座長 さいたま市PTA協議会大宮区連合会の富田委員にぜひお願いしたいと思っておりますので、よろしくお願いいたします。

○富田委員 はい。

○司会 ありがとうございます。

加藤座長、富田職務代理、席のご移動をお願いいたします。

それでは、当懇話会の設置要綱第4条第1項により、本懇話会の会議の議長は座長とすることとなっておりますので、ここからの進行は、加藤座長へお願いしたいと存じます。

加藤座長、よろしくお願いいたします。

○加藤久美子座長 議事進行を務めこととなりました、市民活動ネットワーク おおみやコミュニティの“わ”女性の会会長の加藤でございます。

委員の皆様には、女性の比率が高いですけれども、議事の円滑な進行にご協力賜りますとともに、本懇話会が有意義なものとなるよう、活発なご発言をお願い申し上げます。

それでは、初めに、会議の公開と傍聴の許可について、お諮りをいたします。先ほど、事務局から説明がありましたとおり、本日は、傍聴希望者、報道関係者はございません。このまま会議を進めてまいりたいと思っております。

5 意見交換

○加藤久美子座長 では、次第の「5 意見交換」に移りたいと存じます。

議題1「さいたま市総合振興計画及び大宮区の現況について」を議題といたします。

事務局より、資料の説明をお願いします。

○事務局 資料をご説明する前に、改めまして、本懇話会の目的等について、確認をさせていただきます。

現在の計画期間が2021年から2030年までの10年間となっている「さいたま市総合振興

計画基本計画」に掲げる「各区の特性と将来像」につきましては、今回と同様の懇話会を、2018年に開催し、いただいたご意見を参考として、作成したものです。

本計画は2023年に改定を行っておりますが、これは本庁舎がさいたま新都心へ移転することが決まったことで、本市のさらなる発展の可能性を計画に反映させるものです。

今回の懇話会を開催する趣旨としましては、本計画の中間期に当たる2025年（令和7年）に、それまでの点検、検証・分析等に基づいて中間見直しを行うこととしており、「各区の特性と将来像」について、意見を聴取するためでございます。

前回、携わっていただいた関係団体の皆様を中心に、改めてご意見を頂戴し、本日の懇話会を開催させていただくこととなりました。

なお、この後、資料の説明をしてまいります。本日の意見交換では主に資料2「大宮区の特性と将来像」の見直し（案）について、ご意見を頂戴したく存じますので、よろしくお願いいたします。

○事務局 【資料1「さいたま市総合振興計画及び大宮区の現況」の説明】

○加藤久美子座長 事務局の説明が終わりました。

それでは、委員のみなさまから、ご質問はありますか。

○加藤久美子座長 よろしいでしょうか。大宮区の現況については、今の事務局の説明で理解いただいたということとします。

○加藤久美子座長 議題2「大宮区の特性と将来像」の見直し（案）について、を議題いたします。

事務局より、資料の説明をお願いします。

○事務局 【資料2「大宮区の特性と将来像」の見直し（案）の説明】

○加藤久美子座長 事務局の説明が終わりました。ただいまからご意見をいただいております。できれば積極的にご発言いただきたいと思いますので、いかがでしょうか。挙手、お名前をおっしゃったうえでご意見をいただければと思います。

○加藤久美子座長 どなたか口火を切っていただけるとありがたいのですが。古賀委員いかがでしょうか。

○古賀委員 資料の内容が難しく、とても見にくいです。素人の私達にわかりやすく整理したものを出示していただきたいです。

資料の中で、グランドセントラルステーションという言葉が出てきますが、内容について記憶がないです。

そして、A4判の資料1の6ページ、「大宮駅グランドセントラルステーションの構想の推進」と「桜木駐車場活用の推進」という記載がありますが、それを見ましても、一般の方の投票と有識者の投票との差があるということで、有識者が54%の知識しかないということは、一般市民はもったないわけです。色々ときいたまま市の配られた資料の中に書いてありますが、目につくような書き方で出していたかかないとわかりにくいです。グランドセントラルステーションと桜木駐車場については、もう1回考えて、わかりやすく説明したものを出してほしいと思いました。

○加藤久美子座長 古賀委員から資料が難しく、なかなか理解が難しいというご発言がありました。できれば資料1を踏まえて、これからの大宮区の特性と将来像の見直しということで、今日は中間見直しをしてみたいと思っております。資料2のところ、できれば見直し案について中心に、ご意見を賜りたいと思います。

それでは、時間の関係もありますので、恐縮ですが座席順で、池上委員からご発言いただければと思います。

池上委員お願いします。

○池上委員 この手の計画はあまりにも漠然としています。たとえば、グランドセントラルステーション化構想という言葉は9年間使われているが、具体的な内容が何もわからないです。駅の近くに家があるが、どう変わっていくかわからないです。文言はきれいではあるが、具体的な内容が見えないです。

○岩崎委員 漠然としていて、あまり読めていないですが、大宮区には歴史のある、氷川神社がありますし、歴史のあるまちなのでそこを強調して活かしていけたらいいと思います。

○小川武子委員 初めて参加させていただいて、詳しく調査して下さったことはわかりましたが、わからない点が多いです。そのため、どのように質問していいのか、何を話していいかわからないです。氷川神社や大宮駅前などを詳しく知りたいです。

○小川寧子委員 今説明をいただいて、見直し案についての意見を求められても、そもそも見直し前のものをよくわかってないです。グランドセントラルステーション計画というのは私も長くは聞いていますが、具体的に実際いつ、どうなるのかわからないです。旧区役所の跡についても本当にどうなるのかかわからないし、大宮の大門町1丁目もずっと再開発と言っているが、結局何十年も変化がなく、推進しますと言っているが、どういう形になるのか全然わからないです。あの辺に住んでいる人、商売をしている人たちは、話を聞くと

本当にあるのかと思っています。「広域的な商業・業務機能の集積が進んでいきます。」と書いてあるが、進んでいくのか正直感じるところも多々あり、それがいつまでにどういう形で進むのかが全くわかりません。市役所の移転や最近、門街ができるなど色々動きはありますが、実際、門街もよくわからない施設になっていると私は感じていて、もう少し有意義に使えないのかなと思います。あと氷川神社といういいものがある割には、大宮区として、いつも活かしきれていないです。グランドセントラルステーション化というのがありますが、大宮駅から氷川神社に向けて流れを作るなど何か統一感のある計画があるといいと思います。「新都心に市役所に移転する」「大宮の駅前も綺麗になります」「見沼の方や氷川神社の方でもそのような計画があります」と言っていたのですが、全体として結局どういう形になるのかが見えてこないです。いつも区のお便りなどを見ていて感じているところです。なので、この資料に基づいて見直し案について考えるよりも、もう少し見直し前のことをわかっていないこともあります。何か具体的な内容があった方が意見を皆さん言いやすいのではないかと思います。

○荻原たつみ委員 資料について事前に勉強をして臨まないといけない会であることは知っていましたが、状況がわからないところで勉強をしたくない状態で今日来ました。

浅間町というところに来てからは新都心駅を利用することが多く、資料の中にさいたま新都心のことが書かれていたので、少し気になったことを見直し前、見直し後ということではないですが述べます。新都心のところに大きいマンションができ、1,600世帯ぐらいができたことで、子どもが急に増えてしまって大宮南小学校は小規模の小学校だったのが1,000人超えになってしまいました。そして、コクーンシティという施設は、土日になると人が多く、ベビーカーを押している方が多い。まちのお店の中も若い方向けにできていて、高齢者も多いのに対して、高齢者が座って休めるところがなく、高齢者が帰ってしまうようなまちづくりになっていることが、この何年か気になっていました。さいたま新都心駅と大宮駅を結ぶと書かれていたので見直し前後の話ではなく、もう少し実態を調査していただきたいです。

○荻原ちとせ委員 5年前、最初の計画時に出席させていただきました。5年で色々なことがあり、コロナがあつて、商業も変わりました。不動産も上がって、予想しなかったことが起きています。今、見直しということで、5年間で新しくできた施設や決まったことを赤字で変えていると思いますが、コミュニティや産業が本当にこの先この取組でいいのかを時代にあわせて見直していかないといけないと思いました。

○加藤幸子委員 今回初めて参加させていただいて、事前資料から予備知識をつけようと思っていたのですが、難しかったです。特別な意見を述べることはできませんが、これから参加させていただいて、知識を身につけていければと思っています。

一つは氷川参道について、最近では氷川参道の方が普段でも参拝者が多くなって、神社関係の方も参拝者が増えていると申し上げておりました。地方の方や外国の方も来ているようですので、参道の辺りをもう少し発展していければと思っております。難しいことはわかりませんが、これからも参加して協力していきたいなあと思っております。

○渡部委員 A4の小さい資料の資料1の8ページの「大宮区に対する市民からの評価や意見」について、「生活利便」のところでは「運動・スポーツ環境」、「子育て環境」、それから「安心・安全」の「生活道路の安全性」、それから「快適さ・親しみ」の「名所・名物がある」、その4つが市民の中の評価の中では満足度が比較的低い部分だと見ました。そして、資料2にどのように記載されているかと思った時に、資料2の3ページの「質の高い生活環境と安心して暮らせるまちづくり」の(2)には「渋滞のない道路交通環境や安全な生活道路など」というのがちゃんと項目に入っています。それから(5)の「育児環境の整った」ということで、子育て環境ということも意識されていると思いました。しかし、生活利便性のもう一つの運動スポーツ環境について足りてないのではないかと、市民の声が資料に反映されていないなあと思いました。スポーツ活動の充実などは書いてありますが、おそらく市民の意見というのは、ジムなどのスポーツ施設みたいなものがこの大宮区の施設としてあること。あるいは区の施設などが難しいのであれば、例えば、今ある民間のスポーツ施設等と協力するのも良いかと思えます。

あと、多少評価が低い項目というところで、名所・名物は、確かに低いと思います。お土産を差し上げる時に「大宮のものとは何か」となり、この辺はちょっと表記するのが逆に難しいものなのかなと思っています。名所については、氷川神社が大宮区の中心にあるので、見直し案の中にいろいろ出てきていることは良いと思えました。

まとめると、運動スポーツ環境を整えるということをもう少しできたら、この資料2の中に具体的に盛り込んでいただけたら良いのではないかと思いました。

○龍門委員 見直しの案につきましては、特に意見はなく、資料2の1ページ目の市役所本庁舎の予定につきましては、きちんと13年度を目途にすると追加されておりますので、着々と動いているということがわかり、いいなあと思えました。大宮駅グランドセントラルステーション化構想につきましても、青年会議所はまちづくりを推進する団体でもありますので、RaiBoC Hallなどで周知活動などを行っていますが、なかなか目途がたたない状況だとは思っています。ただ、たたない中でも進捗などを少しでもお話できるような機会があれば、市民の理解、そして期待があればまた住み続けようという思いにつながるのではないかなと思えました。

資料1の9ページ目に評価の意見の今後の希望に対しては、全くその通りだと思います。生活道路の安全性、自転車が多い中で、道が狭かったりするところが大宮区全体で突出して多いので、こういうところを案に書いてありますが、ここまで高いポイントなどであればも

う少し重点的に対応、方針を追記などするといいいのではないかと思います。

あと名所に関して、氷川参道で和傘をやっていますが、市民団体との協力もしながら、これ以外にもたくさん名所があると思いますので周知していければ良いと思います。

○山本委員 初めての参加なので、あまり理解はできておりません。

コミュニティのところで変更がないというところですが、大宮区は東口の方は何かさびれていて、北大宮の踏切を渡って植竹の方に買い物に行くと、北区の方が、コミュニティバスが出ていて、発展しているのが見ていてわかる。大宮区の方も何か駅の方にコミュニティのバスなどを巡回させるようなものが入ったらいいなあと思っています。

○藤原委員 大宮区安全まちづくり協議会の方で会議に出席をさせていただいていますが、治安の良さや自転車盗が多いというような話がありますので、その辺の治安の良さがよくなれば、大宮区は住みやすいというデータになっておりますので、引き続きそういう治安の良さを注目して、駅前だけではなく、大宮区全体が発展できるようにしていただければと思います。あと、こういう基本計画の資料は文字数も決まっていることもあり、わかりづらいところもあると思いますが、内容に基づいて他の方法で市民の皆さんにわかりやすく計画などを周知できればいいのかなと思います。

○針谷委員 資料2を拝見させていただきまして、今大きく大宮区の中で令和13年度をめぐとする本庁舎の移転という大きな事業が動くということがあって、この見直しの中ではそれが非常に大きなポイントだと思って見させていただいております。ですので、その特性のところ、それらを含めた現状の記述が変わってきているのは良い形で書き込んでいただければと思います。特性に比べると将来像の方はまちづくりを紹介するところに関して、あまり大きく変わっていないのは基本計画の中でそのところは目標を定めてやっていくということで、最小限の修正になっていると感じています。ただ、その中で感じたのは、何人かの方からご意見が出ているかと思いますが、本庁舎の移転がどのような形で影響してくるのか、大宮駅の拠点的な位置づけと新都心に本庁舎が来て、また一つ都市ができるということを市として点検して一つの大きな計画を作っていこうという考えがあると思いますが、その辺が市民あるいは区民の方にはまだイメージができていないようです。あるいは計画等もよくわかっていない部分があると思いますので、記載をする際には、その辺を区民の方が理解できるように書いていただければありがたいと思っています。

あと実際に、この10年間の基本計画の5年目の見直しということで、5年の間に何があったのかということを見ると、一つはコロナがありましたし、それから近くでは非常に災害や地震などが大きな脅威となって、それぞれの人々の暮らしに迫ってきているのを感じています。そういうことも少し書き込めないかなと思いました。資料2の「特性」の「都市基盤・環境」のところで、「大宮駅周辺地区は～」という部分について、かなり見直しが入

っておりました。その後続くものに関して確認ですが、下から4行目の「同時に、区民生活に必要な身近な商業・サービス機能が集積した地区として、子どもから高齢者まで誰もが住みやすく、住み続けたい街としての整備が求められています。」ということと、改行して「加えて、地震・風水害等から区民の生命と財産を守るための対策強化や、」という以下のところは、内容は変わらないというように考えていますが、その理解でよろしいでしょうか。

そうしますと区民の立場からしますと、この「同時に～」の文言と、それから「加えて～」の住みやすいまちづくりと災害から安心なまちづくりというところは、非常に関心も高いところだと思いますので、この辺りは少し言葉を近年の災害に備えられるようななどの言葉を補っていただくと、よりわかりやすくなると感じております。

あと、最後になりますが、子ども会連合会としての立場としては、子どもの数も少なくなり、なかなか子ども会自体の運営も非常に厳しい時代になっています。その中で、先ほどの新都心で非常に子どもが増えているというお話や、駅の方でも高層マンションができて、子どもが増えている、その中で、その子ども会や高齢者も含んだ、つなぎの交流が増えていくように引き続き区の中の活動として活発にやっていきたいと思っております。その中で一ついいなあと思いましたのは、資料2の「地域資源」のところで色々な建物ができていて、そこで大宮区役所・大宮図書館を挙げていただいて、「子どもから高齢者まで多くの区民が集う」というように書いていただいたのですが、この辺は行政の方の思いがここに入っているのかなと思いました。こういう施設をなるべく子どもや高齢者にも活用できるような施設にさせていただけるとありがたいです。

○加藤久美子座長 防災のことや市役所本庁舎が新都心に来るということについては、合併してからかなり時間がかかりましたが、ようやくここまで来たかというようなこともありますし、この大宮区役所、新庁舎をつくる時には市民参加のワークショップに参加させていただきました。作ってから市民が使うというよりは、作るときに一緒に市民がそういった計画づくりに参加・参画できるといいと思っておりますので、今後とも皆さんもご協力よろしくお願いいたします。

○富田職務代理 このような資料は年に1回以上は市長と話して、ようやく理解できる内容です。グランドセントラルステーション化構想についても図面とか持ってきてもらって説明されたこともあります、わかりません。結局これはどういうことをするのかと市長が直接話しされてようやくわかってくるレベルなので、トップマネジメントと会話できる機会がない普通ご家庭でもわかりやすい資料の作成をしていただけると本当にありがたいです。市長がおっしゃることがもし実現するのであれば、ものすごくいい大宮駅周辺になると思っております。

もう一つ市長にも言いましたが、大宮門街の RaiBoC Hall は私達 P T A 会長の中でも評判はすごく悪くて、浦和パルコのように商業施設が入って、上に図書館やシネマがあって、

RaiBoC Hall もあるというのをイメージしていましたが、実際は、飲食店は撤退し、ドラッグストアがたくさん入って、評判がいいのは、ホールと集会室の使い勝手がよく、駅から近くていいということだけになってしまった。今回の計画がおそらく桜木の駐車場の跡地や旧大宮区役所の跡地に入ります。もう低層階の商業施設の上には公共施設、マンション入るようなものが最近流行ですが、おそらく門街みたいになってしまうと思っているので、もう興味がないです。特に大宮区には引っ越してくる家庭が多いので、そういう資料を見てもどうせ門街のようになってしまうというのがあるので、あえて言うのであれば門街とか RaiBoC Hall の表記をなくした方がいいのではないかといいぐらいです。大ホールも大道具が入るようにしていれば、コンサートもできたのに大道具入れないから、結局近隣の合唱祭とかそういうのには使えますが、大宮ソニックシティホールみたいなことを我々普通の人は思っていて、それが裏では使えなくなって、NHK も来なくなってみたいな話が全部つながっている。引っ越してきた人にもわかりやすい成功事例をぜひとも何か作っていただければ、さらにこの資料が活かされると思います。

○加藤久美子座長 先ほどおっしゃっていた RaiBoC Hall の大道具が入らないということも合わせてですね、やはり何かを作るときにそれを利用する方たちが参加するということがあれば、そういった部分は防げて、より良いもの、良い施設づくりができると思います。市役所新庁舎についても、新しいこれからの再開発事業についても、そういった視点をぜひ取り入れていただきたいと思います。今回は中間見直しなので、どこまで反映というのがなかなか難しい部分もあるかと思いますが、やはり大きな流れとして、皆様いるんなところで活躍されていらっしゃいますので、引き続き色々ご協力いただければと思います。

○古賀委員 小さい方の資料1の7-2のところに、「あなたは、お住まいの『地域』について、どの程度満足していますか。」と、7の3番目「あなたは、お住まいの『地域』が今後どのような方向へ発展してほしいと思いますか。」というところですが、この表を見ても非常に満足度が低く、自分の住んでいるところに満足していません。これは思い切った地域のデザイン、例えば住宅街に、今は道路が整備されていると言われていても、住宅街にどんだん抜け道として車が入ってきます。

そうすると私の家は学校の近くですが、安全というのには遠く離れてしまいます。ですから、思い切って「この地域は地域の人々の車は走っても、外部からの通り抜けはできない」というよう地域のデザインを作ってほしいです。東京の方でそのようなことを聞いたことがあり、「その地域には外部の人が通り抜けの道として利用できず、住んでいる人たちだけが通れる道路にする」というようにして何か変わったデザインがあるそうなので、思い切ったそういうようなものを作っていただければと思います。

それから、立派な資料ですが、非常に勉強しにくかったです。見にくかったです。私のような素人には非常に難しい。やはり何か関連して見られるようなものを作っていただきたい

いと思いました。

あと、資料1の6ページの「大宮区のまちづくりの取組状況」について、一般の方の投票率と有識者の投票率が違うということは、有識者の方たちは何らかの方法で情報が耳に入っているのではないかと思います。一般の方は配られた回覧板の中に入っているような情報だけで、そして、回覧板に入っているものを詳しく見ない方もいます。有識者と同じような情報が、一般の方にも入ったら嬉しいのかなと思います。それには、いろんな方法があるとは思いますが、同等の資料を提供し、それによってアンケートを取ってもらえば、もう少し投票率が同じぐらいになるのではないかと思います。あと資料の中で、有識者の方も50%、40%ぐらいと非常に低い項目があります。それについてはやはり大いに見直すべきかと思っておりますので、よろしく願いいたします。

○北沢委員 今日初めて参加したので、前回のことがわからないのでこの書類は色々と難しく、まだ理解できてないので、次までに勉強してきます。

○加藤久美子座長 ありがとうございます。かなり多くのご意見、率直なご意見を伺うことができたと思います。委員の皆さん、ほかに御意見がないようでしたら、議題2は終了といたします。

これで、本日の議題はすべて終了いたしましたので、意見交換を終えたいと思います。進行を事務局へお返しいたします。

6 閉会

○司会 皆様、長時間にわたり、ありがとうございます。

中間見直しに関する今後の流れですが、本日の懇話会でいただいたご意見等を参考として、本庁関係所管課とも調整し、大宮区の「区の特性と将来像」の中間見直し案を確定します。

その後、地方自治法に基づく附属機関である「総合振興計画審議会」へ、大宮区の「区の特性と将来像」を含む、総合振興計画基本計画の見直し案を諮問し、今年度中に答申をいただく予定としております。

そして、令和7年度（来年度）、市議会への報告やパブリックコメントを経て、基本計画改定の議案を市議会へ提出する予定となっております。

次に、事務連絡となりますが、既にご案内のとおり、本日の懇話会のご出席に対しまして、謝礼をお支払いすることとなっております。お支払いにつきましては、本日、「委員登録票」の中でご報告いただきました、振込先口座へ8月15日予定でお振込みいたします。振込額は、源泉徴収後の額となっておりますので、予め、ご承知ください。

これをもちまして、「さいたま市総合振興計画基本計画（各区の特性と将来像）中間見直しに係る大宮区検討懇話会」を閉会といたします。

お帰りに際しましては、事故のないよう、お気を付けくださるよう、お願い申し上げます。

本日は、誠にありがとうございました。

以上