

(令和7年度)指定管理者評価シート一覧表

(個別評価) ①＝計画や目標を上回る成果が見込まれる(3点)
②＝計画や目標どりの成果が見込まれる(2点)
③＝計画や目標を下回っており、さらに努力が必要(1点)
④＝計画や目標を下回っており、市の個別指導に対し改善されない(0点)

(総合評価) A=特に優れている(個別評価合計得点8点以上)
B=適正な管理が行われた(0点項目なく、合計5～7点)
C=さらなる努力が必要である(0点の項目がなく3～4点)
D=不適切な管理運営項目があり、改善すべきである(0点が1項目以上ある)

NO.	施設名	施設数	課・所	指定管理者名	指定期間		令和7年度 指定管理料 (千円) ※括弧書きは、指定 管理者から市へ の納付金(利用料 金収入が管理経費 を上回るため)	定期検査等				抽出検査	個別評価			総合 評価	特記事項
					始期	～ 終期		①立入調査	②事業報告書 による確認	③利用者 満足度調査	④その他		市民 サービ スの向 上、利 用促進	経費 の 削減	適正な 管理 運営の 確保		
1	新治ファミリーラ ンド	1	市民生活安 全課	首都圏建物サー ビス協同組合	R6. 4. 1	～ R11. 3. 31	8, 583	随時	○毎月 ○年次	利用者アン ケートを実施 (毎月)	—	R8. 3. 19	②	②	②	B	
2	大宮ソニック市民 ホール	1	市民生活安 全課	公益財団法人埼 玉県産業文化セ ンター	R6. 4. 1	～ R11. 3. 31	0 (16, 769)	随時	○毎月 ○年次	利用者アン ケートを実施	—	R8. 2. 26	②	②	②	B	
3	ホテル南郷	1	市民生活安 全課	株式会社みなみ あいづ	R6. 4. 1	～ R11. 3. 31	51, 589	随時	○毎月 ○年次	利用者アン ケートを実施 (毎月)	—	R8. 2. 25	②	②	②	B	
4	見沼ヘルシーラン ド	1	市民生活安 全課	クリーン工房・ さいたま管理シ ステム連合体	R6. 4. 1	～ R11. 3. 31	109, 515	随時	○毎月 ○年次	利用者アン ケートを実施 (毎月)	—	R8. 3. 9	②	②	②	B	
5	馬宮コミュニティ センター外 3 施設	4	コミュニ ティ推進課	公益財団法人さ いたま市文化振 興事業団	R3. 4. 1	～ R8. 3. 31	297, 215	随時	○毎月 ○年次	R7. 11. 1～ R7. 11. 30 施設利用者ア ンケート調査 を実施	—	R8. 1. 29	②	②	②	B	
6	東大宮コミュニ ティセンター外 4 施設	5	コミュニ ティ推進課	公益財団法人さ いたま市文化振 興事業団	R3. 4. 1	～ R8. 3. 31	255, 099	随時	○毎月 ○年次	R7. 11. 1～ R7. 11. 30 施設利用者ア ンケート調査 を実施	—	R8. 1. 28	②	②	②	B	
7	南浦和コミュニ ティセンター外 5 施設	6	コミュニ ティ推進課	公益財団法人さ いたま市文化振 興事業団	R3. 4. 1	～ R8. 3. 31	192, 236	随時	○毎月 ○年次	R7. 11. 1～ R7. 11. 30 施設利用者ア ンケート調査 を実施	—	R8. 1. 19	②	②	②	B	
8	美園コミュニティ センター外 3 施設	4	コミュニ ティ推進課	公益財団法人さ いたま市文化振 興事業団	R3. 4. 1	～ R8. 3. 31	263, 923	随時	○毎月 ○年次	R7. 11. 1～ R7. 11. 30 施設利用者ア ンケート調査 を実施	—	R8. 1. 21	②	②	②	B	

(令和7年度)指定管理者評価シート一覧表

(個別評価) ①＝計画や目標を上回る成果が見込まれる(3点)
②＝計画や目標どおりの成果が見込まれる(2点)
③＝計画や目標を下回っており、さらに努力が必要(1点)
④＝計画や目標を下回っており、市の個別指導に対し改善されない(0点)

(総合評価) A=特に優れている(個別評価合計得点8点以上)
B=適正な管理が行われた(0点項目なく、合計5～7点)
C=さらなる努力が必要である(0点の項目がなく3～4点)
D=不適切な管理運営項目があり、改善すべきである(0点が1項目以上ある)

NO.	施設名	施設数	課・所	指定管理者名	指定期間		令和7年度 指定管理料 (千円) ※括弧書きは、指定 管理者から市へ の納付金(利用料 金収入が管理経費 を上回るため)	定期検査等				抽出検査	個別評価			総合 評価	特記事項
					始期	～ 終期		①立入調査	②事業報告書 による確認	③利用者 満足度調査	④その他		市民 サービ スの向 上、利 用促進	経費 の 削減	適正な 管理 運営の 確保		
9	武蔵浦和コミュニ ティセンター	1	コミュニ ティ推進課	オーエンス・ア イルグループ	R3. 4. 1	～ R8. 3. 31	340, 260	随時	○毎月 ○年次	R7. 10. 1～ R7. 10. 31 施設利用者ア ンケート調査 を実施	—	R8. 1. 26	②	②	②	B	
10	市民活動サポート センター	1	市民協働推 進課	公益財団法人さ いたま市文化振 興事業団	R3. 4. 1	～ R8. 3. 31	75, 743	随時	○毎月 ○年次	利用者アン ケートを実施 (随時)	—	—	②	②	②	B	
11	記念総合体育館	1	スポーツ振 興課	スポーツのまち さいたまパート ナース	R5. 4. 1	～ R10. 3. 31	151, 253	隔月	○毎月 ○年次	R7. 12. 15～ R7. 12. 28 投書箱 (随 時)	—	R8. 3. 6	②	②	②	B	
12	浦和駒場体育館	1	スポーツ振 興課	さいたまスポ ーツ振興まちづ くりパートナーズ	R5. 4. 1	～ R10. 3. 31	87, 117	隔月	○毎月 ○年次	R7. 12. 1～ R7. 12. 22 投書箱 (随 時)	—	R8. 3. 4	②	②	②	B	
13	大宮体育館	1	スポーツ振 興課	さいたまスポ ーツアソシエイト J V	R5. 4. 1	～ R10. 3. 31	77, 606	隔月	○毎月 ○年次	R8. 2. 1～ R8. 2. 28 投票箱 (随 時)	—	R8. 3. 2	②	②	②	B	
14	与野体育館	1	スポーツ振 興課	さいたまスポ ーツのまち創造共 同体	R5. 4. 1	～ R9. 3. 31	22, 123	隔月	○毎月 ○年次	R7. 10. 15～ R7. 11. 14 投書箱 (随 時)	—	R8. 3. 5	②	②	②	B	
15	浦和西体育館	1	スポーツ振 興課	埼玉シミズ・ レッズランド共 同事業体	R5. 4. 1	～ R10. 3. 31	46, 724	隔月	○毎月 ○年次	R7. 11. 1～ R7. 11. 15 R8. 3. 24～ R8. 3. 31 投書箱 (随 時)	—	R8. 3. 3	②	②	②	B	
16	大宮武道館	1	スポーツ振 興課	サイオー・さい たまスポーツコ ミッション共同 事業体	R5. 4. 1	～ R10. 3. 31	50, 614	隔月	○毎月 ○年次	R7. 11. 10～ R7. 11. 20 投書箱 (随 時)	—	R8. 3. 5	②	②	②	B	

(令和7年度)指定管理者評価シート一覧表

(個別評価) ①＝計画や目標を上回る成果が見込まれる(3点)
②＝計画や目標どおりの成果が見込まれる(2点)
③＝計画や目標を下回っており、さらに努力が必要(1点)
④＝計画や目標を下回っており、市の個別指導に対し改善されない(0点)

(総合評価) A=特に優れている(個別評価合計得点8点以上)
B=適正な管理が行われた(0点項目なく、合計5～7点)
C=さらなる努力が必要である(0点の項目がなく3～4点)
D=不適切な管理運営項目があり、改善すべきである(0点が1項目以上ある)

NO.	施設名	施設数	課・所	指定管理者名	指定期間		令和7年度 指定管理料 (千円) ※括弧書きは、指定 管理者から市へ の納付金(利用料 金収入が管理経費 を上回るため)	定期検査等				抽出検査	個別評価			総合 評価	特記事項
					始期	～ 終期		①立入調査	②事業報告書 による確認	③利用者 満足度調査	④その他		市民 サービ スの向 上、利 用促進	経費 の 削減	適正な 管理 運営の 確保		
17	大宮公園サッカー場	1	スポーツ振興課	NTTグループ・オリエンタルコンサルタンツ大宮公園サッカー場マネジメント共同事業体	R6. 4. 1	～ R11. 3. 31	67, 583	随時	○毎月 ○年次	R8. 2. 2～ R8. 2. 13	—	R8. 3. 11	①	②	②	B	
18	駒場運動公園	1	スポーツ振興課	KOMABAスポーツパークJV	R6. 4. 1	～ R11. 3. 31	90, 584	随時	○毎月 ○年次	R7. 10. 27～ R7. 11. 10	—	R8. 2. 24	②	②	②	B	
19	プラザイースト	1	文化振興課	公益財団法人さいたま市文化振興事業団	R3. 4. 1	～ R8. 3. 31	244, 187	随時	○毎月 ○年次	事業開催ごと	随時	R8. 3. 11	②	②	②	B	
20	プラザウエスト	1	文化振興課	公益財団法人さいたま市文化振興事業団	R3. 4. 1	～ R8. 3. 31	359, 437	随時	○毎月 ○年次	事業開催ごと	随時	R8. 3. 6	②	②	②	B	
21	文化センター	1	文化振興課	公益財団法人さいたま市文化振興事業団	R7. 4. 1	～ R10. 3. 31	233, 606	随時	○毎月 ○年次	事業開催ごと	随時	R8. 2. 26	②	②	②	B	
22	市民会館おおみや	1	文化振興課	公益財団法人さいたま市文化振興事業団	R7. 4. 1	～ R10. 3. 31	192, 010	随時	○毎月 ○年次	事業開催ごと	随時	R8. 3. 9	②	②	②	B	
23	市民会館いわつき	1	文化振興課	公益財団法人さいたま市文化振興事業団	R7. 4. 1	～ R10. 3. 31	112, 581	随時	○毎月 ○年次	事業開催ごと	随時	R8. 3. 13	②	②	②	B	
24	恭慶館・氷川の杜文化館・盆栽四季の家	3	文化振興課	公益財団法人さいたま市文化振興事業団	R7. 4. 1	～ R10. 3. 31	64, 687	随時	○毎月 ○年次	事業開催ごと	随時	R8. 3. 10	②	②	②	B	

(令和7年度)指定管理者評価シート一覧表

(個別評価) ①=計画や目標を上回る成果が見込まれる(3点)
②=計画や目標どおりの成果が見込まれる(2点)
③=計画や目標を下回っており、さらに努力が必要(1点)
④=計画や目標を下回っており、市の個別指導に対し改善されない(0点)

(総合評価) A=特に優れている(個別評価合計得点8点以上)
B=適正な管理が行われた(0点項目なく、合計5〜7点)
C=さらなる努力が必要である(0点の項目がなく3〜4点)
D=不適切な管理運営項目があり、改善すべきである(0点が1項目以上ある)

NO.	施設名	施設数	課・所	指定管理者名	指定期間		令和7年度 指定管理料 (千円) ※括弧書きは、指定管理者から市への納付金(利用料金収入が管理経費を上回るため)	定期検査等				抽出検査	個別評価			総合評価	特記事項
					始期	～ 終期		①立入調査	②事業報告書 による確認	③利用者 満足度調査	④その他		市民サービスの向上、利用促進	経費の削減	適正な管理運営の確保		
25	プラザノース	1	文化振興課	J & I 共同事業体	R5. 4. 1	～ R10. 3. 31	476, 376	随時	○毎月 ○年次	事業開催ごと	随時	R8. 3. 10	②	②	②	B	
26	浦和斎場	1	生活衛生課	浦和総業株式会社	R3. 4. 1	～ R8. 3. 31	199, 968	随時	○毎月 ○年次	随時、利用者 にアンケート 調査を実施	—	R8. 1. 21	②	②	②	B	
27	浦和ふれあい館	1	福祉総務課	公益社団法人さいたま市シルバー人材センター	R7. 4. 1	～ R12. 3. 31	42, 423	随時	○毎月 ○年次	○R8. 3 館内利用者アンケート	—	R8. 4. 22	②	②	②	B	
28	大宮ふれあい福祉センター	1	福祉総務課	社会福祉法人さいたま市社会福祉事業団	R7. 4. 1	～ R12. 3. 31	46, 950	随時	○毎月 ○年次	○R7. 12 館内利用者アンケート	—	R8. 4. 16	①	②	①	A	利用者の声を基に備品の導入や内規の作成を行った点や、市民向けのイベントや講座を多く開催した点等、施設管理の取組が優れていたことから総合評価をAとした。
29	年輪荘	1	高齢福祉課	社会福祉法人埼玉県共済会	R7. 4. 1	～ R12. 3. 31	14, 720	随時	○毎月 ○年次	利用者アンケート調査 (年1回・5/23) 嗜好調査も含む	1. 各寮の懇話会(年2回) 2. 利用者親睦会(年6回) 3. 意見箱の設置	R8. 1. 13	②	②	②	B	
30	グリーンヒルうらわ	1	高齢福祉課	社会福祉法人さいたま市社会福祉事業団	R7. 4. 1	～ R12. 3. 31	275, 600	随時	○毎月 ○年次	○R7. 10～11 福祉サービス利用者アンケート実施	○R7. 10～11 施設サービス・運営自己評価実施	R8. 1. 19	①	②	②	B	
31	老人福祉センター和楽荘外 6 施設	7	高齢福祉課	社会福祉法人さいたま市社会福祉事業団	R7. 4. 1	～ R12. 3. 31	325, 947	随時	○毎月 ○年次	○R7. 10～11 福祉サービス利用者アンケート実施	○R7. 10～11 施設サービス・運営自己評価実施	R8. 1. 15 R8. 1. 16 R8. 1. 20 R8. 1. 27 R8. 1. 28 R8. 1. 30	②	②	②	B	
32	老人福祉センター仲本荘	1	高齢福祉課	社会福祉法人さいたま市社会福祉事業団	R6. 4. 1	～ R11. 3. 31	20, 648	随時	○毎月 ○年次	○R7. 10～11 福祉サービス利用者アンケート実施	○R7. 10～11 施設サービス・運営自己評価実施	R8. 1. 23	①	②	②	B	

(令和7年度)指定管理者評価シート一覧表

(個別評価)

①＝計画や目標を上回る成果が見込まれる(3点)
②＝計画や目標どおりの成果が見込まれる(2点)
③＝計画や目標を下回っており、さらに努力が必要(1点)
④＝計画や目標を下回っており、市の個別指導に対し改善されない(0点)

(総合評価)

A=特に優れている(個別評価合計得点8点以上)
B=適正な管理が行われた(0点項目なく、合計5～7点)
C=さらなる努力が必要である(0点の項目がなく3～4点)
D=不適切な管理運営項目があり、改善すべきである(0点が1項目以上ある)

NO.	施設名	施設数	課・所	指定管理者名	指定期間		令和7年度 指定管理料 (千円) ※括弧書きは、指定 管理者から市へ の納付金(利用料 金収入が管理経費 を上回るため)	定期検査等				抽出検査	個別評価			総合 評価	特記事項
					始期	～ 終期		①立入調査	②事業報告書 による確認	③利用者 満足度調査	④その他		市民 サービ スの向 上、利 用促進	経費 の 削減	適正な 管理 運営の 確保		
33	老人福祉センター 武蔵浦和荘	1	高齢福祉課	オーエンス・ア イルグループ	R3. 4. 1	～ R8. 3. 31	15, 365	随時	○毎月 ○年次	調査実施 R7. 10. 15～ R7. 11. 14 (計31日間)	—	R8. 1. 23	①	②	②	B	
34	健康福祉センター 西楽園及び宝来グ ラウンド・ゴルフ 場	2	高齢福祉課	さいたまウェル ネススポーツ J V	R7. 4. 1	～ R12. 3. 31	220, 180	随時	○毎月 ○年次	R8. 1. 24～31 利用者アン ケートの実施	○ご意見ボッ クス設置 (通年) ○各種設備等 保守点検 ○グラウン ド・ゴルフ場 点検、管理等	R8. 1. 27	②	②	②	B	
35	健康福祉センター 東楽園	1	高齢福祉課	さいたまユニ バーサル・ウェ ルネス J V	R7. 4. 1	～ R10. 3. 31	179, 589	随時	○毎月 ○年次	利用者アン ケートを年1 回(12月)実 施。	館内にアン ケートBOXを 設置、HPで のお問い合わせ フォームの設 置。	R8. 1. 15	②	②	②	B	
36	与野本町老人憩い の家	1	高齢福祉課	社会福祉法人さ いたま市社会福 祉事業団	R6. 4. 1	～ R11. 3. 31	202	随時	○毎月 ○年次	○R7. 10～11 福祉サービス 利用者アン ケート実施	○R7. 10～11 施設サービ ス・運営自己 評価実施	R8. 1. 30	①	②	②	B	
37	植水老人憩いの家 外7施設	8	高齢福祉課	社会福祉法人さ いたま市社会福 祉事業団	R6. 4. 1	～ R11. 3. 31	8, 249	随時	○毎月 ○年次	○R7. 10～11 福祉サービス 利用者アン ケート実施	○R7. 10～11 施設サービ ス・運営自己 評価実施	R8. 1. 14 R8. 1. 20 R8. 1. 21 R8. 1. 26	②	②	②	B	
38	老人憩いの家ふれ あいプラザ	1	高齢福祉課	公益財団法人さ いたま市文化振 興事業団	R3. 4. 1	～ R8. 3. 31	11, 150	随時	○毎月 ○年次	利用者アンケート 実施期間： 11月1日～30 日	—	R8. 1. 29	①	②	②	B	
39	高齢者生きがい活 動センター	1	高齢福祉課	公益社団法人さ いたま市シル バー人材セン ター	R3. 4. 1	～ R8. 3. 31	17, 253	随時	○毎月 ○年次	利用者アン ケートを実施 (R8. 3)	—	R8. 1. 16	②	②	②	B	

(令和7年度)指定管理者評価シート一覧表

(個別評価) ①＝計画や目標を上回る成果が見込まれる(3点)
②＝計画や目標どおりの成果が見込まれる(2点)
③＝計画や目標を下回っており、さらに努力が必要(1点)
④＝計画や目標を下回っており、市の個別指導に対し改善されない(0点)

(総合評価) A=特に優れている(個別評価合計得点8点以上)
B=適正な管理が行われた(0点項目なく、合計5～7点)
C=さらなる努力が必要である(0点の項目がなく3～4点)
D=不適切な管理運営項目があり、改善すべきである(0点が1項目以上ある)

NO.	施設名	施設数	課・所	指定管理者名	指定期間		令和7年度 指定管理料 (千円) ※括弧書きは、指定 管理者から市へ の納付金(利用料 金収入が管理経費 を上回るため)	定期検査等				抽出検査	個別評価			総合 評価	特記事項
					始期	～ 終期		①立入調査	②事業報告書 による確認	③利用者 満足度調査	④その他		市民 サービ スの向 上、利 用促進	経費 の 削減	適正な 管理 運営の 確保		
40	障害者福祉施設み のり園	1	障害政策課	社会福祉法人さ いたま市社会福 祉事業団	R7. 4. 1	～ R12. 3. 31	47, 667	随時	○毎月 ○年次	福祉サービス 利用者アン ケート（保護 者等向け事業 者評価）実施 R7. 10～11月	○R7. 10～11 月 事業者向け自 己評価実施 ○R8. 1～2月 施設運営自己 評価実施	R8. 1. 30	②	②	②	B	
41	大崎むつみの里	1	障害政策課	社会福祉法人さ いたま市社会福 祉事業団	R7. 4. 1	～ R12. 3. 31	236, 878	随時	○毎月 ○年次	福祉サービス 利用者アン ケート（保護 者等向け事業 者評価）実施 R7. 10～11月	○R7. 10～11 月 事業者向け自 己評価実施 ○R8. 1～2月 施設運営自己 評価実施	R8. 1. 22 R8. 1. 23	①	②	②	B	
42	障害者福祉施設春 光園（けやき、う えみず）	2	障害政策課	社会福祉法人さ いたま市社会福 祉事業団	R7. 4. 1	～ R12. 3. 31	178, 139	随時	○毎月 ○年次	福祉サービス 利用者アン ケート（保護 者等向け事業 者評価）実施 R7. 10～11月	○R7. 10～11 月 事業者向け自 己評価実施 ○R8. 1～2月 施設運営自己 評価実施	R8. 1. 16 R8. 1. 30	①	②	②	B	
43	楓の木、楓の木第 1やまぶき、楓の 木第2やまぶき	3	障害政策課	社会福祉法人さ いたま市社会福 祉事業団	R7. 4. 1	～ R10. 3. 31	106, 810	随時	○毎月 ○年次	福祉サービ ス利用者アン ケート（保護 者等向け事業 者評価）実施 R7. 10～11月	○R7. 10～11 月 事業者向け自 己評価実施 ○R8. 1～2月 施設運営自己 評価実施	R8. 1. 14 R8. 1. 16	②	②	②	B	
44	みずき園	1	障害政策課	社会福祉法人さ いたま市社会福 祉事業団	R7. 4. 1	～ R12. 3. 31	44, 099	随時	○毎月 ○年次	福祉サービス 利用者アン ケート（保護 者等向け事業 者評価）実施 R7. 10～11月	○R7. 10～11 月 事業者向け自 己評価実施 ○R8. 1～2月 施設運営自己 評価実施	R8. 1. 29	①	②	②	B	

(令和7年度)指定管理者評価シート一覧表

(個別評価) ①＝計画や目標を上回る成果が見込まれる(3点)
②＝計画や目標どおりの成果が見込まれる(2点)
③＝計画や目標を下回っており、さらに努力が必要(1点)
④＝計画や目標を下回っており、市の個別指導に対し改善されない(0点)

(総合評価) A=特に優れている(個別評価合計得点8点以上)
B=適正な管理が行われた(0点項目なく、合計5～7点)
C=さらなる努力が必要である(0点の項目がなく3～4点)
D=不適切な管理運営項目があり、改善すべきである(0点が1項目以上ある)

NO.	施設名	施設数	課・所	指定管理者名	指定期間		令和7年度 指定管理料 (千円) ※括弧書きは、指定 管理者から市への 納付金(利用料 金収入が管理経費 を上回るため)	定期検査等				抽出検査	個別評価			総合 評価	特記事項
					始期	～ 終期		①立入調査	②事業報告書 による確認	③利用者 満足度調査	④その他		市民 サービ スの向 上、利 用促進	経費 の 削減	適正な 管理 運営の 確保		
45	大砂土障害者デイサービスセンター	1	障害政策課	社会福祉法人さいたま市社会福祉事業団	R7. 4. 1	～ R12. 3. 31	57,300	随時	○毎月 ○年次	福祉サービス利用者アンケート（保護者等向け事業者評価）実施 R7. 10～11月	○R7. 10～11月 事業者向け自己評価実施 ○R8. 1～2月 施設運営自己評価実施	R8. 1. 20	②	②	①	B	
46	植水児童センター外17施設	18	子ども・青少年政策課	社会福祉法人さいたま市社会福祉事業団	R6. 4. 1	～ R11. 3. 31	651,944	随時	年次	R7. 10. 10～ R7. 11. 7 福祉サービス利用者アンケート実施	R7. 10～11月 施設サービス・運営自己評価実施	—	②	②	②	B	
47	植水放課後児童クラブ外61施設	62	放課後児童課	社会福祉法人さいたま市社会福祉事業団	R6. 4. 1	～ R11. 3. 31	759,577	随時	年次	R7. 10. 10～ R7. 11. 7 福祉サービス利用者アンケート実施	R7. 10～11月 施設サービス・運営自己評価実施	R8. 3. 18	②	②	②	B	
48	子ども家庭総合センター	1	子ども家庭総合センター総務課	アイル・オーエンスグループ	R5. 4. 1	～ R10. 3. 31	125,719	随時	○毎月 ○年次	R7. 11. 15 ～ R7. 12. 13 利用者満足度調査（アンケート実施）	ご意見箱設置（通年）	—	②	②	②	B	
49	児童養護施設カルデット	1	子ども家庭支援課	社会福祉法人スマイルの仲間たち	R5. 4. 1	～ R10. 3. 31	225,992	R7. 5. 20	○年次	—	—	R7. 12. 16	②	②	②	B	児童養護施設であるため一般的な利用者満足度とは異なるが、入所児童からの意見聴取については、意見箱の設置や学齢別児童会を実施。ユニット毎では入所児童による子ども会議等を実施。また年度末に入所児童と施設長等との面談を実施。入所児童の家族からは年度当初に子どもの養育についての要望を聞いたりするなど対応している。
50	母子生活支援施設けやき荘	1	子ども家庭支援課	社会福祉法人さいたま市社会福祉事業団	R7. 4. 1	～ R12. 3. 31	59,648	R7. 5. 26	○年次	—	—	R7. 12. 16	②	②	②	B	母子生活支援施設であるため一般的な利用者満足度とは異なるが、投書箱の設置や法人の利用者アンケート実施等により要望等を確認している。
51	はるの園外2施設	3	総合療育センターひまわり学園総務課	社会福祉法人さいたま市社会福祉事業団	R7. 4. 1	～ R12. 3. 31	112,169	随時	○毎月 ○年次	○R7. 10～11 福祉サービス利用者アンケート実施	○R7. 10～11 施設サービス・運営自己評価実施	R7. 11. 18 R7. 11. 19 R7. 11. 21	②	②	②	B	

(令和7年度)指定管理者評価シート一覧表

(個別評価) ①＝計画や目標を上回る成果が見込まれる(3点)
②＝計画や目標どおりの成果が見込まれる(2点)
③＝計画や目標を下回っており、さらに努力が必要(1点)
④＝計画や目標を下回っており、市の個別指導に対し改善されない(0点)

(総合評価) A=特に優れている(個別評価合計得点8点以上)
B=適正な管理が行われた(0点項目なく、合計5～7点)
C=さらなる努力が必要である(0点の項目がなく3～4点)
D=不適切な管理運営項目があり、改善すべきである(0点が1項目以上ある)

NO.	施設名	施設数	課・所	指定管理者名	指定期間		令和7年度 指定管理料 (千円) ※括弧書きは、指定 管理者から市へ の納付金(利用料 金収入が管理経費 を上回るため)	定期検査等				抽出検査	個別評価			総合 評価	特記事項
					始期	～ 終期		①立入調査	②事業報告書 による確認	③利用者 満足度調査	④その他		市民 サービ スの向 上、利 用促進	経費 の 削減	適正な 管理 運営の 確保		
52	桜環境センター余 熱体験施設	1	環境施設管 理課	株式会社エコ パークさいたま	H27. 4. 1	～ R12. 3. 31	247, 136	毎月	毎月	利用者アン ケートを実施 (毎月)	—	—	②	②	②	B	
53	産業文化センター	1	経済政策課	毎日興業株式会 社	R6. 4. 1	～ R11. 3. 31	23, 802	随時	○毎月 ○年次	随時、施設利 用に関するア ンケートにつ いて記入を依 頼し、月毎に 結果を集計。	—	R8. 3. 11	②	②	②	B	
54	にぎわい交流館い わつき	1	経済政策課	さいたま市にぎ わい交流館い わつき管理・運営 共同事業体	R5. 4. 1	～ R10. 3. 31	77, 285	随時	○毎月 ○年次	随時、講座等 の参加者にア ンケートの記 入を依頼し、 月毎に結果を 集計。	—	R8. 3. 13	①	②	②	B	
55	大宮花の丘農林公 苑	1	見沼グリー ンセンター	公益財団法人さ いたま市公園緑 地協会	R4. 4. 1	～ R9. 3. 31	102, 090	随時	○毎月 ○年次	利用者アン ケートを実施 (R6. 10月～ R7. 2月)	—	R8. 2. 13	②	②	②	B	
56	農村広場（春おか 広場）	1	見沼グリー ンセンター	毎日・首都圏共 同事業体	R4. 4. 1	～ R9. 3. 31	21, 856	随時	○毎月 ○年次	R6. 4月、7月 アンケート実 施	—	R8. 2. 6	②	②	②	B	

(令和7年度)指定管理者評価シート一覧表

(個別評価) ①＝計画や目標を上回る成果が見込まれる(3点)
②＝計画や目標どおりの成果が見込まれる(2点)
③＝計画や目標を下回っており、さらに努力が必要(1点)
④＝計画や目標を下回っており、市の個別指導に対し改善されない(0点)

(総合評価) A=特に優れている(個別評価合計得点8点以上)
B=適正な管理が行われた(0点項目なく、合計5～7点)
C=さらなる努力が必要である(0点の項目がなく3～4点)
D=不適切な管理運営項目があり、改善すべきである(0点が1項目以上ある)

NO.	施設名	施設数	課・所	指定管理者名	指定期間		令和7年度 指定管理料 (千円) ※括弧書きは、指定 管理者から市へ の納付金(利用料 金収入が管理経費 を上回るため)	定期検査等				抽出検査	個別評価			総合 評価	特記事項
					始期	～ 終期		①立入調査	②事業報告書 による確認	③利用者 満足度調査	④その他		市民 サー ビス の向 上、利 用促進	経費 の 削減	適正な 管理 運営の 確保		
57	指扇駅南自転車駐 車場外6施設 (A グループ 西区・ 北区・見沼区)	7	自転車まち づくり推進 課	NCD株式会社	R6. 4. 1	～ R11. 3. 31	0 (0)	令和7年12月 10日	○毎月 ○年次	令和7年12月1 日～令和7年 12月14日	—	R7. 12. 10	①	②	①	A	・利用者意見を踏まえ、有資格者による「自転車安全点 検キャンペーン」を継続実施し、自転車の安全利用や日 常点検の重要性を広く啓発し貢献した。 ・利用者からのご意見やアンケートの内容を踏まえ、施 設の利便性の向上や安全対策を積極的に実施した。 ・日進駅南口自転車駐車場においては、近隣の一時利用 駐輪場が複数閉鎖された影響により、利用者が当該施設 へ集中し、一時利用区画が早い時間帯から満車となる状 況が発生していたが、臨時的に一時利用スペースを拡充 し、需要増加への柔軟な対応を実施したことで放置自転 車対策に貢献した。 ・駅からやや離れた場所に位置している宮原駅西口自転 車駐車場の利用促進を目的として、宮原駅西口ロータ リーにおいてポケットティッシュの配布による広報活動 を実施し、利用率向上に努めた。 ・施設点検を怠ることなく、不備や懸念のある施設につ いては修繕事業者と十分に調整した上で23件の指定管理 者修繕を実施した点で優れていた。
58	大栄橋錦町自転車 駐車場外7施設 (B グループ 大 宮区)	8	自転車まち づくり推進 課	一般財団法人さ いたまし都市整 備公社	R6. 4. 1	～ R11. 3. 31	0 (18,927)	令和7年12月 12日	○毎月 ○年次	令和7年11月 29日～令和7 年12月5日	—	R7. 12. 12	①	②	②	B	
59	南与野第1自転車 駐車場外5施設 (C グループ 中 央区)	6	自転車まち づくり推進 課	NCD株式会社	R6. 4. 1	～ R11. 3. 31	0 (0)	令和7年12月 10日	○毎月 ○年次	令和7年12月1 日～令和7年 12月14日	—	R7. 12. 10	①	②	①	A	・利用者意見を踏まえ、有資格者による「自転車安全点 検キャンペーン」を継続実施し、自転車の安全利用や日 常点検の重要性を広く啓発し貢献した。 ・南与野第1自転車駐車場に隣接する開発に伴い出入口 の移設が生じたが、現場管理者として開発事業者側との 調整に積極的に関与した上で、バリアフリー撤去および高架 柱保護材の交換等を実施することで、新入口側の利便性 の確保を行った。また、当初予算外にも関わらず費用を 捻出し、出入口に監視カメラを増設することで施設の維 持管理面で大きく貢献した。 ・利用者からのご意見やアンケートの内容を踏まえ、施 設の利便性の向上を積極的に実施した。 ・駅からやや離れた場所に位置にあることに加え、周辺 から施設が存在が視認しづらい立地条件である与野駅西 口臨時自転車駐車場の利用促進を目的として、与野駅西 口ロータリー周辺においてポケットティッシュの配布に よる広報活動を実施し、利用率向上に努めた。 ・施設点検を怠ることなく、不備や懸念のある施設につ いて事業計画上の見込み額を上回ってでも修繕を実施し た点で優れていた。

(令和7年度)指定管理者評価シート一覧表

(個別評価) ①＝計画や目標を上回る成果が見込まれる(3点) ②＝計画や目標どりの成果が見込まれる(2点) ③＝計画や目標を下回っており、さらに努力が必要(1点) ④＝計画や目標を下回っており、市の個別指導に対し改善されない(0点)																(総合評価) A=特に優れている(個別評価合計得点8点以上) B=適正な管理が行われた(0点項目なく、合計5～7点) C=さらなる努力が必要である(0点の項目がなく3～4点) D=不適切な管理運営項目があり、改善すべきである(0点が1項目以上ある)			
NO.	施設名	施設数	課・所	指定管理者名	指定期間		令和7年度 指定管理料 (千円) ※括弧書きは、指定 管理者から市への 納付金(利用料金 収入が管理経費 を上回るため)	定期検査等				抽出検査	個別評価			総合 評価	特記事項		
					始期	～ 終期		①立入調査	②事業報告書 による確認	③利用者 満足度調査	④その他		市民 サービスの 向上、利 用促進	経費 の 削減	適正な 管理 運営の 確保				
60	高砂第1自転車駐車場外5施設(Dグループ 浦和区・南区)	6	自転車まちづくり推進課	サイカパーキング株式会社	R6. 4. 1	～ R11. 3. 31	0 (14, 261)	令和7年12月18日	○毎月 ○年次	令和8年1月26日～令和8年2月15日	—	R7. 12. 18	①	②	②	B			
61	武蔵浦和駅東駐車場	1	自転車まちづくり推進課	タイムズ24株式会社連合体	R6. 4. 1	～ R11. 3. 31	1, 992 (0)	令和7年12月18日	○毎月 ○年次	令和7年8月1日～令和8年3月9日	—	R7. 12. 18	①	②	②	B			
62	浦和駅東口駐車場	1	自転車まちづくり推進課	新：株式会社J. フロントプライムスペース 旧：株式会社バルコススペースシステムズ	R3. 4. 1	～ R8. 3. 31	0 (379, 023)	令和7年12月12日	○毎月 ○年次	R7年6月16日および R7年6月21日	—	R7. 12. 12	①	①	②	A	・利用者への公平公正な対応、利用者サービスの向上、利用促進については、大型商業施設の地下に位置する駐車場として日々多くの利用があるため、安全面や利用者満足度を満たす対応は容易なものではないが、その条件下で質の高い対応を行った。特に場内混雑時における導線の変更や誘導、利用状況に応じた地下4階の開放を行い、利用者にとって安全かつスムーズな運営に努めている。 ・選定時の収入計画を大きく上回る実績となったため、市の歳入へ貢献した。 ・大型商業施設に同居する関係各所と密接に連携することで情報共有を図り、円滑な駐車場運営に努めた。 ・市営施設が同居するビルの協議会や打ち合わせ等に積極的に参加し、現場管理者としての意見を提言することで市を補助した。 ・不審者抑制および漏水被害を未然に防ぐため、十分な回数の施設巡回の実施。		
63	与野公園	1	南部公園整備課	大和リースグループ	R6. 4. 1	～ R26. 3. 31	29, 007	随時	○毎月 ○年次	利用者アンケートを実施	—	R8. 3. 4	②	②	②	B			
64	さぎ山記念公園	1	南部公園整備課	さぎ山記念公園ネットワーク共同企業体	R6. 4. 1	～ R26. 3. 31	19, 457	随時	○毎月 ○年次	利用者アンケートを実施	—	R8. 3. 11	②	②	③	B			
65	三室中央公園	1	南部公園整備課	スウパーク共同企業体	R7. 10. 25	～ R27. 9. 30	2, 876	随時	○毎月 ○年次	利用者アンケートを実施	—	R8. 3. 11	②	②	②	B			

(令和7年度)指定管理者評価シート一覧表

(個別評価)

①＝計画や目標を上回る成果が見込まれる(3点)
②＝計画や目標どおりの成果が見込まれる(2点)
③＝計画や目標を下回っており、さらに努力が必要(1点)
④＝計画や目標を下回っており、市の個別指導に対し改善されない(0点)

(総合評価)

A=特に優れている(個別評価合計得点8点以上)
B=適正な管理が行われた(0点項目なく、合計5～7点)
C=さらなる努力が必要である(0点の項目がなく3～4点)
D=不適切な管理運営項目があり、改善すべきである(0点が1項目以上ある)

NO.	施設名	施設数	課・所	指定管理者名	指定期間		令和7年度 指定管理料 (千円) ※括弧書きは、指定 管理者から市へ の納付金(利用料 金収入が管理経費 を上回るため)	定期検査等				抽出検査	個別評価			総合 評価	特記事項
					始期	～ 終期		①立入調査	②事業報告書 による確認	③利用者 満足度調査	④その他		市民 サービ スの向 上、利 用促進	経費 の 削減	適正な 管理 運営の 確保		
66	浦和総合運動場・三浦運動公園・浦和北公園	3	南部公園整備課	URAWAスポーツパークJV	R6. 4. 1	～ R11. 3. 31	95,689	随時	○毎月 ○年次	利用者アンケートを実施	—	R8. 3. 5	①	②	①	A	利用者の利便性の向上に資する取り組みを実施したり、地域や利用者からの意見等を生かしたきめ細かな管理運営を行い、市が求める水準を上回る成果をあげていることから総合評価をAとした。
67	荒川総合運動公園・西遊馬公園・宝来運動公園・桜草公園・荒川彩湖公園	5	南部公園整備課	ARAKAWAスポーツパークJV	R6. 4. 1	～ R11. 3. 31	250,595	随時	○毎月 ○年次	利用者アンケートを実施	—	R8. 3. 6	②	②	①	B	
68	大和田公園・天沼緑地・堀崎公園・堀崎中央公園・土呂公園	5	北部公園整備課	公益財団法人さいたま市公園緑地協会	R6. 4. 1	～ R11. 3. 31	131,043	随時	○毎月 ○年次	利用者アンケートを実施 (2回以上)	—	R8. 2. 26	①	②	①	A	利用者等から苦情・要望が発生した場合には真摯に受け止め、問題点を見出し、解決に至るように丁寧に対応している。 複数施設の全ての従業員に情報が行き届くように、状況に応じたミーティング等を実施している。全従事者へ明確な情報が行き届いており、従事者間で統一した対応ができる体制を構築している。
69	岩槻温水プール・大和田公園プール	2	北部公園整備課	シンコースポーツ株式会社	R6. 4. 1	～ R11. 3. 31	105,464	随時	○毎月 ○年次	利用者アンケートを実施 (2回以上)	—	R8. 2. 25	③	②	②	B	
70	三橋総合公園プール・三橋プール	2	北部公園整備課	クリーン工房・さいたま管理システム連合体	R6. 4. 1	～ R11. 3. 31	75,307	随時	○毎月 ○年次	利用者アンケートを実施 (2回以上)	—	R8. 3. 4	②	②	③	B	
71	下落合プール・原山市民プール	2	南部公園整備課	株式会社ケント・コーポレーション	R6. 4. 1	～ R11. 3. 31	84,213	随時	○毎月 ○年次	利用者アンケートを実施	—	R8. 2. 26	①	②	①	A	安全、安心かつ楽しく利用できる環境づくりへの取り組みや、マニュアルの整備や研修等による適切な安全管理を行っており、市が求める水準を上回る成果をあげていることから総合評価をAとした。
72	岩槻文化公園・岩槻城址公園・川通公園・岩槻諏訪公園・その他岩槻区無料公園	5	北部公園整備課	公益財団法人さいたま市公園緑地協会	R6. 4. 1	～ R11. 3. 31	417,770	随時	○毎月 ○年次	利用者アンケートを実施 (2回以上)	—	R8. 3. 5	①	②	①	A	申込希望者多数となる魅力あるイベントを開催している。 協議会を開催し、地元住民等との意見交換をする機会を設けている。 修繕等において、職員自ら対応できるよう、スキル向上に努めている。

(令和7年度)指定管理者評価シート一覧表

(個別評価)

①＝計画や目標を上回る成果が見込まれる(3点)
②＝計画や目標どおりの成果が見込まれる(2点)
③＝計画や目標を下回っており、さらに努力が必要(1点)
④＝計画や目標を下回っており、市の個別指導に対し改善されない(0点)

(総合評価)

A=特に優れている(個別評価合計得点8点以上)
B=適正な管理が行われた(0点項目なく、合計5～7点)
C=さらなる努力が必要である(0点の項目がなく3～4点)
D=不適切な管理運営項目があり、改善すべきである(0点が1項目以上ある)

NO.	施設名	施設数	課・所	指定管理者名	指定期間		令和7年度 指定管理料 (千円) ※括弧書きは、指定 管理者から市へ の納付金(利用料 金収入が管理経費 を上回るため)	定期検査等				抽出検査	個別評価			総合 評価	特記事項
					始期	～ 終期		①立入調査	②事業報告書 による確認	③利用者 満足度調査	④その他		市民 サービ スの向 上、利 用促進	経費 の 削減	適正な 管理 運営の 確保		
73	大崎公園・その他 緑区無料公園	2	南部公園整備課	株式会社ワールド ドインテック	R6. 4. 1	～ R11. 3. 31	282, 227	随時	○毎月 ○年次	利用者アン ケートを実施	—	R8. 3. 3	②	②	②	B	
74	別所沼公園・与野 中央公園・八王子 公園・その他南部 無料公園	4	南部公園整備課	公益財団法人さい たま市公園緑地協 会	R6. 4. 1	～ R11. 3. 31	443, 385	随時	○毎月 ○年次	利用者アン ケートを実施	—	R8. 3. 9	①	②	②	B	
75	秋葉の森総合公 園・周辺の無料公 園	2	北部公園整備課	株式会社ワールド ドインテック	R6. 4. 1	～ R11. 3. 31	119, 281	随時	○毎月 ○年次	利用者アン ケートを実施 (2回以上)	—	R8. 3. 2	①	②	②	B	
76	合併記念見沼公 園・山丸公園・周 辺の無料公園	3	北部公園整備課	公益財団法人さい たま市公園緑地協 会	R6. 4. 1	～ R11. 3. 31	87, 947	随時	○毎月 ○年次	利用者アン ケートを実施 (2回以上)	—	R8. 2. 24	①	②	①	A	利用者等から苦情・要望が発生した場合には真摯に受け止め、問題点を見出し、解決に至るように丁寧に対応している。 全ての従業員に情報が行き届くように、状況に応じたミーティング等を実施している。全従事者へ明確な情報が行き届いており、従事者間で統一した対応ができる体制を構築している。
77	さいたま新都心公 園・周辺の無料公 園	2	北部公園整備課	さいたま新都心 まちづくりパー トナース	R6. 4. 1	～ R11. 3. 31	44, 379	随時	○毎月 ○年次	利用者アン ケートを実施 (2回以上)	—	R8. 2. 24	①	②	①	A	利用者等から苦情・要望が発生した場合には真摯に受け止め、問題点を見出し、解決に至るように丁寧に対応している。 全ての従業員に情報が行き届くように、状況に応じたミーティング等を実施している。全従事者へ明確な情報が行き届いており、従事者間で統一した対応ができる体制を構築している。
78	三橋総合公園・そ の他北部無料公園	2	北部公園整備課	公益財団法人さい たま市公園緑地協 会	R6. 4. 1	～ R11. 3. 31	562, 146	随時	○毎月 ○年次	利用者アン ケートを実施 (2回以上)	—	R8. 2. 27	①	②	①	A	利用者等から苦情・要望が発生した場合には真摯に受け止め、問題点を見出し、解決に至るように丁寧に対応している。 公園巡回において、新規開設公園を含め、効率の良い巡回ルートを構築することで燃費の向上に努めている。

(令和7年度)指定管理者評価シート一覧表

(個別評価) ①＝計画や目標を上回る成果が見込まれる(3点)
②＝計画や目標どおりの成果が見込まれる(2点)
③＝計画や目標を下回っており、さらに努力が必要(1点)
④＝計画や目標を下回っており、市の個別指導に対し改善されない(0点)

(総合評価) A=特に優れている(個別評価合計得点8点以上)
B=適正な管理が行われた(0点項目なく、合計5～7点)
C=さらなる努力が必要である(0点の項目がなく3～4点)
D=不適切な管理運営項目があり、改善すべきである(0点が1項目以上ある)

NO.	施設名	施設数	課・所	指定管理者名	指定期間		令和7年度 指定管理料 (千円) ※括弧書きは、指定 管理者から市へ の納付金(利用料 金収入が管理経費 を上回るため)	定期検査等				抽出検査	個別評価			総合 評価	特記事項
					始期	～ 終期		①立入調査	②事業報告書 による確認	③利用者 満足度調査	④その他		市民 サービ スの向 上、利 用促進	経費 の 削減	適正な 管理 運営の 確保		
79	沼影公園	1	南部公園整備課	株式会社ケント・コーポレーション	R6. 4. 1	～ R7. 6. 30	18, 777	随時	○毎月 ○年次	利用者アンケートを実施	—	R8. 6. 2	①	②	①	A	安全、安心かつ楽しく利用できる環境づくりへの取り組み、利用者の利用を促進するイベントの実施や、マニュアルの整備や研修等による適切な安全管理を行っており、市が求める水準を上回る成果をあげていることから総合評価をAとした。
80	シビック住宅天沼・氷川住宅	2	住宅政策課	埼玉県住宅供給公社	R7. 4. 1	～ R12. 3. 31	5, 800	随時	年次	—	—	—	②	②	②	B	利用者満足度調査については、随時入居者等からの問い合わせや相談について電話で何うとともに、定期的な施設点検等の際に要望等を聞いたりするなど対応している。
81	宇宙劇場	1	青少年宇宙科学館	株式会社五藤光学研究所	R5. 4. 1	～ R10. 3. 31	117, 568	随時	○毎月 ○随時	事業実施後にアンケート実施	年度終了後に 年次報告書受領	R8. 3. 12	②	②	②	B	
82	大宮図書館	1	中央図書館管理課	大宮クロスポイント株式会社	R1. 5. 7	～ R21. 3. 31	237, 400	随時	○毎月 ○年次	○随時（利用者からの意見をいただくご意見箱を設置） ○事業開催時	—	R7. 11. 25	②	②	②	B	