

新庁舎整備等基本構想の検討に係る意見聴取（タウンミーティング）

期 間：令和3年10月23日～11月13日

参加者数（意見数）：135名（316件） ※意見数は新庁舎整備等関係

| 意見番号 | 区 | 意見（概要） | 関連する章 |
|------|---|--|-------|
| 1 | 西 | 今後も同様の税収が見込まれない中、財源の考え、5年早期移転で見込まれる6億のコストメリットの内訳とその分母は。 | 1 |
| 2 | 西 | 浦和区役所を残すと、現庁舎の維持管理コストがかかるのではないかと。それであれば庁舎を残すよりも駅前出張所などをもっと増やしてほしい。 | 1 |
| 3 | 西 | 市民が気軽に足を運べるような庁舎にしてほしい。 | 2 |
| 4 | 西 | 託児所、駐車場の確保や市民がコーヒーを飲めるような憩いの場所がほしい。 | 2 |
| 5 | 西 | 高齢者や障害者に配慮した施設にしてほしい。 | 2 |
| 6 | 西 | 十分な耐震性を備えた建物にしてほしい。 | 2 |
| 7 | 西 | 入居する民間の割合を増やして財政負担軽減を図ってほしい。 | 2 |
| 8 | 西 | 新庁舎の中に大宮区役所を移転させて、大宮区役所の建物を民間活用できないか。 | 2 |
| 9 | 西 | DXが進展すると、43,000㎡、20階建ては不要では。 | 2 |
| 10 | 西 | 駅に近く市役所の場所としてはもったいないのではないかと。 | 2 |
| 11 | 西 | あえて食肉市場跡地に新庁舎を建設することによって、大宮と新都心の一体化に役立つと思う。土地代も抑えられるのでは。 | 2 |
| 12 | 西 | 駅に近く場所がよすぎるのではないかと。 | 2 |
| 13 | 西 | SDGsの観点からは、デジタル化を進めた際についていけない高齢者・市民への対策もお願いしたい。 | 2 |
| 14 | 西 | DXの変化に対応できる柔軟なプラットフォームを検討してほしい。 | 2 |
| 15 | 西 | 学生や小さな子供でもこういう場所と言えるような場所であってほしい。例えば図書館など気軽に通える機能があるとその他のことも知る機会になる。 | 2 |
| 16 | 西 | 民間をもう少し入れて財政負担軽減を図ってほしい。 | 3 |
| 17 | 西 | 街なかなかで、車利用がない学校や美術館などの機能が良いのでは。 | 3 |
| 18 | 西 | オープンスペースで子供たちがのびのびできると、もっと子育てしたいと思われるのでは。 | 3 |
| 19 | 西 | 駅からも離れており、地域の人以外利用しない機能には反対（カフェと一体の公園とあるが、誰のためのものか）。 | 3 |
| 20 | 西 | 帰宅困難者に対応可能なオープンスペースを設け、平時は託児所などが良い。 | 3 |
| 21 | 西 | 市民は市役所には行かないので、区役所を充実させてほしい。 | 全般 |
| 22 | 西 | 問い合わせの際にたらいまわしにされてしまうことが多いので、市役所の管轄と区役所の管轄をもっとわかりやすく示してほしい。 | 全般 |
| 23 | 西 | 川越市では地域の子供たちに市役所を知ってもらうための取り組みが行われている。 | 全般 |
| 24 | 西 | どこにあって、何をしているか、どんな時に使うのか、どんなサービスがあるのかわからない。 | 全般 |
| 25 | 北 | 老朽化等を踏まると移転はよいと思う。 | 1 |
| 26 | 北 | 市役所は事業者も行くが、新都心には合同庁舎や郵便局あり、市役所も移転すると行政機能等が集まり利便性が向上する。 | 1 |
| 27 | 北 | 耐用年数60年のものについて、コストの合理性を考えると、55年での移転には違和感はない。 | 1 |
| 28 | 北 | 交通の利便性とあるが、職員のためか。市民は区役所を使う。 | 2 |
| 29 | 北 | 100年後を見据えた機能の導入が大切。市の中心なので、独立性があり、有事を想定したものにすべき。具体的には、①建物の強度、できれば免震、②有事にも2週間対応できる水や食料確保、③国等との連携を想定した、通信の二重化、④保全の観点とはトレードオフになるが、民活等による市民の利便性との融合。 | 2 |
| 30 | 北 | 福岡市役所には、スタートアップやボランティアの拠点もある。さいたま市も、横浜や千葉との差別化を図る意味でも特徴づけが必要。ボランティアだったり、災害拠点という部分は強化していくべき。 | 2 |
| 31 | 北 | 庁舎の運用に当たっての民活も必要。建物上階に民間入れるなど。 | 2 |
| 32 | 北 | 機能を充実させ、市民ファースト、ワンストップ対応ができるとよい。 | 2 |
| 33 | 北 | 市役所は身近でないということについて、プラザノースは参考になる。 | 2 |
| 34 | 北 | 役所前のスペースをカフェにする、アーティストに制作スペースや稽古場を貸すなどすると、文化創造都市の計画の考えにも沿う。 | 2 |
| 35 | 北 | フリースペースを整備してほしい。中高生の興味のわくものがほしい。 | 2 |
| 36 | 北 | さいたま市は住みやすく、イメージがよい。そういったことも踏まえ、新庁舎がシンボリックなものになるとよい。 | 2 |
| 37 | 北 | 安全、防災の観点が大切。 | 2 |
| 38 | 北 | 10区の特徴や郷土愛が発表できる場所がよい。 | 2 |
| 39 | 北 | 朝市、夕市ができる場所を設け、さいたま市はおもしろいということが全国に広がるとよい。 | 2 |

新庁舎整備等基本構想の検討に係る意見聴取（タウンミーティング）

期 間：令和3年10月23日～11月13日

参加者数（意見数）：135名（316件） ※意見数は新庁舎整備等関係

| 意見番号 | 区 | 意見（概要） | 関連する章 |
|------|----|--|--------|
| 40 | 北 | 地下利用ができれば、備蓄などできるとよい。 | 2 |
| 41 | 北 | コージェネレーションなど、必要なものが必要なだけ、自分の必要性に応じて供給できるようなものの検討もお願いしたい。 | 2 |
| 42 | 北 | 目玉となる機能は何か。個人的にはデジタル、防災と思う。他の模範となるものにすべき。 | 2 |
| 43 | 北 | CS90をやっているが、ESも重要であり、働きやすい庁舎に。 | 2 |
| 44 | 北 | 小学校で庁舎見学を行い、例えば職員と意見交換をし、働き方のイメージができるような取組ができるとよい。 | 2 |
| 45 | 北 | 都庁の事例もあるが、観光にも対応した庁舎になるとよい。 | 2 |
| 46 | 北 | たとえば市議会を会議室として賃貸しできるように、稼ぐようなこともできるとよい。 | 2 |
| 47 | 北 | 予算の都合もあるが、駅から濡れずに行けるようになるとよい。 | 2 |
| 48 | 北 | 新庁舎も現庁舎地も、高校生は市役所や区役所に入りづらいので、図書館やホールが併設されているとよい。 | 2 3 |
| 49 | 北 | 新庁舎整備と現庁舎地の活用について、市役所はなじみがないので、自習室や運動できる場所があるとよい。 | 2 3 |
| 50 | 北 | まちづくりを踏まえ、人が集まるものを、市民も一緒になって検討していきたい。 | 3 |
| 51 | 北 | 高齢化や人口減少を踏まえると、市民の生活に潤いを与えることプラス、うまく民間と連携して、収益を上げ、財政的な負担を軽減するものがよい。 | 3 |
| 52 | 北 | 若い世代が郷土愛を持ち、歴史を知れるところがよい。小学生くらいから学べるものなど。 | 3 |
| 53 | 北 | 大宮は商業、浦和は県庁や市役所、学校もたくさんあるイメージ。現庁舎地を考えると、美術館や教育活動に関係する施設があって、学校などとコミュニティ的に関係を取っていくと、地域が活性化すると思う。 | 3 |
| 54 | 北 | 浦和区役所、バス便等がなくなると不便になる。 | 3 |
| 55 | 北 | 近くに県の防災センターがあるため、例えばヘリも飛ばせるような、県と連携した防災基地にしたらい。 | 3 |
| 56 | 北 | 市役所はなじみがなく、何をやっているか発信してほしい。 | 全般 |
| 57 | 大宮 | 多額の財政支出が伴うため、移転の理由やメリットをしっかりと説明してほしい。 | 1 |
| 58 | 大宮 | 移転を、働き方を変えるきっかけにしてほしい。外見だけ変えるのではなく、書類の山みたいなものが無くなるような、中身も変わってほしい。 | 1 |
| 59 | 大宮 | 議会も移転するのか。 | 1 |
| 60 | 大宮 | 災害時もインフラを止めないように、周辺道路や駅との連携を深めることが重要。 | 2 |
| 61 | 大宮 | 新庁舎整備により、建築労働者の人手不足や財政負担が生じる中で、震災対策や他の公共事業に影響が生じてしまわないか非常に不安。 | 1 |
| 62 | 大宮 | 地域の魅力（植物・食べ物・芸術品等）を知ることが出来るサービスがあってほしい。 | 2 |
| 63 | 大宮 | 親世代に寄り添って相談しやすい環境や、子供たちが楽しめる、のびのび過ごせる環境を考えてほしい。 | 2 3 |
| 64 | 大宮 | それなりの予算をかけて、シンボルになる立派なものを整備してほしい。 | 2 |
| 65 | 大宮 | 現庁舎は働き方の面で非常に環境が悪いと感じているため、働き方改革が実現する庁舎としてほしい。 | 2 |
| 66 | 大宮 | 商工会議所等の機関も身近に配置した方が、利便性もあるのでは。 | 2 |
| 67 | 大宮 | 昔のお役所のイメージを払拭し、明るく広々としたイメージで、また行ってみたいと思ってもらうことが大切。新たな拠点ができることで、働く方や来る方の気持ちも変わってくる。移転で明るく新しいイメージになることが非常に大切なビジョン。 | 2 |
| 68 | 大宮 | 市民が相談しやすい場所にしてほしい。 | 2 |
| 69 | 大宮 | 新都心の西側は東京都の飛び地のような場所であるのに対し、東側はさいたま市民が日常的に足を運ぶ場所になってきた。東口には本当のさいたま市をつくるという意気込みを持ってもらいたい。 | 2 |
| 70 | 大宮 | 働く方の能率が上がる機能としてほしい。 | 2 |
| 71 | 大宮 | 議会のカメラを増やしてほしい。 | 2 |
| 72 | 大宮 | 2018年に、イギリスでは、コスト削減の効果がないとのことで、PFIはやらないとしている。新庁舎は10年後だが、PFIの方向性は大丈夫か。 | 2 |
| 73 | 大宮 | 豪華なものではなく、他のモデルになる庁舎としてほしい。 | 2 |
| 74 | 大宮 | 未来の発展を支えるための複合型施設としてほしい。多様な世代に愛され、地域のふれあいの場を設けては。（子育て相談ができるフリートークスペースや、人々の交流を増やし、伝統を引き継げる場等）。 | 2 |
| 75 | 大宮 | 行政手続き以外の訪問を増やしていくことが大切では。 | 2 |
| 76 | 大宮 | 増え続ける高齢者のフレイル予防や社会参加できる機会の提供を求めたい。高齢者と子供たちが集まってコミュニティが作られる笑顔や笑い声が響く庁舎としてほしい。 | 2 |
| 77 | 大宮 | 災害時に強いまちとして、雨水貯留施設や災害用トイレ等の整備、また、SDGsにおいて他の自治体のモデルになるような、カーボンニュートラルに積極的に取り組む庁舎を作してほしい。 | 2 |

新庁舎整備等基本構想の検討に係る意見聴取（タウンミーティング）

期 間：令和3年10月23日～11月13日

参加者数（意見数）：135名（316件） ※意見数は新庁舎整備等関係

| 意見番号 | 区 | 意見（概要） | 関連する章 |
|------|----|---|--------|
| 78 | 大宮 | 区の機能は残すとのことだが、周辺には県庁や警察、消防があるため、高度な利活用が求められる場所（エリア）だと思う。地の利を最大限に活かした活用が必要。現庁舎は（移転後）すぐに解体し、一から広い敷地を使った活用を考えてほしい。 | 3 |
| 79 | 大宮 | 現庁舎地は文教地区であり、浦高や一女など良い学校があるが、高等教育としての大学や研究機関がない。全国や全世界から人が集まり、人材を育成・輩出する場所がよい。 | 3 |
| 80 | 大宮 | 企業の活性化のためのラボがいいのでは。ただし、そういった機能がこれからもずっと必要であるとも限らないので、必要に応じて機能が入り替わるような施設としてほしい。 | 3 |
| 81 | 大宮 | 上物は池袋の東京芸術劇場の野外ステージのような様々な活動が出来る場に、地下には貯留施設のようなものを設け、有効活用を図ってほしい。 | 3 |
| 82 | 大宮 | 殺風景で怖いイメージ。 | 全般 |
| 83 | 大宮 | 暗く、聞きたいことを聞けない、たらい回しにされるイメージ。大宮区役所は、スペースが広く、職員が生き生きしているイメージ。 | 全般 |
| 84 | 大宮 | 一般市民は、区役所も含め、申請や届出しにくい場所というイメージ。 | 全般 |
| 85 | 大宮 | 市議会がどうあるべきかということも盛り込んでいただきたい。資料に議会棟をどうするかの記事がない。 | 全般 |
| 86 | 大宮 | 本庁は行かない場所。 | 全般 |
| 87 | 大宮 | テレワークやデジタル化が進んでいる中で、10年後にそもそも区役所・市役所が必要なのかということを考えながら、アイデアを出していかないといけない。 | 全般 |
| 88 | 見沼 | 今の資料では移転は反対。市民の声を入れるべき。市役所は市民が使わないため、便利などには要らない。交通混雑を引き起こす。 | 1 |
| 89 | 見沼 | 移転は合併時の約束であり、候補地に移転すべき。 | 1 |
| 90 | 見沼 | 築後45年が経過し、維持管理コストを低減することなど踏まえ、移転することについて、必要なものは必要と思う。 | 1 |
| 91 | 見沼 | 今より駅から近くなるので、帰宅困難者の受け入れスペースを設けたほうがよい。 | 2 |
| 92 | 見沼 | 作るなら、帰宅困難者の受け入れスペースなどは大切で、入れるべき。 | 2 |
| 93 | 見沼 | 高齢者や障害者を考慮したものにすべき。例えばワンストップ窓口サービスとして、必要なら職員が移動して対応するものにするなど。 | 2 |
| 94 | 見沼 | 地震や河川氾濫にも対応できるよう、防災司令塔機能を持つべき。 | 2 |
| 95 | 見沼 | SDGsは2030年には達成すべきものであり、その時には社会は劇的に変化している。市民が誇りをもてるためにも、例えばAIや自動運転などもあるが、未来を見せていく必要がある。 | 2 |
| 96 | 見沼 | 区役所や支所があるため、大きな庁舎は必要ない。支所の窓口対応が不十分と感じるため、支所に職員を配置することなどの方が庁舎整備よりメリットがある。 | 2 |
| 97 | 見沼 | 新庁舎も現庁舎地も、民間を入れて収益が上がるようにしたほうがよい。例えば、デイサービス、地域包括相談などの福祉や医療関係、保育園など。福祉と保育は親和性がある。それらが併設されることで職員にも刺激がある。 | 2 3 |
| 98 | 見沼 | コロナの大規模接種に対応できる会場や、酸素ステーションのプラグがあるとよい。 | 2 |
| 99 | 見沼 | 現在の市役所は駅から遠いが、新庁舎は近くなる。市民が使うものになるとよく、1階に中央図書館に負けないくらいの図書館が入るとよい。 | 2 |
| 100 | 見沼 | 地球温暖化、首都直下地震発生確率が30年以内に70%であることなど踏まえ、それらの対応が必要。 | 2 |
| 101 | 見沼 | 新庁舎は長く使えるもの、維持管理費用が低減されるものがよい。再エネの観点もある。 | 2 |
| 102 | 見沼 | 市民が教育、環境、エネルギーについて学べるところになるとよい（新庁舎も現庁舎地も）。 | 2 |
| 103 | 見沼 | 10年後に25～26歳になっていることを考えると、新庁舎にコンビニなどがあれば利用者が増えるのではないかな。 | 2 |
| 104 | 見沼 | 新庁舎で地元産野菜を販売するなど、地産地消の取組ができるとよい。 | 2 |
| 105 | 見沼 | SDGsを学べる場所がよい。どんな時でも市民の声を聞き、答えるものがよい。 | 2 |
| 106 | 見沼 | 基本計画の検討期間が2か年ある。今はデジタルもあるので、しっかりと予算をつけて、市民のいろいろな声を聞き、市民が誇れるものにしてほしい。 | 2 |
| 107 | 見沼 | 10年後の計画を示す上で、今のものでは示せないものも示してほしい。 | 2 |
| 108 | 見沼 | 環境問題への対応が大切であり、市民の意識が、がらっと変わるようなものになるとよい（新庁舎も現庁舎地も）。 | 2 3 |
| 109 | 見沼 | 他市には21世紀美術館やところざわサクラタウンなど、市外の人にも紹介できるようなものがあるが、さいたま市では思いつかない。浦和の人だけでなく、遠くの人、高齢者から若い人まで、来たくるようなものにしてほしい。 | 3 |
| 110 | 見沼 | 市政20年、県政150年となる。駅から距離があり、県庁などがあるところということ踏まえ、歴史的な資料、行政資料などの文書を収集し、公開できる施設がよい。 | 3 |
| 111 | 見沼 | 市立大学、公立大学がよい。 | 3 |
| 112 | 見沼 | 自習室のある図書館があるとよい。 | 3 |
| 113 | 見沼 | 野外広場はいくつあってもよい。市民や企業が使いやすいイベントなどのスペースがよい。 | 3 |
| 114 | 見沼 | 市役所はよくなっていると思うが、コロナのワクチン対応は遅れていた。新庁舎は、今まで以上に取組のスピード感をもってほしい。 | 全般 |
| 115 | 見沼 | 市役所のイメージは、市民の役に立つところ、支えるところ。市民があつて市役所があることを認識してほしい。逆ではない。 | 全般 |
| 116 | 見沼 | 市役所全般に言えることとして、対全国も対市民にも、発信が弱い。 | 全般 |

新庁舎整備等基本構想の検討に係る意見聴取（タウンミーティング）

期 間：令和3年10月23日～11月13日

参加者数（意見数）：135名（316件） ※意見数は新庁舎整備等関係

| 意見番号 | 区 | 意見（概要） | 関連する章 |
|------|----|---|-------|
| 117 | 見沼 | 市はワクチン対応に時間がかかった。国にはデジタル庁もあるが、一か所でIoT対応するなどが良い。 | 全般 |
| 118 | 見沼 | 中学生であり、市役所がどんなところか今はよく分からない。 | 全般 |
| 119 | 中央 | 東日本大震災という、合併協定書のあとの大きな状況の変化があったわけなので、当時の取り決めにこだわる必要はないのでは。 | 1 |
| 120 | 中央 | 新都心には国の機関があるため、リスク低減の観点から、新都心から離れた場所が望ましい。（例えば桜木駐車場や現地建替） | 1 |
| 121 | 中央 | 市債が残っているのに費用が心配。 | 1 |
| 122 | 中央 | 現庁舎地に、新たな機能との複合施設を建設すれば、ハコモノは一つで済むのではないか。 | 1 |
| 123 | 中央 | 新都心への移転について、10年前に決めたことを10年後に起こることについて、なぜ、考え直さなかったのか。 ・便利な場所という考えだけでよいのか。 | 1 |
| 124 | 中央 | 市全体の行政機能強化というところが見えにくい。市役所の移転だけでなく、区役所との関連付けについてどう考えているのか。 | 1 |
| 125 | 中央 | 郊外だと、荒川氾濫の危険性や、沼地、地盤が悪い場所も多いと感じている。新都心は大宮台地上にあり、国の機関等もあり、巨大災害のリスクが一番少ない場所であると思うので、新都心エリアが一番最適であると考えている。 | 1 |
| 126 | 中央 | 外国人が手続き等で利用することを勧奨すると、スーパーアリーナやコクーンは外国人もよく利用するし。アクセスも多い方が役に立つため、新都心は望ましい。 | 1 |
| 127 | 中央 | 高齢化社会に向けて、駅からワンフロアで移動できるルートをつくってほしい。レストランなどの商業施設を入れ、家族で行ける場所としては。 | 2 |
| 128 | 中央 | テレワークや業務内容の見直しなどから、別に便利な場所にある必要はないし、面積も半分で良いのではないか。 | 2 |
| 129 | 中央 | 防災の観点から、高層の建物は如何なものか。災害時にエレベーターが止まる等の使い勝手の悪さも出てくる。コストを考えると、極力コンパクトにして、費用がかからず、かつ防災面を強化したものが必要と考える。 | 2 |
| 130 | 中央 | 新しい市役所に今の職員数がそのまま移転するのか。フリーアドレスや在宅勤務など、10年後の働き方はかなり変わっていると思うので、その辺のビジョンを示して欲しい。 | 2 |
| 131 | 中央 | 新都心には多くの方が働いているため、災害時に帰宅困難者が避難できる機能を有してほしい。（例えば、座っていても冷たくない床材にする、臨時的に使用が多くなることに耐えうるトイレ等） | 2 |
| 132 | 中央 | 利便性の観点から、ハローワークや年金事務所、社会保険事務所等の行政施設もまとめて、集中させたほうが良いのではないか。 | 2 |
| 133 | 中央 | 窓口においては、簡便で分かりやすい表示としてほしい。 | 2 |
| 134 | 中央 | 外国人が手続きがしやすい環境、多言語に対応した看板や設備、住居に困っている外国人への提供スペースがあると良い。外国人にとって使いやすい市役所としてほしい。 | 2 |
| 135 | 中央 | 防災面を強化しても、場所がわからなければ行くことができないため、気軽に立ち寄れる、用事がなくても行ける場所にしてほしい。例えば、カフェや図書館を併設することで、普段から立ち寄る場所になり、場所を認知しているから災害時にも行くことができるなど、個人の対応の方法も変わってくる。 | 2 |
| 136 | 中央 | 中央区は区役所に行くバスがない。高齢者の免許返納も増えており、そういった方々の足元、インフラについても考えていただきたい。 | 2 |
| 137 | 中央 | 県庁所在地なのだから、県と協力し、食べ物のPRやスポーツを通じた交流などが可能な、オール埼玉の施設を考えてもいいのでは。他県からも人を呼び込む施設があってもよいのでは。 | 3 |
| 138 | 中央 | 文教都市を強調する地域として、一生涯学び続ける場、日本のリーダーを育てる施設をつくってほしい。一流のものに触れあう、外国人と交流でき、自然とモチベーションが上がる場や、埼玉の食材を生かし、食育につながるような場としてほしい。 | 3 |
| 139 | 中央 | 世界トップから下がった日本を担うリーダーを教育する人材の育成の場、日本のために貢献したいという若者の育成の場にしてほしい。 | 3 |
| 140 | 中央 | 今ある市民ギャラリーを拡張して、市民が様々な活用ができる場として残して欲しい。 | 3 |
| 141 | 中央 | 防災公園としての機能を兼ねた健康増進公園を希望する。Park-PFIを利用した公民連携で、緊急時対応型イベントスペースを併設することが理想的。 | 3 |
| 142 | 中央 | 100年、200年もつような、サグラダファミリアのようなものを考えたらどうか。 | 3 |
| 143 | 中央 | テレワークが出来るスペースとして活用しては。 | 3 |
| 144 | 中央 | 防災意識の向上のための体験型の防災センター、設備をつくってほしい。 | 3 |
| 145 | 中央 | 防災関係での利用がいい。例えば、帰宅困難者の救済スペース、緊急避難所としての活用、災害備蓄品の備蓄場所として活用等。 | 3 |
| 146 | 中央 | 隈研吾氏との取組は現庁舎地も含まれるのか。 | 3 |
| 147 | 中央 | アフターコロナのオフィスの在り方として、最低限のバックアップを用いながら再検討する必要があると思っている。市民の情報を機密保持を担保しながら、在宅やテレワークをするなど、新たな市役所のスタイルをさいたま市から発信していただきたい。 | 全般 |
| 148 | 中央 | 煩雑で細かく分かれていて、窓口が分かりにくい。 | 全般 |
| 149 | 中央 | 外国人も含め、既存の行政の施設や機能を知らない人が多いと感じている。今ある様々なものをもっと活用してもらえるよう広報に力を入れてほしい。また、今あるものは敷居が高いものが多いと感じるため、それを低くする取り組みも考えてほしい。 | 全般 |
| 150 | 桜 | （有事の際にリーダーシップを発揮するといった観点から）市役所が市全体に満遍なく機能を発揮するためには、一番満遍なく全てのエリアをカバーできる位置関係ではないか。 | 1 |
| 151 | 桜 | 頻繁に使う方にとっては、現在の位置関係は微妙に感じている。今回移転をすることは、仕事で庁舎を訪れる方にとっては非常にいい環境だと思う。特に、力を入れているマルチモビリティとの融合が図れる庁舎とするのであればふさわしい場所だと思う。 | 2 |
| 152 | 桜 | リーダーシップをもって、市だけでなく、県全体の防災拠点となる施設を考えれば、新都心に移転する意義は高まる。 | 1 |
| 153 | 桜 | ぜひ移転して、県の象徴となる市役所を整備してほしい。 | 1 |

新庁舎整備等基本構想の検討に係る意見聴取（タウンミーティング）

期 間：令和3年10月23日～11月13日

参加者数（意見数）：135名（316件） ※意見数は新庁舎整備等関係

| 意見番号 | 区 | 意見（概要） | 関連する章 |
|------|----|---|-------|
| 154 | 桜 | 移転場所は、東日本の玄関口である大宮駅周辺に、市のシンボルとして市役所があった方がいい。 | 1 |
| 155 | 桜 | 今はコロナ対策にお金をかけてほしい。 | 1 |
| 156 | 桜 | 移転については何度も説明することで市民も納得した整備になるのではないかな。 | 1 |
| 157 | 桜 | 大宮と浦和の関係性は、ニューヨークとワシントンのような関係だと思ふ。両方両輪で発展してほしいと思うが、位置に関しては、住民投票等で問うべきではないかな。 | 1 |
| 158 | 桜 | 新都心は大宮と一体でつながっており、合同庁舎等のシンボルとなる建物が既にある。大宮・新都心は、庁舎ではなく企業誘致、産業誘致をすべき。 | 1 |
| 159 | 桜 | 周辺道路の渋滞改善を図らなければ、更に混雑するのではないかな（産業道路や中山道の渋滞緩和、主要交差点の右折レーン設置、首都高無料化等による、改善策の必要性）。 | 2 |
| 160 | 桜 | 平日に行政サービスを受けられない方向けの土日の行政サービスの実施。 | 2 |
| 161 | 桜 | 災害等の有事の際に強いリーダーシップを発揮し、市民の安全を守ることこそ、市民が市役所に求めていること。 | 2 |
| 162 | 桜 | 市役所と区役所は分離して、災害対応のコントロールタワーとするなど、純粋な本庁機能に特化した方がいい。憩いのスペースは区役所でいいのでは。 | 2 |
| 163 | 桜 | 憩いのスペースなどは区役所に整備すればよい。 | 2 |
| 164 | 桜 | 職員の働きやすい環境が市民サービスにつながる。 | 2 |
| 165 | 桜 | 新庁舎も60年で建替えるならば、シンプルに実をとった整備とし、それがSDGsの考えにもつながるのでは。 | 2 |
| 166 | 桜 | 災害に強い庁舎としてほしい（当時住んでいた水戸市では東日本大震災で市庁舎が傾き、使えない時期があった）。 | 2 |
| 167 | 桜 | 一般来庁者の駐車場について、駅を利用する方もいると思うが、体の不自由な方が車で来ることなども考慮し、一定の台数は確保してほしい（収入源としても考慮すべき）。 | 2 |
| 168 | 桜 | コロナ禍でオンライン会議等が増えている中で、会議室を1.5倍確保するというのは引くかかる。 | 2 |
| 169 | 桜 | 市民が自然に行こうと思う場所になると良い（コワーキングスペースなど市民サービスの強化）。 | 2 |
| 170 | 桜 | 外国人でもわかりやすい、気軽に立ち寄れる案内が必要（ピクトグラムなど）。 | 2 |
| 171 | 桜 | 市外在住の通勤・通学者も勉強や休憩ができるパブリックスペースがあると良い。若者にもなじみのある市役所になる。 | 2 |
| 172 | 桜 | イベント等の市民と関わる機会を増やしていくことで、堅いイメージを払拭できるのでは。 | 2 |
| 173 | 桜 | SDGsに配慮した、芝生等の緑があるイベントスペース、広場を憩いのスペースとしてつくってほしい。 | 2 |
| 174 | 桜 | 緑のカーテンで緑を増やすことや、ソーラーパネル設置による再生可能エネルギーの活用をしてほしい。 | 2 |
| 175 | 桜 | 民間施設や商業施設を誘致することで、20階建て以上としてもいいのでは。是非お願いしたい。 | 2 |
| 176 | 桜 | 埼京線から京浜東北線の横移動が弱いため新都心に結ばれるようなバスの拡充などを検討してほしい。また、実現可能性があれば、過去に話があったモノレールも検討していただきたい。 | 2 |
| 177 | 桜 | 防災意識の向上や気候変動の体験・勉強できる場とすることで、勉強もできて市民サービスも充実した実りある庁舎になるのでは。 | 2 |
| 178 | 桜 | 駅周辺まちづくりと一体的に開発をしていくべき。 | 3 |
| 179 | 桜 | 浦和区以外の人も行きたいと思える場所とすることで、まちの発展・活気づけにつながる（写真スポット、学びや安らぎの場、美術館や劇場など）。 | 3 |
| 180 | 桜 | さいたま市民が稼いだお金が外に出て行ってしまふことを防ぐような関所になるような部分をつくっていかないといけない。 | 3 |
| 181 | 桜 | いろいろな古い良いものがあるが、外に至っては観光地としての機能を果たしているのか、という地域もあるので、大きな観光（資源）として活かすことも検討してほしい。 | 3 |
| 182 | 桜 | 高等教育施設が弱いと考えているため、研究施設や大学院など社会人になっても学べるものが良い。 | 3 |
| 183 | 桜 | 古き良きものとして、トルーカの鐘をもっとPRしては（国際交流も促進される）。 | 3 |
| 184 | 桜 | 市民のみなさんと一緒に参加して、一緒につくれるようなイベントなどがあると、市民の方々から、この場所をこうしてきたいというような形になってくるのではないかな。 | 3 |
| 185 | 桜 | 普段、市役所をイメージ・意識することはないが、何気ない日常を維持するために職員の方は頑張っていたいており、（いい意味で）空気のように感じている。 | 全般 |
| 186 | 桜 | 市民としてあまり関わる事が無い場所だと思っている。 | 全般 |
| 187 | 桜 | 現庁舎は、古くて、天井も低いし、ごみごみしている印象。 | 全般 |
| 188 | 桜 | 行ったことがなく、市役所と関わる機会があまりない。 | 全般 |
| 189 | 浦和 | これから10年で時代はだいぶ変わる。移転先については合併協定書では「速やかに検討に入る」とのことだが、20年はかかりすぎ。早く進めて欲しい。市長頑張れ。 | 1 |
| 190 | 浦和 | 経緯は全然知らなかった。反対者よりも無関心層が多いことが一番問題であり、市はもっとPRして欲しい。反対する議員の意味も分からない。昔の10年は今の1年なのだから市長はもっとリーダーシップをとって頑張って欲しい。 | 1 |
| 191 | 浦和 | 新しく建てる考えに賛成。 | 1 |
| 192 | 浦和 | 大宮と浦和の中間地点かつ交通利便性がよくなるため賛成。 | 1 |

新庁舎整備等基本構想の検討に係る意見聴取（タウンミーティング）

期 間：令和3年10月23日～11月13日

参加者数（意見数）：135名（316件） ※意見数は新庁舎整備等関係

| 意見番号 | 区 | 意見（概要） | 関連する章 |
|------|----|---|-------|
| 193 | 浦和 | 市のシンボルとなる庁舎が良い。 | 2 |
| 194 | 浦和 | 埼玉県、さいたま市で一番高い建物にして欲しい。10-20年経っても市のランドマークであり続けるビル。最上階は展望台にするべき。 | 2 |
| 195 | 浦和 | SDGsを意識した持続可能な庁舎、実用性に富んだ費用の掛からない庁舎にして欲しい。 | 2 |
| 196 | 浦和 | 市内外の人々に愛されるものにして欲しい。例えば現在花火大会は3か所で行っており、予算はかかるし、規模も中途半端。見沼田圃でやるなど新庁舎から見えるように1か所で行うようにするなどして欲しい。新都心駅に湘南新宿ライン停車を。けやき広場と連携して、にぎわいを創出して欲しい。 | 2 |
| 197 | 浦和 | 新庁舎は高いものはいらない。 | 2 |
| 198 | 浦和 | 市民が足を運ぶ、寄り合える庁舎にして欲しい。豊島区モデルを参考にし、市民の負担を0に。100年建物を目指して欲しい。それがSDGsにも繋がる。浦和コミセンのような機能や図書館などの機能が欲しい。図書館は蔵書の特徴などで他の図書館との差別化をお願いしたい。屋上にはヘリポートを設けてほしい。 | 2 |
| 199 | 浦和 | 経年劣化している庁舎で働くことは、来庁者も職員も不安。働いている人が安心して働ける庁舎にして欲しい。 | 2 |
| 200 | 浦和 | 現庁舎地も同様だが、自分のことだけを考えないで他人を助けるような取組をして欲しい。災害の対策は当たり前。仮住居の場所なども検討して欲しい。 | 2 |
| 201 | 浦和 | 子どもがスポーツに親しめる施設が近くにあってほしい。身近に感じられるよう広場が欲しい。フリーマーケット、バザーなどが良い。維持費がかかるのでシンボル性より福祉にお金をかけて欲しい。 | 2 |
| 202 | 浦和 | 市民が誇りに持てるような施設をお願いしたい。〇〇ランキングと市民がまちを良くしていきたいと思っているかは別問題。人と都市をつなぐコミュニケーションができる場として集える場所を作ってほしい。日中都市内、夜間はさいたままで過ごす時間が長いので、ニューヨークのようなオープンスペースがあると良い。 | 2 |
| 203 | 浦和 | 交通手段として、シャトルバスや道路の整備をしっかりと多くの人が行きやすい場所にしてほしい。 | 2 |
| 204 | 浦和 | DX（ハローワークや税務署など）の連携を。 | 2 |
| 205 | 浦和 | 全国の模範となるような地域防災センター。 | 2 |
| 206 | 浦和 | ピクトグラムを用いるなどアクセシビリティを意識した施設にしてほしい。 | 2 |
| 207 | 浦和 | 防犯対策を強化してほしい。公共調達の際にはユニバーサルデザインの椅子やバリアフリーのアイテムを積極的に取り入れてほしい。 | 2 |
| 208 | 浦和 | 面積の大半を駐車場にするのはやめてほしい。地下に必要な分の車両だけを確保してほしい。 | 2 |
| 209 | 浦和 | ピアホールやクラフトビール工場など、稼ぐ施設を作った方が良い。 | 2 |
| 210 | 浦和 | 浦和区役所は移転しないのか。 | 3 |
| 211 | 浦和 | 浦和駅から現庁舎地まで人流があるようにして欲しい。〇〇ロードのようなものを作って欲しい。 | 3 |
| 212 | 浦和 | 文化芸術に賛成。ヨーロッパのような舞台に傾斜や高さを出し、全国の芸術家を集めて文化を発信していくことが良い。 | 3 |
| 213 | 浦和 | 医療や健康に関連する施設が必要。埼玉大学の医学部や市立大学の医学部など医学とスポーツの両面を備えた大学病院。 | 3 |
| 214 | 浦和 | 県庁に貸すなり売却して、得たお金で新庁舎の規模と機能を充実させたほうがよいのでは。 | 3 |
| 215 | 浦和 | 地下3階分のフロアを作り、1フロアは利用者駐車場、その他は備蓄倉庫や資料置き場に。屋外部分は子供用の芝生広場に。 | 3 |
| 216 | 浦和 | 憩いの場所、水の流れる段床。防災機能を備えた防災公園。 | 3 |
| 217 | 浦和 | 普段は市役所に行かない。 | 全般 |
| 218 | 浦和 | 市役所は固いイメージ。 | 全般 |
| 219 | 浦和 | 市役所には普段いかないし、行っても面白くない。 | 全般 |
| 220 | 浦和 | 市役所固いイメージ、用がないと行かない。 | 全般 |
| 221 | 浦和 | 市役所とは無縁。 | 全般 |
| 222 | 南 | 市役所をどういうものになりたいか市長に聞きたい。 | 1 |
| 223 | 南 | きれいな街並みの新都心に移転することに賛成。 | 1 |
| 224 | 南 | 現庁舎地の水遊び場などで昔よく遊んでおり、思い入れがある。新庁舎もそういう庁舎にして欲しい。 | 2 |
| 225 | 南 | DX（電子マネー、電子申請）で手続き等を抜本的に見直すことで役所に訪れる人を減らし、職員には本来考えなければいけないことに注力して欲しい。 | 2 |
| 226 | 南 | 新庁舎は駅からペDESTリアンデッキで直結し、交通渋滞を減らしてほしい。 | 2 |
| 227 | 南 | 新庁舎は市外の人間にPRできるものがよい。スーパーアリーナやコクーンの帰り道によれるものがよい。市外の人に市の魅力を伝えるサービスや展示品などを作って欲しい。 | 2 |
| 228 | 南 | AI・ロボット受付がよい。 | 2 |
| 229 | 南 | 費用対効果の高い施設にして欲しい。区役所が非常に機能しているので、ITを活用して本庁との連携体制を構築すれば費用が抑えられるのではないかと。 | 2 |
| 230 | 南 | 東京都庁の展望室のような、社会科見学などで訪れた際に楽しめ、観望できるような場所がよいと思う。 | 2 |

新庁舎整備等基本構想の検討に係る意見聴取（タウンミーティング）

期 間：令和3年10月23日～11月13日

参加者数（意見数）：135名（316件） ※意見数は新庁舎整備等関係

| 意見番号 | 区 | 意見（概要） | 関連する章 |
|------|---|--|--------|
| 231 | 南 | DXを推進し、災害時の通信をしっかりと欲したい。 | 2 |
| 232 | 南 | SDGsのPRをお願いしたい。 | 2 |
| 233 | 南 | テロや災害対策などの観点から、新庁舎と現庁舎の二分化によって機能を分散してはどうか。 | 2 |
| 234 | 南 | 人が集まるような伝統民芸、伝統工芸品や、市内中小企業の製品を展示してPRできるような施設がよい。 | 2 3 |
| 235 | 南 | 箱モノは反対。箱モノだったら、西口再開発の市民会館浦和の方へ行けばいい。 | 3 |
| 236 | 南 | 現庁舎地はアクセスが悪いので跡地にはビジネスセンター、待機センターみたいなもので、民活を導入して建設・運用費用の削減を図っていただきたい。 | 3 |
| 237 | 南 | 広いフリースペースのある図書館があったらいい。 | 3 |
| 238 | 南 | スポーツ広場にして欲しい。広場にすれば避難所にもなるし、市民も交流できる。 | 3 |
| 239 | 南 | 道路を走る人が多いのでランニングコースが欲しい。小規模でもいいので動物愛護センターのような保護動物とのふれあいの場が欲しい。 | 3 |
| 240 | 南 | 起業家とそれを支援する人が交流できるようなイノベーション施設にして欲しい。既に群馬県庁32階に県や民間が中小企業をバックアップする機能があるので参考にしたらどうか。 | 3 |
| 241 | 南 | 緑を多くしてほしい。 | 3 |
| 242 | 南 | WSでも言ったが、ランニングコースの外、休めるスペース、子どもから高齢者まで使える空き地、施設が欲しい。 | 3 |
| 243 | 南 | 図書館が欲しい。（本の充実を求めたい） | 3 |
| 244 | 南 | 市役所はほとんど行かないので具体的なイメージはない。 | 全般 |
| 245 | 南 | 市役所は古めかしいイメージ。 | 全般 |
| 246 | 南 | 区役所しか行かないので市役所本庁舎のPRをした方がよい。 | 全般 |
| 247 | 南 | 市役所はあまり行かない。 | 全般 |
| 248 | 南 | 行ったことがなく敷居が高いイメージ。 | 全般 |
| 249 | 緑 | 現庁舎が令和18年まで使えるのであれば、他の候補地も含めて、10年後と言わずにもっとじっくりと議論を精査してほしい。 | 1 |
| 250 | 緑 | コロナ渦で200億円の予算を移転に使ったら、他のところがおそろかになるのではないかな。 | 1 |
| 251 | 緑 | 今の庁舎が使いやすい。 | 1 |
| 252 | 緑 | 移転によって周辺で商売している方の痛手になることが心配。 | 1 |
| 253 | 緑 | 県庁から遠くなることによって何か問題が生じるのか。 | 1 |
| 254 | 緑 | 消防署の管轄に近いところがあった方がいい。 | 1 |
| 255 | 緑 | 地味でもしっかりとした、メンテナンスがしやすく維持費がかからない庁舎にしてほしい。 | 2 |
| 256 | 緑 | 憩い、催し物ができるスペース。医務室も必要。 | 2 |
| 257 | 緑 | 大きな災害に対応できるよう災害対策室を新庁舎に移転したほうがよい。 | 2 |
| 258 | 緑 | デジタル化などの技術革新や社会情勢の変化に市職員が対応できるようフレキシブルなものを作ってほしい。 | 2 |
| 259 | 緑 | 市外の人にも自慢できる、さいたま市ブランドをアピールできる場所であってほしい。 | 2 |
| 260 | 緑 | 月に2、3回市民が集まる、接点となるような場所を設けてほしい。 | 2 |
| 261 | 緑 | 小さくてもいいので警察を配置し、市民に何かあったらすぐ駆けつけられるようにしてほしい。 | 2 |
| 262 | 緑 | 市役所を利用しない方でも子どもを預けられるようなスペースがあったらいいと思う。職員も利用できるように。 | 2 |
| 263 | 緑 | 職員が使いやすい、働きやすい施設にしてほしい。 | 2 |
| 264 | 緑 | 災害時の避難場所、広域的なバックアップや、帰宅困難者に対応できるよう、余裕のあるスペースを確保してほしい。 | 2 |
| 265 | 緑 | 子供を預けながら手続きができるようにしてほしい。 | 2 |
| 266 | 緑 | 動く歩道を設置してほしい。 | 2 |
| 267 | 緑 | タッチパネル、音声、点字、色でグループ分けなどを用いて市民に案内できるようにしたほうがよい。 | 2 |
| 268 | 緑 | 早く新しい良い庁舎を作って、市民に夢をみせてほしい。 | 2 |
| 269 | 緑 | 本庁内の各部署を各区役所に分散化するような議論もしてほしい。 | 2 |

新庁舎整備等基本構想の検討に係る意見聴取（タウンミーティング）

期 間：令和3年10月23日～11月13日

参加者数（意見数）：135名（316件） ※意見数は新庁舎整備等関係

| 意見番号 | 区 | 意見（概要） | 関連する章 |
|------|----|---|-------|
| 270 | 緑 | 高齢者に対応できる福祉施設。 | 3 |
| 271 | 緑 | 教育のランドマークとなるよう、東大や筑波大を誘致してほしい。 | 3 |
| 272 | 緑 | 美術館等は維持費がかかってくるので、跡地は売却するなど、お金のかからない方法がいい。 | 3 |
| 273 | 緑 | 埼玉大の医学部、附属病院、看護学校を新設すべき。無理なら市立の単科医大を。 | 3 |
| 274 | 緑 | 幅広い年代が学べる市民大学のような場所。 | 3 |
| 275 | 緑 | 幅広い年代、様々な国々の方が、文化、芸術、料理などを通じてオープンスペースで交流できるようにしてほしい。 | 3 |
| 276 | 緑 | 安全面を考慮して、地域の病院などと連携がとれると良い。 | 3 |
| 277 | 緑 | 中学生や高校生に向けて開かれた、365日開放している学習スペース。 | 3 |
| 278 | 緑 | 木材を使った建物を作り、その中でイベント事ができた方が良い。 | 3 |
| 279 | 緑 | 自動運転やモノレールなどでアクセスできると面白い。 | 3 |
| 280 | 緑 | バス事業者等と協議して、市内の主要な場所を駐車場を使わずに巡回できるようにしてほしい。 | 3 |
| 281 | 緑 | 行く機会が少ないからイメージがわからないが、ブレイン機能を担っているのだからと思う。 | 全般 |
| 282 | 緑 | 厳正な場所。静かにしなくてはいけないようなイメージ。 | 全般 |
| 283 | 緑 | 区役所は身近だが、本庁舎には全く縁がない。 | 全般 |
| 284 | 緑 | 区役所は入りやすいが、市役所は仕事で数度入っただけで、移転先がどちらであってもあまり市民には関係ない。 | 全般 |
| 285 | 緑 | 市民は行く機会が少なく、殺風景。 | 全般 |
| 286 | 岩槻 | 新都心へのアクセスはよくなっているが、道が細いところもあるため、更に改善を進めてほしい。 | 1 |
| 287 | 岩槻 | 現庁舎は、かなり狭いというイメージがあったため、新庁舎整備にあたっては、未来を背負っていく方々が育っていく、そんなところに私たちがお世話になるという意味で、これからもこの計画をどんどん進めていっていただけたらと思っている。 | 1 |
| 288 | 岩槻 | 建て替えること自体は、老朽化が要因なのであれば、当然行わなければならないこと。 | 1 |
| 289 | 岩槻 | 敷地面積を考えれば、郊外の方が広くていいのではないかな。 | 1 |
| 290 | 岩槻 | 反対。地下鉄が後回しにされて、市役所が先になるのは不思議でならない。市役所は200億をかけて、生産性があるのか。ただ外見がきれいになるだけ。 | 1 |
| 291 | 岩槻 | さいたま新都心にはスーパーアリーナ、大宮にはソニックシティもあり、国際会議や学会等で活用ができ、（浦和にはそういった場所がないため、）新都心に移すのはよい。 | 1 |
| 292 | 岩槻 | 基本的には賛成。（庁舎整備を契機に）地域のバランスがとれたまちとなるよう願っている。ぜひ成功させてほしい。地域ごとに思いがあるはずであり、もっと慎重に現場（地域）の声を聞いた方がいい（特に浦和）。議員とも話をよくして、将来に遺恨を残さないように進めてほしい。 | 1 |
| 293 | 岩槻 | 現庁舎を40億円かけて耐震改修をして18年しか使用しないことについては、やや短く感じるが、災害への対策という点で、移転をするのはいい考えだと思う。 | 1 |
| 294 | 岩槻 | 耐震化工事に40億をかけて、あと18年しか使用できないというのはおかしい。第三者委員会で精査すべき。 | 1 |
| 295 | 岩槻 | 移転先には放射能が埋まっている。あの土地では、豊洲と同じ問題が起きる。 | 1 |
| 296 | 岩槻 | 新都心は、過去に処刑場があった縁起が悪い場所である。そういったことを考えながら新しい市のためにやってほしい。 | 1 |
| 297 | 岩槻 | 行政の建物だけでなく、商業施設も誘致してほしい。 | 2 |
| 298 | 岩槻 | 8つの理念は素晴らしいが、それを踏まえた、一言で言い表せるキャッチフレーズがあるとよい。災害時に電気・ガス・水道を自前で賄える、災害に強い庁舎にしてほしい。 | 2 |
| 299 | 岩槻 | 質素に、できるだけ予算をかけないような方法を工夫してほしい。新しい交通手段等を活用しながら、アクセス性を向上させ、利便性を良くしてほしい。 | 2 |
| 300 | 岩槻 | 大きく立派できらびやかなものではなく、機能性を最優先した、地味な庁舎を希望する。 | 2 |
| 301 | 岩槻 | 庁舎が立派でも職員の能力が劣ってはよくないため、職員のための学習スペースを設け、職員の質が向上するような機能を設けては。 | 2 |
| 302 | 岩槻 | 防災に強い、災害時にも人脈が途絶えることがないように庁舎を臨む。姉妹都市など使節団が本市を訪れた際に、日本の文化の代表として受け入れられるような庁舎であってほしい。 | 2 |
| 303 | 岩槻 | 駅前に建設するのであれば、宿泊施設や商業施設と一体的に開発し、民間活力をいかした整備手法としてほしい。賃料収入により費用を抑えられるし、新都心は宿泊施設も不足しており、大規模災害にも役立つ。（究極的には役所に行く必要のない電子市役所が実現してほしい） | 2 |
| 304 | 岩槻 | 大宮は交通のまちとして発展してきた。バスだけでなく、レンタサイクルなど身近なものを集めて災害時に家にも移動手段を確保できるようにしてほしい。 | 2 |
| 305 | 岩槻 | 今回の利活用を契機に、区役所と消防署は別の場所に移した方がよい。現在の場所は、区民にとってもアクセスが悪い。 | 3 |
| 306 | 岩槻 | これだけの広い場所なのだから、全く新しい考え方で、首都圏あるいは全国的な集客が可能な文化施設などを整備し、浦和区の発展につなげてほしい。 | 3 |
| 307 | 岩槻 | スポーツ・カルチャーなど、リタイアした方が再デビューできる、なんでも学べる市民の集いの場としてほしい。 | 3 |

新庁舎整備等基本構想の検討に係る意見聴取（タウンミーティング）

期 間：令和3年10月23日～11月13日

参加者数（意見数）：135名（316件） ※意見数は新庁舎整備等関係

| 意見番号 | 区 | 意見（概要） | 関連する章 |
|------|----|---|-------|
| 308 | 岩槻 | 文化施設とかではなく、災害時にスペースを有効活用することを前提に、オープンスペースにして、イベントや市民の憩いの場としてほしい。 | 3 |
| 309 | 岩槻 | 和室やデジタルの学習室を整備してほしい。また、子どもが利用しやすいような施設を、リニューアルでお金をかけないで作ってほしい。 | 3 |
| 310 | 岩槻 | 学業が盛んだったという背景を尊重しつつ、県庁も近く埼玉県と一番連携を取りやすい場所なので、災害の避難スペースとして災害時のバックアップをしてほしい。 | 3 |
| 311 | 岩槻 | みんなが避難できる大きな体育館を作ってはどうか。平時はスポーツ等ができ、有事は避難ができる場所とし、規模の大きな避難訓練もできるため、避難する場所としても認知してもらえる。子どもの支援センターもつくってほしい。 | 3 |
| 312 | 岩槻 | 市の中核の仕事というのは（市民にとって）関係ないため、新庁舎への期待は薄い。興味ない。（市民が行う手続きは区役所で済むため） | 全般 |
| 313 | 岩槻 | 東日本大震災の時に、多くの方がさいたま市役所にたどり着けず、駅で立ち尽くしていたということが印象として残っている。 | 全般 |
| 314 | 岩槻 | 合併当時は、3市長が、大宮は商業のまち、与野は文化のまち、浦和が行政のまちとして決めてスタートしたはずである。 | 全般 |
| 315 | 岩槻 | さいたま市はお金の使い方がとてもルーズである。 | 全般 |
| 316 | 岩槻 | 市役所に行ったことがないため、規模がよくわからない。 | 全般 |