

「さいたま市レジャープールのあり方方針（案）」に対する意見募集結果

意見番号	ご意見の概要	該当するページ	件数	ご意見に対する市の考え方	修正等の対応
1	レジャープールの廃止には反対。 老朽化が進んでいるなら建て替えればよく、採算が取れないというなら、順次、屋内プールに建て替えて年間を通して使えるようにすればいい。川口市は室内プールがあり、スライダーなどもついていて、子どもも大人も、年間を通して水に親しめる。市営プールは、海なし県で安価に水に親しめる唯一の遊び場と言ってもいい。県営しらこぼと水上公園があるから緑区にはプールを整備しないというのは無理がある。 子どもたちにとって、身近なところにあるということが大事である。 ぜひ撤回していただきたい。	29～30	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。 沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。 今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、屋内化も含め、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。
2	親水機能を有する公園で遊ぶのは乳幼児～小学校低学年まで。小学校高学年、中高生は遊ばない。 親水機能では、プールの代わりにはなり得ない。 水と親しみたい場合はスイミングに行けばいいと考えているのか。	29～30	1	ご意見のとおり、レジャープールと親水公園では利用ニーズや利用者層等が異なるため、「代替」とはならないということは、市としても認識しているところです。 本方針（案）では、親水機能を有した公園等に再整備する場合は、Park-PFIなどの公民連携手法による再整備を想定しており、親水機能以上の機能については、民間事業者の提案に委ねることを考えております。 いただいたご意見は、今後公園を整備していくうえで参考にさせていただきます。	案のとおりいたします。
3	レジャープールの撤廃方針については、考え直していただきたい。 ここ数年は猛暑のため、夏に遊べる場所も限られておりプールは大変重要している。 市外にも大きなプールはあるが、子どもには身近な市民プールで思い出を作り、さいたま市を好きになって欲しいと思っている。 のびのびシティと言うが、遊ぶ場所がどんどん少なくなっており正直子育てし辛い。	29～30	1	レジャープールが子どもや子育て世代にとって重要な施設であることは、市としても認識しているところです。 レジャープールを集約・再編する場合には、プールの近くにお住いの方だけでなく、遠方からも利用が出来るように、運営方法等を工夫していきたいと考えております。 いただいたご意見は、整備内容を検討するうえで重要な視点であると考えておりますので、今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
4	市民プールは、昨今のあまりに暑い夏、学校の夏休みのプールも無くなった今、子供たちには欠かせない遊び場である。 市民プールは近くにあり、自転車で行けて、安いから気軽に行ける。ここに相当の価値がある。 そのため、たった五つしかない市民プールを廃止統合しないで、そのまま維持していただきたい。海なし県のさいたま市は、プールが充実していることが売りはずだ。大和田プールも三橋プールも下落合プールも全て必要である。こういう公的な施設にこそお金をかけてもらいたい。	29～30	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。 沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。 今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。
5	コロナ禍で赤字になるのは当然のことで、仕方がないと思う。そもそも、黒字になるような運営をしてこなかった『やり方』に問題がある。 屋内プールにして1年中使えるようにしたら人（お金）も入ってくると思う。工事費用は当然掛かるが、それでもやる価値はあると思う。 子どもがいる家庭はプールを無くされては困る。子ども達だけで行ける距離にプールがなくなったら、結局親が遠方のどこかのプールに連れて行かなければならない。 要らない建物ばかりに税金をムダ遣いするのではなく、『子育て楽しいさいたま市』と謳うなら、家族連れや子ども達にとっての憩いや遊びの場を奪うことをしないでほしい。	29	1	本方針（案）において、レジャープールの屋内化につきましては、新設・リニューアルの際に、民間事業者の意向を把握しながら検討していくこととしております。 いただいたご意見については、今後、南部エリア・北部エリアにおける詳細の検討の際に、参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
6	毎年原山市民プールを利用している。 コロナのせいで数年やってなく、去年再開したが入場規制があったから行きたい時に行けず我慢することも多かった。 やっとコロナが落ち着いてきて夏にプールに沢山行けると子ども達も喜んでいる。リニューアルなら嬉しいが、プールが無くなるのは本当に反対だ。子どもの楽しめる場所をこれ以上減らさないでほしい。	29～30	1	本方針（案）において、原山市民プールにつきましては、沼影市民プールの代替用地の検討次第ではリニューアルを行うこととしています。仮にリニューアルを行わない場合は、親水機能を有する身近な公園などに再整備することとしており、子供たちが楽しめる場所は引き続き確保していきたいと考えております。 なお、リニューアルを行わない場合でも、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。	案のとおりいたします。
7	沼影スケートリンクで、とても多くのスケート仲間ができた。自分は今後も多くの方々にスケートを教えたり、教わったりしたいと思っている。しかし、リンクが閉鎖してしまった場合、仲間と会うこともできなくなる。 今後も仲間を増やしたい。今後も上手な方々が教わりたい。多くの人々とコミュニケーションを取りたい。 今の子供達はコミュニケーションを取るのが下手になって来ていると思う。しかし、スケート仲間がいると、知らない人ともコミュニケーションを取ることが上手になると思う。これは子供達の将来の就職活動にも役立つと思う。このようなメリットもあるため、ぜひ沼影レジャープールとスケートリンクは潰さないでほしい。	2	1	沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。 これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。 今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかで、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。 また、沼影市民プールの50mプールを活用したアイススケート場については本方針（案）の対象施設とはしていませんが、今後、沼影市民プールの代替機能を整理するなかで検討する予定です。	案のとおりいたします。

「さいたま市レジャープールのあり方方針（案）」に対する意見募集結果

意見番号	ご意見の概要	該当するページ	件数	ご意見に対する市の考え方	修正等の対応
8	南部地域の利用できる施設が人口の割に不足していることが一番の問題点と思う。特に沼影公園が武蔵浦和駅から近い立地の面からも、さいたま市だけでなく戸田・蕨市からの集客も見込まれるため、利用料値上げしても集客できると考えられる。更にさいたま市はファミリー層の人口増加が多いため、新設しても子育て世代に対しては近隣自治体との差別化も出来る。また現在屋外プールを冬季はアイススケートリンクとして利用しているが、現在アイススケートリンクが東京でも減少しており、夏季と同様にさいたま市南部だけでなく周辺地域からの利用も見込めるため、各方面から交通の便がいい沼影公園を含む武蔵浦和近辺で屋外プールを、マイナスの収支にならないように値上げを前提で新設しても良いと思う。	29～30	1	本方針（案）では、南部エリアにおいて、「沼影市民プールの代替の新設を優先的に検討する」とこととしています。今後は、本方針（案）に基づき、沼影市民プールの代替について早急に検討を進めてまいります。	案のとおりいたします。
9	沼影市民プール・スケートリンクの廃止に強く反対する。年間20万人に愛されている施設であり、健康的な娯楽施設。赤字を理由に出すなら、他の施設同様にスポンサー（広告）をつけるべきだと思う。少しの料金値上げも致し方ないと思う。そして、さいたま市が後回しにした用地確保を今更、「用地がない・不可能」を理由に長年親しまれた施設を廃止するのは、最悪だ。子供達が悲しんでいる。屋外スケートリンクというとても貴重な施設は県外利用者も多く、さいたま市民だけの問題ではない。現施設をリニューアルか近場に“屋外スケートリンク”も含めた新規施設または移設ならここまで大きな問題にはなっていないと思う。	2	1	沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかでは、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。また、沼影市民プールの50mプールを活用したアイススケート場については本方針（案）の対象施設とはしていませんが、今後、沼影市民プールの代替機能を整理するなかで検討する予定です。	案のとおりいたします。
10	利用者数の少ない「三橋プール」は廃止し、「沼影市民プール」のような教育関係の建築物、西大宮駅近辺に足りていない設備を取り入れるべきである。「三橋プール」に関しては、近所に「三橋総合公園プール」があり、室内で通年利用可能なので2箇所も必要ないと考えた。ならば、夏季利用のみの「三橋プール」を廃止し、修繕等でお金をかけるよりその他の事業で土地を活用し、プールに関しては「三橋総合公園プール」一択で十分である。	29～30	1	本方針（案）に基づき、具体の検討を進めてまいります。	案のとおりいたします。
11	財政状況の赤字から沼影の施設が廃止されるとの話を聞き、その友人や周りの方が沼影を長年愛用しているからこそ廃止は困るとの声も聞いて意見した。財政的に大変な状況ではあると思うが、廃止以外で施設を残しながら経営改善していく策はないのか。	2	1	いただいたご意見は、新設・リニューアルのタイミングに限らず、随時検討すべき内容であると考えておりますので、今後のレジャープールの運営方法を検討していくうえでの参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
12	沼影市民プール、スケート場は現地で、同規模で存続希望。そもそも義務教育学校なんて必要ない。義務教育学校については、現場の教職員が計画があることすら知らない先生が殆ど。働く本人がそのような状況でよい学校ができるわけがない。どうしても義務教育学校が作りたければ桜区、見沼区など少人数で実証してからにすべき。沼影市民プールを壊して義務教育学校作るのは絶対反対。	2	1	沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかでは、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。また、沼影市民プールの50mプールを活用したアイススケート場については本方針（案）の対象施設とはしていませんが、今後、沼影市民プールの代替機能を整理するなかで検討する予定です。	案のとおりいたします。
13	原山市民プールは数値が低めだが利用率は高いので必要。	29～30	1	本方針（案）において、原山市民プールにつきましては、沼影市民プールの代替用地の検討次第ではリニューアルを行うこととしています。仮にリニューアルを行わない場合は、親水機能を有する身近な公園などに再整備することとしており、子供たちが楽しめる場所は引き続き確保していきたいと考えております。なお、リニューアルを行わない場合でも、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。	案のとおりいたします。
14	利用料金値上げについて1000円超え受益者負担とはいえない。市民500円、市外1200円ではいかがか。	19	1	720円の値上げは受益者負担割合を50%に仮定した場合の試算結果であり、本方針（案）では、「施設の魅力度が向上する場合は、民間事業者の意向を踏まえ利用料金の改定を検討する」としているため、値上げ金額を確定しているものではありません。一方、720円の値上げが確定するように解釈され兼ねない「新設・更新の際に受益者負担割合50%での値上げで検討する」との表記については、「あくまで試算として、新設・更新の際に受益者負担割合50%での値上げで検討する」と修正しました。	案を修正いたします。
15	市民のための施設だから赤字は止むない。赤字が問題ならクリテリウムなどの赤字イベントやめればよい。	12	1	ご指摘の点については、今後の行政運営の参考とさせていただきます	案のとおりいたします。
16	利用料金に市外料金の記載があるが、聞いたことがない。資料に偽りがある。	7	1	市外料金については、「さいたま市都市公園条例」において、市内料金の倍額とすることを規定しています。	案のとおりいたします。

「さいたま市レジャープールのあり方方針（案）」に対する意見募集結果

意見番号	ご意見の概要	該当するページ	件数	ご意見に対する市の考え方	修正等の対応
17	沼影アイススケート場は市民にとって大切なレジャー施設。 昨今私設公立両アイススケートリンクが次々になくなっていく中、市民が気軽に行こうと思えるアイススケート場を残すことが大切だと考えている。アイススケートは普段する機会がなく、一生の中で1回やるかやらないかという物であり、気軽にできる環境を作ることが大切だ。なかなか電車に乗って何駅もという環境だとなかなか腰が重くなる。又、沼影アイススケート場が市民交流の場となっている現状もあり、友達同士で来るなどの人間関係の育成にも大きな働きをしていることも事実だ。 さいたま市の唯一のスケートリンクを潰すことは将来のフィギュアスケートや、アイスホッケー選手になるかもしれない人材のスケートの入口を無くしているも同然だ。来場者数は毎年多いと思うので、例えば1シーズンの維持費が膨大にかかったとしても入場料を増やす等、残すか消すかの100:0の思考にはならないでほしい。アイススケートリンクとしてあの立地で経営するには入場料が安すぎる。署名活動であれだけの人数が署名し、アイススケート存続を願っているという点も考慮し、上記の意見も踏まえ、沼影アイススケートリンクの存続に関する検討を要望する。	2	1	沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。 これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。 今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかで、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。 また、沼影市民プールの50mプールを活用したアイススケート場については本方針（案）の対象施設とはしていませんが、今後、沼影市民プールの代替機能を整理するなかで検討する予定です。	案のとおりいたします。
18	愛されているスケートリンクをなくさないで欲しい。友だちと一緒に滑るのが楽しいのでなくなるとすごく寂しい。	2	1	沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。 これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。 今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかで、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。 また、沼影市民プールの50mプールを活用したアイススケート場については本方針（案）の対象施設とはしていませんが、今後、沼影市民プールの代替機能を整理するなかで検討する予定です。	案のとおりいたします。
19	沼影市民プールの後継施設の早期設置を希望する。 沼影市民プールのように流れるプール、スライダー、幼児プールがある施設の設置してほしい。 川口西スポーツセンターのような屋内施設や、清水公園のような水上アスレチックを備えれば年中需要が生まれる。県外からも需要が生まれる。 駅から遠い場合は駐車場がそれなりにないと集客は望めない。1地域のためだけの施設になり南部を包括できる施設にはならない。 少子化の中でも子育て世帯を確保するためのチャンスになるため県外からも魅力的に思われる施設の設置を要望する。	29～30	1	本方針（案）では、南部エリアにおいて、「沼影市民プールの代替の新設を優先的に検討する」とこととしています。 今後は、本方針（案）に基づき、沼影市民プールの代替について早急に検討を進めてまいります。	案のとおりいたします。
20	親水公園は代替に値しない。	29～30	1	ご意見のとおり、レジャープールと親水公園では利用ニーズや利用者層等が異なるため、「代替」とはならないということは、市としても認識しているところです。 本方針（案）では、親水機能を有した公園等に再整備する場合は、Park-PFIなどの公民連携手法による再整備を想定しており、親水機能以上の機能については、民間事業者の提案に委ねることを考えております。 いただいたご意見は、今後公園を整備していくうえで参考にさせていただきます。	案のとおりいたします。
21	学区再編すれば、義務教育学校作の必要がなくなる。市民の大反対を無視してまで沼影市民プール取り壊す必要ない。 辻南、辻、田島小は非常に少子化しているため、それらに流すように学区再編すればよい。市が公表した児童数を見ると校区側が非常に過疎化している。学区再編で解決し、武蔵浦和に義務教育学校は作らないでほしい。 説明会資料にあるe2学区を辻小にすれば大里小学校と別所小学校の児童数は減少する。 当該学区はタワマンできるはるか前の平成4年に埼京線沿線開発と思われる辻小バンク（沼影も過大）を避けるために別所に移し、平成6年別所から大里に白幡5丁目のほんの一部（マンションが建ったからだと思われる）を移した経緯がある。 義務教育学校を白紙撤回すべき。 沼影市民プールは現地で、現状の規模で残すべき。多少赤字かもしれないが、市民はそのために税金払っている。	2	1	本方針（案）においては、義務教育学校の建設に伴い沼影市民プールが廃止した場合を前提に検討を進めているため、ご指摘の義務教育学校の建設自体を検討しているものではないとさせていただきますが、ご意見は今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
22	コロナの時期には閉鎖され、子供達は開園を心待ちにしていた。原山市民プールが閉鎖されたら気軽に子供が遊べる夏の遊び場がなくなってしまふ。利用者はほとんどが子供と保護者だと思ふ。子供がのびのび健全な遊びができる場所をなくさないでほしい。	29～30	1	本方針（案）において、原山市民プールにつきましては、沼影市民プールの代替用地の検討次第ではリニューアルを行うこととしています。 仮にリニューアルを行わない場合は、親水機能を有する身近な公園などに再整備することとしており、子供たちが楽しめる場所は引き続き確保していきたいと考えております。 なお、リニューアルを行わない場合でも、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。	案のとおりいたします。
23	収入、支出のバランス（見直し）で閉鎖、改修を判断すべきと思う。 プール近隣の方は存続を望むし、近くに無い、利用動機の無いものにとっては他人事。純粋に収支だけで改廃を決めることが妥当かと思う。	29～30	1	本方針（案）に基づき、具体的検討を進めてまいります。	案のとおりいたします。

「さいたま市レジャープールのあり方方針（案）」に対する意見募集結果

意見番号	ご意見の概要	該当するページ	件数	ご意見に対する市の考え方	修正等の対応
24	南部エリアでは原山と沼影で子ども達がバランス良く遊べていたのに、気軽にプール体験が出来なくなる。 少子化の昨今、施設の維持や人件費に費用が掛かる事は重々承知しているが、泳げない子どもが増え、遊び場が減ってしまうのはとても悲しい。 『あり方方針』の課題あった沼影プールの代替新設案は、新設に伴い利用料金の値上げがやり易くなると思うのでぜひ進めてほしい。 子ども達の遊び場が減らない事を強く願っている。	29～30	1	本方針（案）では、南部エリアにおいて、「沼影市民プールの代替の新設を優先的に検討する」こととしています。 今後は、本方針（案）に基づき、沼影市民プールの代替について早急に検討を進めてまいります。 また、値上げの時期・金額については、新設・リニューアルに伴い、施設の魅力度が向上する場合において検討することとしております。 いただいたご意見は、値上げの検討を進めていくうえで重要な視点であると考えておりますので、今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
25	プールをなくさないでほしい。埼玉には海がないので、夏に子どもたちが手軽に楽しめる市民プールは必要だ。 この3年半子どもたちは様々な活動、経験を制限されてきた。その子どもたちのための物、楽しみをなくすのはやめてほしい。 子どもたちがかわいそうでならない。子どもが子どもらしく過ごせるよう、大人たちがしっかり責任を持ってほしい。	29～30	1	レジャープールが子どもや子育て世代にとって重要な施設であることは、市としても認識しているところです。 レジャープールを集約・再編する場合には、プールの近くにお住まいの方だけでなく、遠方からも利用が出来るように、運営方法等を工夫していきたいと考えております。 いただいたご意見は、整備内容を検討するうえで重要な視点であると考えておりますので、今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
26	さいたま市の市民プールは海のない埼玉に住んでる住人からしてみたら貴重な水遊び場として重宝している。 施設が古く維持費に膨大なお金がかかることも理解できる。子育て世代ではない大人からしたら3億なんでもったいない。いまずく無くして良い、という意見が寄せられるかと思うが、子どもを育てている側からすると、近場で水と触れ合える場所があるのはとても助かる。 コロナ化で子どもが遊べるスペースがなくなり、家計が苦しい中、この金額で利用できるのはとてもありがたい。 お金がかかるならもう100円でも入場料あげてもいいと思うし、全国で見てもさいたま市は保育料がとて高いのでその辺りからとか、他のところから財源確保してなんとか維持してほしい。 色んなしわ寄せが子どもにばかりいって、悲しくなるし、子どもに優しくない国だと思ってしまう。さいたま市は子どもが多いし、子育て世代が集まってきている。 市民プールを減らすことに反対だ。これからは子どもがのびのびと遊べる場所が増えることを願う。	19	1	レジャープールが子どもや子育て世代にとって重要な施設であることは、市としても認識しているところです。 レジャープールを集約・再編する場合には、プールの近くにお住まいの方だけでなく、遠方からも利用が出来るように、運営方法等を工夫していきたいと考えております。 いただいたご意見は、整備内容を検討するうえで重要な視点であると考えておりますので、今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
27	どこの市町村でも同じだが、少子化に伴って利用者数は減少する。今現在でも、年間3億6,500万円の支出超過なのに、多額の負債を背負って、レジャープールを新設すると、市民の税金では賄いきれないのではないかと思います。サッカースタジアムに、半官半民のレジャープールを付随新築させてもらうことやロッテ球場そばに付随新築することは如何か。 感染症はコロナに留まらず、誰も予想だにできない。近い将来、多額の負債の下に新築したプールに、近寄れないといったこともあり得る。 先の読めない不確実な時こそ、行政と企業が一体となり、さいたま市は先読みしたという、見本になるべきだ。	29～30	1	本方針（案）において、レジャープールを新設・リニューアルする際には、Park-PFI等の公民連携手法を導入することとしております。 いただいたご意見は、運営方法を検討するうえで重要な視点であると考えておりますので、今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
28	さいたま市屋外市民プール廃止再整備に反対だ。 身近に安価で行ける市営プールがあることは貴重だ。学校のプールの時間は非常に少ないと感じている。	29～30	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。 今後大きな改修等の必要性が生じた場合には、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るもの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。 なお、本方針（案）では、スライダや流れるプール、その他水遊びが出来る施設を有するプールを検討の対象としており、学校プールについては検討の対象外としていますが、いただいたご意見は、今後の学校運営を検討するなかで参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
29	リニューアルするならば、屋内プールとして通年使える施設にすることで、財政面においても、健康や娯楽の面からの市民生活の向上にもつながるのではないかと。	29～30	1	本方針（案）において、レジャープールの屋内化につきましては、新設・リニューアルの際に、民間事業者の意向を把握しながら検討していくこととしております。 いただいたご意見については、今後、南部エリア・北部エリアにおける詳細の検討の際に、参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
30	プールで遊びたい、泳ぎたいという思いは、水遊びができる公園では代替できない。	29～30	1	ご意見のとおり、レジャープールと親水公園では利用ニーズや利用者層等が異なるため、「代替」とはならないと認識しております。 本方針（案）では、親水機能を有した公園等に再整備する場合は、Park-PFIなどの公民連携手法による再整備を想定しており、親水機能以上の機能については、民間事業者の提案に委ねることを考えております。 いただいたご意見は、今後公園を整備していくうえで参考にさせていただきます。	案のとおりいたします。

「さいたま市レジャープールのあり方方針（案）」に対する意見募集結果

意見番号	ご意見の概要	該当するページ	件数	ご意見に対する市の考え方	修正等の対応
31	プールが減ると水道の使用量が減るので、水道事業からみると減収になると思われる。その観点からもなるべくプールは減らさないで欲しい。 単純に、さいたま市(埼玉県)には「海がない」のですから、気軽に泳げる施設をぜひとも残してほしい。	29～30	1	本方針(案)は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。 沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。 今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。
32	プールが赤字だという事は理解したが、埼玉県は海がなくさいたま市は泳げるような川もないため、夏のレジャープールは必要だ。なので値上げをしつつ(とはいえ、市外と市内と値段を変える。子育て世帯は優遇する)施設数はなるべく減らさないようにして欲しい。 南部では原山か沼影のうち一つのようなが、沼影は屋内のみになるようで、これからもコロナ禍が続く事を考えると屋外プールを作って欲しい。 特に沼影の良さは流れるプールもスライダーにある。 もし沼影が屋内のみになるなら沼影はいらないので、原山のリニューアルでプールを増やして欲しい。とにかく競泳用ではなくレジャーっぽさを残して欲しい。	29～30	1	本方針(案)では、今後大きな改修等の必要性が生じた場合には、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしております。 南部エリアにつきましては、沼影市民プールの代替の新設を優先して検討することとしておりますが、沼影市民プールの代替用地の検討次第では原山市民プールをリニューアルすることとしています。 中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。
33	政令指定都市なのに公共のレジャー施設が乏しすぎるので、充実させてほしい。	—	1	本方針(案)はレジャープールのあり方を対象としており、その他のレジャー施設について個別の議論をしていますが、いただいたご意見は、今後事業を進めていくうえで参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
34	海のないさいたま市の子どものプールの経験を奪わないでほしい。 泳ぐ経験は、子どもたちの健康と発達の増進に欠かせない他、いざという水難の際にも命を救う大切なもの。 市民プールを子どもたち、また大人のためにも存続してほしい。	—	1	本方針(案)の対象施設は、スライダーや流れるプール、その他水遊びが出来る施設を有するプールを検討の対象としています。 健康増進や泳力向上を目指すには、レジャープールよりも25mプール等の競泳プールや、学校での授業がその役割を果たすものと考えておりますが、いただいたご意見は、今後レジャープールと併設してこれらの施設の導入を検討するうえで参考にさせていただきます。	案のとおりいたします。
35	沼影市民プールの廃止解体について、これは前提となる武蔵浦和学園の構想が杜撰であり、かねてから市民から寄せられている数々の質問・疑問・不満・要望に対し、教育委員会ははじめ関係各所が誠実な回答や検討を現在に至るまで全く行っていないため、白紙撤回が最も妥当だ。 この構想に予算が承認されたことが何かの間違いであり、教育委員会のみならず、予算承認当時の市議会議員や市長の怠慢と責任を追究すべきだ。 ※本案の文中にすら、「将来人口見通しとして、総人口は2030年頃をピークに減少に転じる見込みである。」「14歳以下の年少人口は減少する見込みとなっている。」という記述があり、大規模校が必要との教育委員会の説明に矛盾が生じている。 現在の沼影市民プール自体を廃止する必要や必然性は全くなく、今からでも計画を白紙撤回することを求めるが、コスト効率化や集客力向上の観点から敷地内でのプールやその他施設の再整備はあっていいと思う。 例えば、水泳競技会のできるプールが屋外50m、屋内25mと2つあるが、これを屋内25mのみにし、50mの敷地は完全に冬季のみ使用するスケートリンクにするとか、あるいは分散している幼児プールを合わせて大きくして別の場所にするとか、屋根のある飲食スペースがもっとあっていいかもしれない。 ぜひレジャー施設建設の専門家と、施設を継続可能なスタイルという観点で検討してほしい。 これだけ市民に愛されている施設はそうではなく、これから新しく作るというのも決して易しくはないはずだ。なぜなら、こうした施設を建設できた高度経済成長期という「タイミング」と、陳腐な表現になってしまうが、市民との50年以上の時間で培ってきた「絆」が、沼影市民プールを特別な存在にしているからだ。	2	1	沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。 これを受け、本方針(案)では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。 今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかでは、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。 また、沼影市民プールの50mプールを活用したアイススケート場については本方針(案)の対象施設とはしていませんが、今後、沼影市民プールの代替機能を整理するなかで検討する予定です。	案のとおりいたします。
36	市民の娯楽としてのレジャープールの重要性や、今後も維持していくの方針は大変うれしく思うが、収支のアンバランスや修繕は確かに課題だと思う。 現状を鑑みれば、入場料の値上げは致し方ないかもしれない。一律に値上げをするのではなく、例えば夏休みの子どもの料金は据え置きで、子供ほどは頻繁には来ないであろう大人の入場料を文中の例のように1000円前後にするなど、リサーチを綿密に柔軟に行えば良いのではと思う。 とにかく、市民としては市民プールがなくなってしまうのが一番困るので、「なくなってしまいうらいなら」と受け入れる市民は多いのではないかと。 また民間業者との提携を進めるのも、内容によっては良いと思う。 日々の運営はもちろん、夏季屋外での集客イベント開催や、コロナ禍で入場者が激減した時期に室内プールで企画された「ナイトプール」をよりブラッシュアップして開催、特別価格の設定など、集客力や売上の強化、コスト削減のためにできることは確かにあると感じる。ただ、民間で実現できないことを市民のために税金で賄って実現するのが公共事業の本筋であるとも思うので、支出削減は確かに必要だが、それが目的化しないようにしてほしい。	18～19	1	本方針(案)では、値上げの時期・金額については、新設・リニューアルに伴い、Park-PPF等の公民連携手法を導入し施設の魅力度が向上する場合において、検討することとしております。 いただいたご意見は、運営方法を検討するうえで重要な視点であると考えておりますので、今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。

「さいたま市レジャープールのあり方方針（案）」に対する意見募集結果

意見番号	ご意見の概要	該当するページ	件数	ご意見に対する市の考え方	修正等の対応
37	子どもたちは夏休み、自転車で移動できる距離にプールがないと、ますます遊ぶ場所がない。一昔前のように、学校のプール公開もない中で、市営プールが閉鎖してしまつたら、ただでさえ混む県立や民間のプールに人が押し寄せる。どうか、これ以上市営のプールはなくさないでほしい。子育てするならさいたま市、に反すると思う。	29～30	1	レジャープールが子どもや子育て世代にとって重要な施設であることは、市としても認識しているところです。 レジャープールを集約・再編する場合には、プールの近くにお住まいの方だけでなく、遠方からも利用が出来るように、運営方法等を工夫していきたいと考えております。 いただいたご意見は、整備内容を検討するうえで重要な視点であると考えておりますので、今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
38	沼影市民プールの代替施設はどこに建つのか。沼影市民プールと比べて機能や規模は同じまたはそれ以上になるのか。 沼影市民プールはあの規模、あの立地だから人気なのだ。もし代替施設を新設するなら、沼影市民プールの「近隣」で「規模も立地も同じような条件」でないと住民や利用者は納得できないと思う。	29～30	1	本方針（案）では、南部エリアにおいて、「沼影市民プールの代替の新設を優先的に検討する」こととしてしています。 今後は、本方針（案）に基づき、沼影市民プールの代替について早急に検討を進めてまいります。	案のとおりいたします。
39	他のレジャープールも閉鎖により悲しむ人はたくさんいる。「赤字だから」「他の自治体も閉鎖しているから」さいたま市も閉鎖する、でいいのだろうか。 南区は特にだが、さいたま市全体が子どもの居場所が少ないとのことだ。さいたま市は子どもたちにどのように育ててほしいのか。文教都市と呼ばれるさいたま市が伸ばしたいのは学力だけではないはずだ。体を動かす楽しさや大切さを身をもって知っている子にもなってほしいはずだ。困難な状況を工夫して乗り越えようとする生きる力のある子にも育ててほしいと願っているはずだ。 さいたま市が、多くの市民が、憩える場所や楽しい場所が充実して住んでよかったと思える「ホームタウン」になるか、ただ単に便利ただけで家に帰って寝るだけの「ベッドタウン」になるかの、運命の分かれ道だと思う。 「子育てするならさいたま市」「文教都市さいたま市」「市民満足度100%を目指すさいたま市」と胸を張って言える、子どもや市民のための施設が充実した住みよいまちになることを心から願っている。	6、12	1	レジャープールが子どもや子育て世代にとって重要な施設であることは、市としても認識しているところです。 レジャープールを集約・再編する場合には、プールの近くにお住まいの方だけでなく、遠方からも利用が出来るように、運営方法等を工夫していきたいと考えております。 いただいたご意見は、整備内容を検討するうえで重要な視点であると考えておりますので、今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
40	沼影市民プールが取り壊されたら、スタッフはどうなるのか。優しい方ばかりで、アウトホームな雰囲気も沼影市民プールの魅力の一つだ。常に監視の目が行き届いている。安全を守るための訓練もかなり頻繁に行われている。そして50年間で築き上げてきた安全のためのノウハウも大事に受け継がれているようだ。スタッフの雇用のためにも、利用者の安心・安全・居心地の良さのためにも、スタッフを変えないでほしい。 50mの公認プールはどうなるのか。屋外スケートリンクはどうなるのか。50m公認プールがあるから海無し県なのに水泳が強いのだ。なくすべきではない。 アイスホッケーやフィギュアスケートができる国際規格サイズの屋外スケートリンクは埼玉県唯一で、関東でも沼影とこどもの国のみで、見晴らしの良さや解放感は沼影が勝っている。 魅力のあるリンクなので、さいたま市として、この魅力は全面に打ち出すべきだ。 沼影市民プールはプールとスケート場だけではない。卓球場や、ダンス、空手、リトミック、ヨガ、ピラティス、英語などの、小さな子どもからお年寄りまで運動を通して学べる教室が多数ある。沼影市民プールがなくなったら教室に通っている方々や講師はどうすればいいのか。 もし取り壊すならこれらの教室が「切れ目なく“できるようにすべきだ。レジャープール・50mプール・スケートリンクについても同様だ。 これらのことが不可能なら、沼影市民プールの取り壊しには反対だ。学校だけが教育の場ではない。 沼影市民プールはできなかったことができるようになる喜びを感じられる場所だ。たくさんの人と関わりながら社会性が身につく場所だ。他にも生きるために必要なこと、大切なことをたくさん教えてくれる貴重な施設なのだ。 さいたま市内の現在の幼児期・児童期に当たる子どもたちは、公園の多くの遊具が老朽化により使用禁止になり、そのうちにコロナ禍に巻き込まれていて、楽しみを悉く奪われている。やっと営業再開できるようになったのに、レジャープールまで奪われてしまつては、子どもたちがあまりにも可哀想だと思わないのか。 ただでさえ子どもたちの居場所や住民の憩いの場所が少ない武蔵浦和地区だ。沼影市民プールは夏や冬のつらい時期を乗り越えるための数少ない居場所なのだ。これ以上私たち武蔵浦和の住民、特に子どもたちを苦しめないでほしい。子どもたちは巨大規模の学校よりも放課後や休日の居場所を求めているのだ。	2	1	沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。 これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。 今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかでは、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。 また、沼影市民プールの50mプールを活用したアイススケート場については本方針（案）の対象施設とはしていませんが、今後、沼影市民プールの代替機能を整理するなかで検討する予定です。	案のとおりいたします。
41	今の利用料は確かに安いので、これ以上値上げしないしてほしいとは言わない。でも1000円以上は上がり過ぎて、これでは「市民プール」のよさが生かせず、今ほどの集客は見込めないと思う。広告収入を得れば利用料を抑えつつ財源を確保することもできるし、実際にそのようにしている自治体も多くある。他にも探せば方法はいくつもあると思う。他の自治体がどのような工夫をしているのかをもっと調査すべきだ。さいたま市に決して安くはない税金を払っているのだから、もっと工夫してほしい。	18～19	1	本方針（案）では、値上げの時期・金額・金額については、新設・リニューアルに伴い、施設の魅力度が向上する場合において検討することとしております。 いただいたご意見は、値上げの検討を進めていくうえで重要な視点であると考えておりますので、今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
42	「親水機能」という言葉も曖昧で、レジャープールと同じくらい楽しい場所になるのか心配だ。	29～30	1	ご意見のとおり、レジャープールと親水公園では利用ニーズや利用者層等が異なるため、「代替」とはならないと認識しております。 本方針（案）では、親水機能を有した公園等に再整備する場合は、Park-PFIなどの公民連携手法による再整備を想定しており、親水機能以上の機能については、民間事業者の提案に委ねることを考えております。 いただいたご意見は、今後公園を整備していくうえで参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。

「さいたま市レジャープールのあり方方針（案）」に対する意見募集結果

意見番号	ご意見の概要	該当するページ	件数	ご意見に対する市の考え方	修正等の対応
43	南部エリアの広域利用を今後も想定する場合、沼影市民プールの代替により広域利用が出来る施設を新設する【パターン1】が良いと思う。 海なし県埼玉で、レジャープールは魅力のひとつだ。政令指定都市のさいたま市で、南部北部にそれぞれあるのは妥当と思う。若い世代に住んでもらうためにも、あったほうが良いと思う。 沼影プールは、とても良く利用していたので、無くなるのは寂しいが、老朽化ということならば仕方ないのかも思う。(令和2・3年に修理にお金をかけたのは少し気になる所だが。) 代替地、浦和工業高校跡地はどうか。車だけでなく、中浦和・西浦和駅から歩けるので、広域利用にもよいのでは。	23～28	1	本方針（案）に基づき、具体の検討を進めてまいります。	案のとおりいたします。
44	料金を引き上げて、トイレとロッカールームは改修してほしい。 大和田プールと原山プールに昔から行っているが、トイレが老朽化している。	—	1	本方針（案）では、具体の施設に関する記述はございませんが、いただいたご意見は今後のプール運営の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
45	子ども家庭庁ができて、国と行政が一丸となって子どもの為の政策を進めていく中で、さいたま市のプールを廃止しないでほしい。	29～30	1	レジャープールが子どもや子育て世代にとって重要な施設であることは、市としても認識しているところです。 レジャープールを集約・再編する場合には、プールの近くにお住いの方だけでなく、遠方からも利用が出来るように、運営方法等を工夫していきたいと考えております。 いただいたご意見は、整備内容を検討するうえで重要な視点であると考えておりますので、今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
46	さいたまシティマラソン、ツールドフランスにお金かけるより、まずは子どもたちのために政策を行ってほしい。	—	1	ご指摘の点については、今後の行政運営の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
47	市民の憩いの場が減るときた。プールは成長期の子どもたちにとって、大切な場所だ。 そしてまた、自分たちが住んでいる街がどんな場所だったか、良い場所だったか、住みやすかったかという印象をつけ、今後継続して住みたいと思えるかという点でも重要だ。たかが市民プールではない。 幼い子供は遊びようがあるが、小学校高学年や中学生は遊ぶ場が限られているのに更に減ることになり、発散できる場もなくなってしまう。公園でも遊びの内容が制限されているのにプールもダメとなると、子どもたちの発散の場が奪われ良からぬ方へ気持ちが悪くなる。	—	1	レジャープールが子どもや子育て世代にとって重要な施設であることは、市としても認識しているところです。 レジャープールを集約・再編する場合には、プールの近くにお住いの方だけでなく、遠方からも利用が出来るように、運営方法等を工夫していきたいと考えております。 いただいたご意見は、整備内容を検討するうえで重要な視点であると考えておりますので、今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
48	沼影市民プール、屋外50メートルプールを、よく利用していた。 ビート板など持参してトレーニングでき、非常にありがたい施設で、閉鎖が残念だ。 市民の健康増進のため、ナイター設備もある屋外25メートルプールは、ぜひレジャープールに併設してほしい。出来れば、50×18メートルくらいのプールを、日中は横、夜は縦に泳げると、泳ぐこと自体を楽しみたいというニーズにとって、非常に魅力的なプールになると思う。 また、身体的理由以外でスイミングスクールに行けない児童に対する、安価な教室運営は、学校教育に水泳の授業がある中で、ぜひ行ってほしい。絶対に、自分が入水して助けようとしてはならないことを伝えた上で、着衣泳の体験の機会も、市民プールで作れば、有効とも考える。	29～30	1	本方針（案）では、南部エリアにおいて、「沼影市民プールの代替の新設を優先的に検討する」とこととしています。 今後は、本方針（案）に基づき、沼影市民プールの代替について早急に検討を進めてまいります。 いただいたご意見は、今後レジャープールと併設してこれらの施設の導入を検討するうえで参考にさせていただきます。	案のとおりいたします。
49	長年利用していた原山市民プールが廃止され、親水機能を有した公園に再整備との計画。「親水機能」の内容が不明で、今年のような酷暑には、市民プールの利用が強く求められている。市民プールの役割を残した「整備」計画にしてほしい。	29～30	1	ご意見のとおり、レジャープールと親水公園では利用ニーズや利用者層等が異なるため、「代替」とはならないと認識しております。 本方針（案）では、親水機能を有した公園等に再整備する場合は、Park-PFIなどの公民連携手法による再整備を想定しており、親水機能以上の機能については、民間事業者の提案に委ねることを考えております。 いただいたご意見は、今後公園を整備していくうえで参考にさせていただきます。	案のとおりいたします。
50	沼影プールを利用しているがいかのバターン1を強く望む。 さいたま市内で近場のプールがなくなるのは辛い。 公民連携により代替地に新設、利用料金の増額。	23～28	1	本方針（案）に基づき、具体の検討を進めてまいります。	案のとおりいたします。
51	そもそもの目的が、思い出作りの為と。コロナショックで利用者激減と。余裕のない時は思い出どころではないから、当然の結果。 施設数も減る一方なら、無理して作るより、学校にあるプールで泳げる様にしてくれる方がいいのでは。経費を指導員や安全対策に使い、学校のプールを開放してくれる方が、為になるし、親も付き合わずとも、身につく物が多いのではないかと。 海なし県でも、泳げればかっこいいし、困らないし、馬鹿にされることもないから胸を張って生きていける。それでいいのでは。思い出に浸っている暇などあるのか。	—	1	本方針（案）では、スライダーや流れるプール、その他水遊びが出来る施設を有するプールを検討の対象としており、学校プールについては検討の対象外としています。 いただいたご意見は、今後の学校運営を検討するなかで参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
52	夏の楽しみとして、沼影プールを何度も利用している。子供が気軽に遊びに行ける場所としてぜひ存続してほしい。 市民に愛されてる施設を壊して学校を建設することに反対だ。	2	1	すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。 これを受けて、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5か所のレジャープールの今後のあり方を示しております。 今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかで、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。	案のとおりいたします。

「さいたま市レジャープールのあり方方針（案）」に対する意見募集結果

意見番号	ご意見の概要	該当するページ	件数	ご意見に対する市の考え方	修正等の対応
53	どの年代も楽しんでもらえるリニューアルに税金を使うのは賛成だが、大人の事情での廃止は反対だ。	29～30	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。今後大きな改修等の必要性が生じた場合には、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。なお、本方針（案）では、スライダ―や流れるプール、その他水遊びが出来る施設を有するプールを検討の対象としており、学校プールについては検討の対象外としていますが、いただいたご意見は、今後の学校運営を検討するなかで参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
54	レジャープールを使用したいか、したくないかの年代別アンケートだが、利用者の多くは10代かと思われるが、その年代にアンケートはとらないのか。逆に、あまり行かれないであろう年代の4割近くは、利用するという事なので、10代の特に小、中学生の子達は、利用する、したい子が半数以上いるような気がする。小中学校に協力を仰いで、アンケートとってみても良いのではないかと思う。	13～16	1	本方針（案）の検討で実施したアンケート調査につきましては、利用者だけに限らず、市内在住の方々に対して実施することで、一般的な傾向を把握するために実施したものです。いただいたご意見は、今後の検討の際の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
55	沼影プールを残してほしい。近年夏の温度が非常に危険な暑さで夏のレジャー、熱中症対策、子供の思い出、運動不足解消、子供を養育する保護者、高齢者の憩いの場としてもプールは必要かと思う。維持費がキツイのは重々承知しているが、としまえんプールも2万を越える存続を訴える署名をはねのけて解体され、練馬区でレジャープールは壊滅となりプール難民が発生している。じゃぶじゃぶ池も規模の小さいものしかなく、練馬区で子供を育てるのが年々厳しくなり、さいたま市への移住も考えていた。さいたま市すら子供の遊び場、プールを廃止するのだから、よくないと思う。夏のレジャー、熱中症対策、子供の思い出、運動不足解消、子供を養育する保護者、高齢者の憩いの場で奪わないであげてほしい。さいたま市まで子育てで難しい環境にしないで上げてほしい。保護者も困ると思う。住民の多くの反対意見を無視して決行するのは行政としてよくないし、恨みを買う。ふるさと納税も加速するかと思う。子育て世帯は現役世帯でもあるので、行政のこのような仕打ちに腹を立て遠慮なくふるさと納税し始めたら余計に税収が減るだろう。	2	1	すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。これを受けて、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5か所のレジャープールの今後のあり方を示しております。今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかで、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。また、沼影市民プールの50mプールを活用したアイススケート場については本方針（案）の対象施設とはしていませんが、今後、沼影市民プールの代替機能を整理するなかで検討する予定です。	案のとおりいたします。
56	残すのがどうしても無理でも住民が納得いくような代替案を用意した上で実行してほしい。市外の人からも意見がくるようにプールは必要だ。	29～30	1	本方針（案）では、南部エリアにおいて、「沼影市民プールの代替の新設を優先的に検討する」としてまいります。今後は、本方針（案）に基づき、沼影市民プールの代替について早急に検討を進めてまいります。	案のとおりいたします。
57	沼影市民プールが今年で閉鎖と知って残念でならない。老朽化での工事は仕方ないが、あのエリアの屋外プールをゼロにしてしまうのではなく、同じくらいの規模で存続してほしい。大人料金の値上げは受け入れる。今が安いので3倍くらいになっても全然納得できる。市外住民にプラス料金を付けるのでもよい。子どもや親にとって、あの大きなウォータースライダーや流れるプールが身近にあるということは特別でとてもありがたいことだ。じゃぶじゃぶ池のような水辺施設ではなく、あの規模の屋外プールというのが重要だ。どうか沼影のエリアに屋外プールがゼロになることだけは起こってほしくない。	29～30	1	本方針（案）では、南部エリアにおいて、「沼影市民プールの代替の新設を優先的に検討する」としてまいります。今後は、本方針（案）に基づき、沼影市民プールの代替について早急に検討を進めてまいります。また、値上げの時期・金額については、新設・リニューアルに伴い、施設の魅力度が向上する場合には検討することとしております。いただいたご意見は、値上げの検討を進めていくうえで重要な視点であると考えておりますので、今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
58	今後、プールだけに金をかけていられないので、集約は必要と考える。是非、進めてほしい。	29～30	1	本方針（案）に基づき、具体的検討を進めてまいります。	案のとおりいたします。
59	子供たちの遊び場所を奪わないでほしい。武蔵浦和駅周辺にマンションばかり必要ない。駅周辺のみ人口が増えて、生徒数が減っている学校が多数あるので、学校を新設するのではなく学区編成でどうにかならないのか。子供の人数ばかり増えて遊べる所がなくなっては意味がない。無駄なお金を使わないでほしい。駅周辺はマンションではなく、商業施設などにしてほしい。スーパーばかり必要ない。他に必要なものがある。きちんと市民の意見を聞いて欲しい。今後少子化で子供の数も減っていくのに、学校を新しく作る意味があるのか。全くメリットがわからない。納得がいく説明をしてほしい。	2	1	本方針（案）においては、義務教育学校の建設に伴い沼影市民プールが廃止した場合を前提に検討を進めているため、ご指摘の義務教育学校の建設自体を検討しているものではないとさせていただきます。ご意見は今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
60	沼影市民プールの取り壊しに反対する。子供達の夏の楽しみを奪わないでほしい。室内プールの習い事にも通っている。習い事に通えなくなるのは非常に困る。どうか存続させてほしい。	2	1	沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかで、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。	案のとおりいたします。

「さいたま市レジャープールのあり方方針（案）」に対する意見募集結果

意見番号	ご意見の概要	該当するページ	件数	ご意見に対する市の考え方	修正等の対応
61	壊さないでほしい。	29～30	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。
62	三橋のプール存続を希望する。	29～30	1	三橋プールのある三橋6丁目周辺は身近な公園が不足するエリアになっており、地域バランスを踏まえると、市としては、公園として整備してまいりたいと考えております。本方針（案）では、親水機能を有する身近な公園などに再整備することとしていますが、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。	案のとおりいたします。
63	沼影市民プールをなくさないでほしい。子供達の遊び場を減らさないでほしい。私が小さい頃からあったプール。いまは娘が楽しんで遊んでいる。今後も続けてほしい。	2	1	沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかで、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。	案のとおりいたします。
64	地域ごとに割と近所に楽しいプールがあること、子どもたちが友達と気軽にいくことができる距離にあることが大事だと思う。市がやっているからこそ安く利用できる。遊園地とかの滑り台があったりするプールは市内にはないし、市外にあったとしても料金が高い。子育てしやすいさいたま市を目指しているなら、子どもたちや親たちの楽しみを奪わないでほしい。もっとつくってほしい。廃止はやめてほしい。	29～30	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。
65	沼影市民プールの存続を希望する。しかし老化は深刻な問題でプールサイドの至る所で床タイルの破損箇所があり、トイレ問題などこのままでは使用出来ない事もたしかだ。個人的な提案としては、市民プール再生してリニューアルオープンをして欲しい。義務教育学校の設立はそこまで重要性を感じない。学区の変更などで対応出来ないか。	2	1	沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかで、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。	案のとおりいたします。
66	市民税だけではなく近隣の工場との提携を結び、スポンサーとして連携出来たらと思う。さいたま市行政サイドの方々には工場側との提携交渉などすべきだと思っている。	—	1	本方針（案）において、レジャープールを新設・リニューアルする際には、Park-PFI等の公民連携手法を導入することとしております。いただいたご意見は、運営方法を検討するうえで重要な視点であると考えておりますので、今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
67	埼玉県の競泳レベルは全国的にみても高い水準にあると思う。その要因の一つとして、沼影市民プールはじめさいたま市のプールがあってこそだと思う。再検討してほしい。	—	1	本方針（案）の対象施設は、スライダーや流れるプール、その他水遊びが出来る施設を有するプールを検討の対象としています。健康増進や泳力向上を目指すには、レジャープールよりも25mプール等の競泳プールや、学校での授業がその役割を果たすものと考えておりますが、いただいたご意見は、今後レジャープールと併設してこれらの施設の導入を検討するうえで参考にさせていただきます。	案のとおりいたします。
68	毎年3億5000万円程度の赤字を計上している収入と支出のバランスを考えると、現在市内に5施設あるプールを2施設（北部と南部に1施設ずつ）に集約していくことは、やむを得ないと考える。海がないさいたま市で泳ぐことができるプールの施設数を縮小することは残念だが、「さいたま市レジャープールのあり方方針（案）」に消極的に同意する。	29～30	1	本方針（案）に基づき、具体的検討を進めてまいります。	案のとおりいたします。

「さいたま市レジャープールのあり方方針（案）」に対する意見募集結果

意見番号	ご意見の概要	該当するページ	件数	ご意見に対する市の考え方	修正等の対応
69	この地区には公園が少ないので公園も欲しいが、目が行き届きやすい安心して子供を遊ばせられる三橋プールは貴重な存在だ。是非プールとして存続させて欲しい。	29～30	1	三橋プールのある三橋6丁目周辺は身近な公園が不足するエリアになっており、地域バランスを踏まえると、市としては、公園として整備してまいりたいと考えております。 本方針（案）では、親水機能を有する身近な公園などに再整備することとしていますが、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。	案のとおりいたします。
70	南区には、大きな公園が少なく沼影市民プールが唯一年間を通じて老若男女問わず楽しめる施設だ。一貫校建設の必要性もあると思うが、屋外プールも建設してほしい。	2	1	沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。 これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。 今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかで、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。	案のとおりいたします。
71	今まで何度も来たことがあるが、ホント大好きでまた来年も是非使いたい。	—	1	本方針（案）に基づき、具体的な検討を進めてまいります。	案のとおりいたします。
72	沼影プールを無くさないで欲しい。	2	1	沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。 これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。 今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかで、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。	案のとおりいたします。
73	少し混んでいて3時位から空いてきた。もう少し人数制限を少なくしたらもっと空いていて良いかもしれない。	—	1	令和5年度は人数制限を設けずに開催したところですが、いただいたご意見は今後の運営の参考にさせていただきます。	案のとおりいたします。
74	沼影屋外プール存続希望。この酷暑の中気軽に利用出来るプールが近場にあるのは大変有り難く、子供に良い環境、思い出を作ってあげたい。	2	1	沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。 これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。 今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかで、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。	案のとおりいたします。
75	プール、別場所でもいいので作って欲しい。	29～30	1	本方針（案）では、南部エリアにおいて、「沼影市民プールの代替の新設を優先的に検討する」とこととしております。 今後は、本方針（案）に基づき、沼影市民プールの代替について早急に検討を進めてまいります。	案のとおりいたします。
76	上尾水上公園もなくなり 近隣では豊島園も閉園し屋外型レジャープールが近場からどんどん消えてしまう。子供の頃から親しんだ沼影プール。海無し県の埼玉からここまで奪わないでほしい。	2	1	沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。 これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。 今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかで、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。	案のとおりいたします。
77	仮称武蔵浦和学園の世代会に参加したが、こども目線での構想とは思えず、行政目線での構想にしか思えなかった。こども家庭庁が作られた今だからこそこどもの利益になるものを創設すべきだと思う。武蔵浦和学園よりも沼影市民プールのほうがこどもには魅力的で有益になると思うので、プールを残してほしい。	2	1	沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。 これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。 今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかで、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。	案のとおりいたします。

「さいたま市レジャープールのあり方方針（案）」に対する意見募集結果

意見番号	ご意見の概要	該当するページ	件数	ご意見に対する市の考え方	修正等の対応
78	プール壊さないでほしい。地域みんなが楽しめる場所なので壊さないでほしい。子供達は沼影小と内谷中を通っているが不便な所もない。プール壊して一貫校を作る必要がないと思う。	2	1	沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかで、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。	案のとおりいたします。
79	武蔵浦和は新規発展に向けて駅前などの開発に忙しいと思うが、50年という武蔵浦和の歴史を刻んできたプールをそう簡単に取り壊していいのかとても疑問だ。また来年、再来年と子供達との思い出を作りたいという人の気持ちもわかった上で、再開するならば、残るのであれば、老朽化もあるだろうし、募金などで支援などは喜んでやりたい。	2	1	沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかで、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。	案のとおりいたします。
80	レジャープールを財政、学校過大、時代の要望に合わせて変更していくことには一定の理解する。一方で南区の公園数は不足している。子供の遊び場、特にボール遊びができる施設がない。災害時に避難できる場所もない。いまは沼影プールが公園扱いで、市民あたりの公園の広さは足りているという理屈と聞いているが、体育施設やプールは公園ではないと思う。体育施設に作り替えるならば、それは体育施設であって、公園には勘定しないように希望する。武蔵浦和地区は明らかに大きな公園が不足している。さいたま市区域内でレジャープールのような施設を持つことは必要と思う。それは民間の誘致でも良いが、さいたま市の規模で、南部に何も無いのは理解できない。大宮優遇と言われても致し方ない。	29～30	1	本方針（案）では、南部エリアにおいて、「沼影市民プールの代替の新設を優先的に検討する」としてしています。今後は、本方針（案）に基づき、沼影市民プールの代替について早急に検討を進めてまいります。	案のとおりいたします。
81	原山市民プールはプールとして残したい。小学校の夏休み期間のプール登校がない今、自転車ですと行けるところにあるプールは非常に大切な施設だ。	29～30	1	原山市民プールにつきましては、沼影市民プールの代替用地の検討次第ではリニューアルを行うこととしています。仮にリニューアルを行わない場合は、親水機能を有する身近な公園などに再整備することとしています。すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。	案のとおりいたします。
82	入場料を値上げしても原山市民プールは残してほしい。	19 29～30	1	原山市民プールにつきましては、沼影市民プールの代替用地の検討次第ではリニューアルを行うこととしています。仮にリニューアルを行わない場合は、親水機能を有する身近な公園などに再整備することとしています。すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。	案のとおりいたします。
83	親水公園という案があるが、市役所前や大崎公園など水遊びする場はある。でもプールはない。小さい子供たちはじゃぶじゃぶ池でも十分楽しめると思うが、小学生にもなるそうはいかない。プールでは小さい子供用があるので棲み分けができるが、親水公園ではよほど周りが見ていない限り難しいかと思う。	29～30	1	ご意見のとおり、レジャープールと親水公園では利用ニーズや利用者層等が異なるため、「代替」とはならないと認識しております。本方針（案）では、親水機能を有した公園等に再整備する場合は、Park-PFIなどの公民連携手法による再整備を想定しており、親水機能以上の機能については、民間事業者の提案に委ねることを考えております。いただいたご意見は、今後公園を整備していくうえで参考にさせていただきます。	案のとおりいたします。
84	プールを残してほしい。	29～30	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。
85	プールを壊して学校つくことに反対だ。辻南小も失敗しているように今はタワマンがたっているから足りないかもしれないが将来的には子供も減る傾向。それならプールを改装して市民の憩いの場をのこしてほしい。	2	1	沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかで、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。	案のとおりいたします。

「さいたま市レジャープールのあり方方針（案）」に対する意見募集結果

意見番号	ご意見の概要	該当するページ	件数	ご意見に対する市の考え方	修正等の対応
86	沼影市民プールの存続を希望する。 思い出のある憩いの場を無くさないで頂きたい。 武蔵浦和地区はマンションの建設が多数予定されているが、それに伴った駅周辺のインフラ整備が進んでおらず、数十年後には高齢者の多い地区になってしまう。 武蔵浦和学園を建設するのは将来的に高齢者が増える事の拍車をかける事となりとても不安だ。 もし、どうしても取り壊したいならばマンションの建設はこれ以上増やさないでほしい。このままだと必ず若者は武蔵浦和を離れ、高齢者が増えて介護が必要な老人だらけになってしまう。	2	1	沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。 これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。 今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかで、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。	案のとおりいたします。
87	沼影プールは非常に混雑して困る。でも無くなるともつと困る。 冬のスケートも子供が楽しみにしている。公共で品質と価格が担保されたレクリエーション、加えて健康施設として、必ず存続させてほしい。 地域に根ざした施設として、現施設が最適解だ。	2	1	沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。 これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。 今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかで、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。	案のとおりいたします。
88	沼影市民プールが無くなることに断固反対だ。プールは老若男女の癒し、憩いの場であり夏はもちろん冬も需要は絶えないはず。 沼影プールが無くなったなら来年以降の南区、桜区民の夏はどう過ごしたらいいのか。来年以降の開鎖、断固反対だ。	2	1	沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。 これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。 今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかで、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。	案のとおりいたします。
89	料金が安いという点で仕方ないと思うが、衛生面や更衣室の設備から見れば、今なら他に選択肢はあると思う。 駐車場の問題もあり、メンテナンスにお金がかかるなら、無理に残す必要はないと思う。	29～30	1	本方針（案）に基づき、具体の検討を進めてまいります。	案のとおりいたします。
90	沼影市民プール、レジャープールについては、危険な猛暑で公園などでは遊べない子供達にとって、夏場の欠かせない遊び場、身体を動かす場所になっている。子育て世代の増加しているさいたま市においては、こういった施設にこそ、税金を使用して欲しいと思う。 屋内の市民プールにおいても、民間施設の水泳教室よりも安価に水泳講習を受講でき、家計が厳しい家庭において大きな助けになっている。公共の施設だからこそ、税金を投入して維持していくべきではないか。	29～30	1	レジャープールが子ども子育て世代にとって重要な施設であることは、市としても認識しているところです。 レジャープールを集約・再編する場合には、プールの近くにお住まいの方だけでなく、遠方からも利用が出来るように、運営方法等を工夫していきたいと考えております。 いただいたご意見は、整備内容を検討するうえで重要な視点であると考えておりますので、今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
91	初めて妻と息子と3人で沼影市民プールに入った。とても楽しめた。とても混んでいた。少子化なんて考えられないほどのあの盛況ぶりで潰すなんて信じられない。 取り壊して小中一貫校なんて政治家が注目を集めたくてやろうとしているのとか考えられない。本当の民意を無視していると思う。小中一貫校なら他の場所を買ってやれば良い。 沼影市民プール取り壊し絶対反対。	2	1	沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。 これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。 今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかで、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。	案のとおりいたします。
92	利用料を上げてでも構わないから、取り壊しだけはやめてほしい。	19	1	本方針（案）では、値上げの時期・金額については、新設・リニューアルに伴い、施設の魅力度が向上する場合において検討することとしております。 いただいたご意見は、値上げの検討を進めていくうえで重要な視点であると考えておりますので、今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
93	子供達の夏の楽しみはプールだ。学校もほとんど開放せず、スイミングと違い自由に楽しめる場所だ。戸田のような児童館がほとんどない中、さいたま市唯一の幸せな遊び場だ。どうか残す、または移設を検討してほしい。	—	1	レジャープールが子ども子育て世代にとって重要な施設であることは、市としても認識しているところです。 レジャープールを集約・再編する場合には、プールの近くにお住まいの方だけでなく、遠方からも利用が出来るように、運営方法等を工夫していきたいと考えております。 いただいたご意見は、整備内容を検討するうえで重要な視点であると考えておりますので、今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。

「さいたま市レジャープールのあり方方針（案）」に対する意見募集結果

意見番号	ご意見の概要	該当するページ	件数	ご意見に対する市の考え方	修正等の対応
94	沼影公園の貴重なレジャープール、アイススケートリンクを廃止しないでほしい。埼玉県南西部には他にそのような施設がない。存続を希望する。	2	1	沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。 これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。 今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかでは、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。 また、沼影市民プールの50mプールを活用したアイススケート場については本方針（案）の対象施設とはしていませんが、今後、沼影市民プールの代替機能を整理するなかで検討する予定です。	案のとおりいたします。
95	「プールのあり方」は、結論ありきで構成されている。課題は、老朽化した市民プールについて、このままでは赤字幅が広がってしまうということ、一番利用されている沼影が学校建設で使えなくなる。将来を考え抜本的に検討しないといけない。ということが掲げられている。しかし、市民の利用アンケートでは、利用意向は40%に過ぎない。どの程度に小さくして、収支面で理解ができる方策はないかという中で、この結論に至ったということだと思う。様々な要素について、検討されていて一見問題がないようにも思える。しかし、市民プールの維持がさいたま市の行政サービスにおいてどの程度の価値があるのかを明確に示していない。この方針に従っても、支出超過は起こるのであれば、検討の方向性は一度プールを廃止することを前提に考えるべきではないかと考える。どうしても必要であれば、必要性とそれにかかわる経費を勘案して納得できるものを提示してほしい。プールは基本娯楽施設と考えるべきものではないかと思う。そうであるならば、市民生活における優先順位は低くていいし、民間の施設を利用すればいいのではないか。方向性に全く反対とは言わないが、プールの必要性についてはもっと議論した方がいいと考える。	2 13～16 29～30	1	本方針（案）においては、レジャープールは夏季における市民の娯楽の一つとして重要な役割を果たしており、それは今後も同様であるため、市としても必要な施設であると考えております。 一方で、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえた場合、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、集約・再編をしながら、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。
96	沼影市民プールの閉鎖には大反対だ。さいたま市は子どもが増えているのに、子どもの居場所を閉鎖して、学校を作るのでは何も解決していないのではないかと。さいたま市はもっと子どもに優しい市であって欲しい。水道料金が高く、医療費無料も他市よりも短く、子どもの居場所（自由に遊べる場所）も少ない。	2	1	沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。 これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。 今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかでは、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。	案のとおりいたします。
97	そもそも沼影市民プールの廃止に反対だ。なぜ利用者も多く敷地の広い沼影市民プールを廃止するのか。確かに老朽化が進み、改修費が最もかかるのが沼影市民プールとのことだが、移転先を考えた場合、さいたま市南部に同等の土地はあるのか。周辺地価の上昇やプール新設費の他、超高齢化を考えた場合、それこそ財政がもっと厳しくなるのではないかと。尚、武蔵浦和地区周辺のマンション建設ラッシュなどを考えると学校の建設も急務であることは理解しているし、それにより沼影市民プールがなくなることは仕方ないと考える一方、沼影市民プールの廃止を訴える理由の一つとして、以下のような懸念があるからだ。 1. 沼影市民プールの廃止 2. 沼影小学校・中学校の増築/建設開始 3. プール代替候補地が小さい、遠いはまだしも、代替地が見つからずやむやみ。こうなった結果、財政の出費が抑えられた、で済まされてしまう。廃止以前に少なくとも市民の納得のできる候補地の提示が必須であると考えて。地価上昇・プール新設費を考えると、このまま修繕費をかけて沼影を維持していく、ということも再度検討してほしい。 要約すると以下のとおり。 ・沼影市民プール廃止反対。 ・廃止するのであれば見合った移転場所・土地面積の提示。	2 29～30	1	沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。 これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。 今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかでは、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。	案のとおりいたします。
98	さいたま市南部のレジャープールが皆無になるため、老朽化でなければ沼影市民プールを継続すべきと考える。	2	1	沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。 これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。 今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかでは、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。	案のとおりいたします。
99	維持費のことを思うと仕方がないが、さいたま市は保育料が高い、水道代が高いなど、他と比べて多くお金を納めている割には恩恵が足りないと思うので、値段を上げるならそれ相応の対応や施設にして欲しい。値上げするなら利用者を制限して混雑緩和する、スライダーなどを利用する人には入場料をスライダー利用付きにして区別するなどして欲しい。安いがために、マナーが守れない学生も多く利用しているので、保護者同伴なら安く、学生だけでの利用は高くして民度も保ってほしい。広告収入を当てにするなど、あまり市民に負担がないようにしてほしい。	19	1	本方針（案）では、値上げの時期・金額については、新設・リニューアルに伴い、施設の魅力度が向上する場合において検討することとしております。いただいたご意見は、値上げの検討を進めていくうえで重要な視点であると考えておりますので、今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。

「さいたま市レジャープールのあり方方針（案）」に対する意見募集結果

意見番号	ご意見の概要	該当するページ	件数	ご意見に対する市の考え方	修正等の対応
100	子どもの憩いの場を潰して子どもの学校を作るのは本末転倒。公園も少なく数少ない憩いの場を無くさないで欲しい。子どもたちにとって楽しい場所を減らさないで欲しい。	29～30	1	レジャープールが子どもや子育て世代にとって重要な施設であることは、市としても認識しているところです。レジャープールを集約・再編する場合には、プールの近くにお住まいの方だけでなく、遠方からも利用が出来るように、運営方法等を工夫していきたいと考えております。いただいたご意見は、整備内容を検討するうえで重要な視点であると考えておりますので、今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
101	温暖化、ヒートアイランド現象が進行する今、市営プールの取り壊しは時代に逆行していると思われる。事実、利用者はかなり多い。プール運営のランニングコストを考えると、小中学校が夏休みに入る前の平日昼間の活用方法を検討すべき。 (例)近隣小中学校のプール指導に活用する。沼影小に限れば学校のプール指導への活用は距離的に容易であると思われる。武蔵浦和学園の構想そのものは否定しないが、市営プールの取り壊しによる市民QOLの低下、新築にかかるコストなどを鑑みると必要性は高くない。	2	1	沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。これを受けて、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5か所のレジャープールの今後のあり方を示しております。今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかで、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。	案のとおりいたします。
102	存続を希望する。非常に良い施設だと感じた。	29～30	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。
103	子供がまだ小さい時よく利用した。夏といえば沼影プールだった。冬にはスケートも出来て、本当にいい施設だと思う。料金も安く、交通費もかからない、ある意味子育て支援なのではないかと思う。そんな沼影プールをいつまでも存続させてほしいと思う。	2	1	沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかで、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。また、沼影市民プールの50mプールを活用したアイススケート場については本方針（案）の対象施設とはしていませんが、今後、沼影市民プールの代替機能を整理するなかで検討する予定です。	案のとおりいたします。
104	猛暑で外で遊べない中、屋外プールだけが唯一体を動かして外で遊べるレジャー施設だと思う。海なし県の埼玉では、屋外プールはとても大切だ。小学校でもプールの授業が縮小されている中、友達同士で気軽に遊べる近所のプールが無くなることは、小中学生の心身の健全なる成長に大きな影響を与えると感じる。 (涼しい室内でゲームばかりになりかねない。)料金を上げてでも、是非残してほしい。	29～30	1	本方針（案）では、値上げの時期・金額については、新設・リニューアルに伴い、施設の魅力度が向上する場合において検討することとしております。いただいたご意見は、値上げの検討を進めていくうえで重要な視点であると考えておりますので、今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
105	市民プールの廃止、大反対である。自分が子どもの頃から親しんできた遊び場が奪われるかと思うと憤りを感じる。今は、学校の授業でもプールは数回で泳ぎを体験することができない。子ども達はどのように泳ぎを学ぶのか。夏休み、旅行に行けない子は家で過ごすのも可哀想だ。子どもの体力低下が進む懸念もある。	29～30	1	レジャープールが子どもや子育て世代にとって重要な施設であることは、市としても認識しているところです。レジャープールを集約・再編する場合には、プールの近くにお住まいの方だけでなく、遠方からも利用が出来るように、運営方法等を工夫していきたいと考えております。いただいたご意見は、整備内容を検討するうえで重要な視点であると考えておりますので、今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
106	武蔵浦和周辺はマンションばかりがどんどん建ち、子どもは増えているが、そのわりに公園も少なく、子ども達の遊び場がない。更に沼影市民プールの取り壊しとなったら、毎年そこで遊ぶことを楽しみにしている子ども達がどれほどがっかりするか。年々暑さが増して、公園では暑すぎて遊べないし、唯一プールだけが外で思いっきり遊べる場所になっている。武蔵浦和学園は本当に必要か。誰の何の為に必要なのか。もう一度考えてほしい。レジャープールは絶対に必要だ。	2	1	沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかで、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。	案のとおりいたします。
107	税金の使い方をもう一度よく考えて、プールを残して欲しい。	29～30	1	ご指摘の点については、今後の行政運営の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。

「さいたま市レジャープールのあり方方針（案）」に対する意見募集結果

意見番号	ご意見の概要	該当するページ	件数	ご意見に対する市の考え方	修正等の対応
108	子供達が遊べる施設をなくさないでほしい。公園も減らされ、プールもなくなったら、遊び場なくなる。	29～30	1	レジャープールが子どもや子育て世代にとって重要な施設であることは、市としても認識しているところ。レジャープールを集約・再編する場合には、プールの近くにお住まいの方だけでなく、遠方からも利用が出来るように、運営方法等を工夫していきたいと考えております。いただいたご意見は、整備内容を検討するうえで重要な視点であると考えておりますので、今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
109	市民プールは子育て事業として残すべき。	29～30	1	レジャープールが子どもや子育て世代にとって重要な施設であることは、市としても認識しているところ。レジャープールを集約・再編する場合には、プールの近くにお住まいの方だけでなく、遠方からも利用が出来るように、運営方法等を工夫していきたいと考えております。いただいたご意見は、整備内容を検討するうえで重要な視点であると考えておりますので、今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
110	施設利用料を現行の2倍にしてはどうか。存続を強く希望する。	19 29～30	1	本方針（案）では、値上げの時期・金額については、新設・リニューアルに伴い、施設の魅力度が向上する場合において検討することとしております。いただいたご意見は、値上げの検討を進めていくうえで重要な視点であると考えておりますので、今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
111	利用意向調査の年代も20歳以上で調べているので利用率が低く見えており、調査方法に偏りがある。	13～16	1	本方針（案）の検討で実施したアンケート調査につきましては、利用者だけに限らず、市内在住の方々に対して実施することで、一般的な傾向を把握するために実施したものです。いただいたご意見は、今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
112	市営プールをなくさないで下さい。	29～30	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。
113	レジャープールは必要だが諸般の状況からプール5施設は他事業に比し偏っているかもわからない。方針案の通り集約再編は必要だ。地域バランスから「大和田公園プール」と「原山市民プール（リニューアル）」に集約するのが妥当である。「原山市民プール（リニューアル）」は大宮図書館でも好評を得ている公民連携PFIの導入がベターだと思う。	29～30	1	本方針（案）に基づき、具体の検討を進めてまいります。	案のとおりいたします。
114	今武蔵浦和エリアは発展し、注目され、土地価格も昔に比べて爆発的に上昇していると思うが、のんびりゆったりおっとりとした、住宅街に、土地に根差し、歴史ある市営プールは、ここで育った子らの思い出の大切な場所の一つである。都心に近いとはいえ、ゆったりとしたこの地に、これだけの施設が市営で存在し続ける意義。さいたま市の懐の深さを日々感じていた。海のない埼玉の、さいたま市の子供らの、夏の楽しみを取り上げないで欲しい。取り壊し、廃止、絶対反対である。	29～30	1	沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかで、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。	案のとおりいたします。
115	沼影市民プールは2世代にわたり、たのませてもらっている。このあたりでは唯一の大型プールで、安心して水遊びができる貴重な施設だ。子供が気兼ねなく行ける場所がなくなってしまうのは非常に残念でならない。取り壊しが覆らないのであれば、せめて同区内に沼影市民プールと同程度の施設を作してほしい。また、武蔵浦和学園建設スケジュールの遅延にあわせてプールの終了時期を延長する等、できるかぎり市民によりそった対応してほしい。	29～30	1	本方針（案）では、南部エリアにおいて、「沼影市民プールの代替の新設を優先的に検討する」こととしてしています。今後は、本方針（案）に基づき、沼影市民プールの代替について早急に検討を進めてまいります。	案のとおりいたします。
116	暑くなってきたこともあり、先日初めて沼影市民プールを利用した。安い利用料で、流れるプールや、良心的な値段の売店がありすごく気に入った。小中学生も多かったが、監視員やライフセーバーの方もいて安全にも配慮されていてよかった。そんな沼影市民プールが今年で閉園と知り、ショックだ。私たち夫婦は近いうちに子どもをもち、さいたま市で子育てしていくのを楽しみにしている。未来の子どもが安心して気軽に行ける市民プール、とても大切な場だと思っている。沼影市民プールはなくなってしまうが、また違う素敵な市民の憩いの場、を残してほしい。	29～30	1	本方針（案）では、南部エリアにおいて、「沼影市民プールの代替の新設を優先的に検討する」こととしてしています。今後は、本方針（案）に基づき、沼影市民プールの代替について早急に検討を進めてまいります。	案のとおりいたします。

「さいたま市レジャープールのあり方方針（案）」に対する意見募集結果

意見番号	ご意見の概要	該当するページ	件数	ご意見に対する市の考え方	修正等の対応
117	小学生の子どもと原山市民プールを利用していた。子どもが中学生になると、子ども同士で安心して遊べる場所として楽しませてもらった。原山プールを存続するパターン2を希望する。子どもは大きくなったが市民の憩いと楽しみの場所として原山プールを残していただきたい。	23～28	1	本方針（案）に基づき、具体的検討を進めてまいります。 原山市民プールにつきましては、沼影市民プールの代替用地の検討次第ではリニューアルを行うこととしています。 仮にリニューアルを行わない場合は、親水機能を有する身近な公園などに再整備することとしています。が、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。	案のとおりいたします。
118	沼影市民プールを無くさないでほしい。子供たちは毎年沼影プールに行くのをとても楽しみにしている。 元々、水が苦手な学校のプールも嫌々ながらだったが、沼影プールに行くようになってから学校のプールには無い楽しさがあったおかげで水嫌いを克服できた。教育施設を作るのも大切だが、教育だけでは補えないことは沢山あると思う。遠くに行かなくても近くで楽しめるレジャー施設の沼影プールをどうか無くさないでほしい。	2	1	沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。 これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。 今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかで、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。	案のとおりいたします。
119	レジャープールを含めた、主に子どもが利用する施設の縮小や廃止には反対だ。勿論、費用対効果は考えなければいけないが、これから未来を支える子どもたちの為を思えば、必要経費なのではないか。これら将来を担う子どもたちに、何が必要で、それをどうすれば実現出来るかを考えた市政を推進してほしい。	29～30	1	レジャープールが子どもや子育て世代にとって重要な施設であることは、市としても認識しているところです。 レジャープールを集約・再編する場合には、プールの近くにお住まいの方だけでなく、遠方からも利用が出来るように、運営方法等を工夫していきたいと考えております。 いただいたご意見は、整備内容を検討するうえで重要な視点であると考えておりますので、今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
120	最近、子どもたちの遊ぶ場所が、どんどん無くなったり、制限されることが多く、かわいそうだ。某市で一軒の苦情で公園が廃止になったように、ちょっと公園で騒げば近隣から苦情が入る。その解決方法は、子どもたちに我慢させること。大声で騒がない、ボール遊び禁止、花火禁止等々。公園で伸び伸び遊べない子どもたち。毎日のように長時間クレーン入れる事が出来る高齢者の意向が優先されていると感じている。	—	1	本方針（案）はレジャープールのあり方を対象としており、子供の遊び場について個別の議論をしていませんが、いただいたご意見は、今後、公園整備等の事業を進めていくうえで参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
121	原山市民プールのリニューアルを希望する。沼影市民プールがなくなるのであればなおさら残してほしい。 駒場のあたりは運動公園や緑地、体育館があるので公園は必要ない。じゃぶ池などは基本未就学までの子供の年齢制限があるところも多く（例：市役所前の水の流れる階段）、小学生～高校生くらいが気軽に楽しめるレジャー施設がなくなるのは子育て世帯にとってはとても悲しい。 確かに施設の老朽化は問題だし夏しか使用しないということは気になるが、年々夏は暑くなるし、季節に関係なく利用できる施設、たとえば深谷のパティオのようなものになってもらえると幸いだ。	29～30	1	原山市民プールにつきましては、沼影市民プールの代替用地の検討次第ではリニューアルを行うこととしています。 仮にリニューアルを行わない場合は、親水機能を有する身近な公園などに再整備することとしています。が、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。 また、レジャープールの屋内化につきましては、新設・リニューアルの際に、民間事業者の意向を把握しながら検討していくことしております。	案のとおりいたします。
122	料金は多少の値上がりはしょうがないと思うが、大人1人1000円超えるのは正直考えてしまう。親子で1000円未満希望。	19	1	本方針（案）では、値上げの時期・金額については、新設・リニューアルに伴い、施設の魅力度が向上する場合において検討することとしております。 いただいたご意見は、値上げの検討を進めていくうえで重要な視点であると考えておりますので、今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
123	さいたま市のレジャープールとして、とても良い施設である沼影市民プールが取り壊されてしまうことを、反対する。 子育て世帯にとって、市営のレジャープールを利用できることはとても助かるので、2024年度以降も利用できるように取り壊しについて、市として検討を要望してほしい。	2	1	沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。 これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。 今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかで、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。	案のとおりいたします。
124	原山プールは幼い頃から通っていた思い出の地である。海の無い埼玉県で、水を体験させるプールは必須である。 浦和周辺には大きなプールが少ないと思う。子どもたちだけで気楽に遊びに行ける地としても原山プールは重宝されている。 水遊びは家でも出来るが、大きなプールは家ではできない。今のままの原山プールの存続を希望する。 子どもたちの遊び場がどんどん減っていて悲しい。	29～30	1	原山市民プールにつきましては、沼影市民プールの代替用地の検討次第ではリニューアルを行うこととしています。 仮にリニューアルを行わない場合は、親水機能を有する身近な公園などに再整備することとしています。が、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。	案のとおりいたします。
125	赤字というのであれば、入場料金をまずはあげたらいいと思う。	12	1	いただいたご意見は、今後値上げの検討を進めていくうえで参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。

「さいたま市レジャープールのあり方方針（案）」に対する意見募集結果

意見番号	ご意見の概要	該当するページ	件数	ご意見に対する市の考え方	修正等の対応
126	是非とも義務教育学校計画は白紙撤回すべき。沼影市民プールはそのまま存続すべき。義務教育学校では教育環境の改善は絶対に無理（5月の説明会資料が証拠、義務教育学校設置後の別所小に至っては密をアピールする設置前の沼影小よりも一人頭の校庭面積値が小さい）、説明会資料C1学区（白幡4～6丁目部分）を辻小学区、にすれば大里小の児童が緩和、別所小のプレハブ教室は必要がなくなり校庭面積広がる。まずは「武蔵浦和への義務教育学校は白紙撤回すること」白紙撤回は必ず行うこと。 （説明会で何度も全会一致に近い状態で反対多数、働く教育現場と調整図られておらず教職員の負担は計り知れない、初回の説明会以降2年かかっても検討中ばかり、答えが出ない、周辺道路は通勤道路で歩道に2400人も登校するキャパはない等安全面に問題ある等沼影市民プール敷地に義務教育学校建設は不適切なのが証明されたようなもの。学年途中で校舎分離するため事実上義務教育学校とはいえないため、また巨大義務教育学校では大規模校解決は絶対に不可能、解決するためにはどこも児童生徒が1学年60人ほどしかない校区の小学校、辻南側に学区再編、古い校舎の改築、ひと棟化で校庭面積確保） 案のひとつとして沼影市民プールを移転とあったが、 ○新規学校つくる用地がないと答弁しているのにプールつくる用地がどこにあるのか、教えてほしい。矛盾していると思う。 ○沼影市民プールがあれだけ利用者がいるのは長年の信用とブランドがあること、自家用車を持たない（元々駅から近い、公共交通の便がよいためクルマを持つ必要がなくクルマで移動する概念がない）世帯が多い東北線、17号（中山道）沿線の利用者が多数占めるなか徒歩か自転車で行ける立地だからである。全く違う場所へ建設されれば、クルマを持たない市民は使えないため利用者は見込めない、また新規工事したほうが明らかに費用がかかるため既存を必要に応じて修繕、交換したほうが安上がり。	2	1	本方針（案）においては、義務教育学校の建設に伴い沼影市民プールが廃止した場合を前提に検討を進めているため、ご指摘の義務教育学校の建設自体を検討しているものではないとさせていただきますが、ご意見は今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
127	レジャープールは5つとも存続が望ましい。存続すべきである。赤字を問題視するならクリテリウムやめるべき。 最低でも沼影、原山、大和田は現状の規模を維持し、下落合は屋外プールと同等の規模で室内化する。 ※面積で考えると原山は沼影に近い密度がある。 財政負担軽減を図るとあるが、必要な部分を削るのは問題。必要のない大型箱物の設計、与野のアリーナ、武蔵浦和の義務教育学校の建設に支出するのをやめれば大幅な財政負担軽減となる。クリテリウム廃止も財政負担軽減になる。どれが必要でどれが不必要かは一般的な市民目線にて正しい仕分けをすべき。 「問題解決の方向性」について、レジャープール維持費は必要経費だ。 ただ少しでも収支改善するなら ①利用料値上げ、ただし、案にある大幅値上げではなく近年の物価高を加味して市内大人500円、小中250円、幼児無料、市外大人1000円、小中500円、幼児100円あたりなら文句は出ないと思う。カレー等の食事券つきお得券、（フランクフルト等スナックとドリンクつきチケット市内大人750円でもよい）を市内大人900円、小中650円、市外大人1400円、小中900円等の販売。 ②駐車場料金有料化、沼影は駐車待ちによる迷惑防止のため夏プール公開日を1回800円。それ以外を1回200円とする。 ③ナイトプール（18～21時）を別料金（昼間の半額程度、流水プールのみ解放）で開催、スワン等の浮具有料レンタル、アルコール類販売。売店でビアガーデン開催もありと思う。 ④50mプールを現状のレジャー目的以外で使うなら1レーン1時間800円（5人以上1人追加につき200円）などでレーン貸しする。現状では50m以上泳ぎ切れる中学生以上と入場できる利用客が限られており閑散としているため赤字を問題視する観点から好ましくない。 ⑤飛び込みプールが壊されて以来放置されているが、有料休憩所、乳幼児連れ向けファミリー有料休憩室、レジャー目的の飛び込みプール等アトラクションにするなどお金が取れる場所にする。荒地にするのは無駄。 ※スポーツ施設にしたいのであれば、ひとつの案として飛び込みプール跡地を売店とし、現在売店と夏プール事務所更衣室を解体し、そこに4階建ての25メートルプール、幼児子供プール（貝形と同規模）、サウナを備えた室内プール、飲食店街、休憩所、スポーツ施設を備えた建物とし、完成後に貝形幼児プールと室内プール（室内プールは耐用年数短い）、室内プール用の事務所跡にスポーツ施設のグラウンド作る。それならまだ市民は納得すると思う。（事務所が2つも要らないため）	18～19	1	本方針（案）において、レジャープールの屋内化につきましては、新設・リニューアルの際に、民間事業者の意向を把握しながら検討していくこととしております。 また、値上げの時期・金額については、新設・リニューアルに伴い、施設の魅力度が向上する場合には検討することとしております。 いただいたご意見・御提案は、新設・リニューアルのタイミングに限らず、随時検討すべき内容であると考えておりますので、今後のレジャープールの運営方法を検討していくうえでの参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
128	公共プールの利用意向とあるが、母集団が分からない、またどのように集計し、どのような問いに対してか不明瞭、そのためそのまま使わない人が過半数と判断するのは不適切。	13～16	1	アンケートの設問文と選択肢を追記しました。更に分かりやすくするためにWEBアンケートの対象者を追記しました。	案を修正いたします。
129	「2周辺自治体の動向」について、悪い例で真似ることはしないでよい。 料金表に誤りあり、少なくとも現在まで、沼影に屋外プールの市外料金はない。強いて言えば屋内プールのコース占有料金が1コース1時間660円（子供320円）、その占有料金だけ市外は2倍と明記してある。	4～7	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討しているものであり、周辺自治体で廃止が相次いでいることを理由とはしておりません。 また、市外料金については、「さいたま市都市公園条例」において、市内料金の倍額とすることを規定しています。	案のとおりいたします。
130	この案に反対する。市民の憩いの場を無くすべきではない。 市民プールがなくなったら、さいたま市にいる子供たちは公園の遊具で火傷しそうな真夏にどこで何を遊ばないのか。具体的な案を示す前に、赤字や老朽化を理由にレジャープールを無くすのはおかしい。何のために税金を払っているのか、市はその税金を市民にどのように還元していくのか、きちんと見直してほしい。	29～30	1	レジャープールが子どもや子育て世代にとって重要な施設であることは、市としても認識しているところです。 レジャープールを集約・再編する場合には、プールの近くにお住まいの方だけでなく、遠方からも利用が出来るように、運営方法等を工夫していきたいと考えております。 いただいたご意見は、整備内容を検討するうえで重要な視点であると考えておりますので、今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
131	武蔵浦和の義務教育学校について、立派なことが書かれているが、ただの話題作りの一つなのではないのか。子どものための学校ではない。子どものための学校を建設するなら適正規模の学校にするべきだ。 子どものことを考えていない学校を建設するために沼影市民プールを閉鎖・解体することに断固として反対する。	2	1	本方針（案）においては、義務教育学校の建設に伴い沼影市民プールが廃止した場合を前提に検討を進めているため、ご指摘の義務教育学校の建設自体を検討しているものではないとさせていただきますが、ご意見は今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。

「さいたま市レジャープールのあり方方針（案）」に対する意見募集結果

意見番号	ご意見の概要	該当するページ	件数	ご意見に対する市の考え方	修正等の対応
132	一貫校をつくるのには賛成だが、少子化のなかで、既存の学校の設備等を流用しての一貫校化を検討してほしい。 ただでさえ海の無い埼玉県でレジャー施設を減らして魅力を削るのは反対である。 ツール・ド・フランスなどより、市民生活に寄り添った市政に注力してほしい。	29～30	1	ご指摘の点については、今後の行政運営の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
133	市の財政負担の現状、市民のライフスタイル・価値観の多様化、レジャープール利用者数の減傾向などを踏まえれば、財源（税）の有効活用の観点から、レジャープールの現行のあり方を見直すのは当然である。 現行のレジャープール（5施設）を維持せんがための収支が年間約3億6500万円の支出超過（マイナス）となっているのであれば、なおさらである。 また、「公共プールを利用したことがある、利用したいと思っている」人の割合は40%で、全体の半数を割り込んでいるという。今後の社会環境の変化、とりわけ少子高齢化を考慮すれば、この割合が好転するとは想像しがたい。 したがって、市の「7. レジャープールのあり方方針（案）」の“基本的な考え方”“集約・再編の方向性”“将来イメージ”に沿って具体化を図ることに賛意を表すものである。 その際、受益者負担をベースにレジャープールの利用料金の改定（値上げ）を実行してもらいたい。加えて、プールでの事故を防ぐため、安全管理の観点からみて現行の仕組みが妥当なのかどうか、併せて具体的に検討してもらいたい。	29～30	1	本方針（案）に基づき、具体的な検討を進めてまいります。	案のとおりいたします。
134	子供の頃から利用している沼影プール。大人になっても子供と通い、自身のトレーニングでも利用し、ずっと人生の一部だった。存続させてほしい。	2	1	沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。 これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。 今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかで、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。	案のとおりいたします。
135	P3に、沼影市民プールは義務教育学校の建設に伴って令和5年度末に廃止予定であると記述されているが、沼影公園解体後、現状と同規模の公園用地の代替地を確保するのであれば、代替地にプールを造れば良いのではないのか。 （p23の集約再編パターンがあるが、代替地にプールを造れば良いだけでパターンは不要なのではないか？） 大規模校の解消について近隣住民への説明会を行ったと思われるが、その時、プールに関しての意見を掲載してほしい。 沼影公園解体前に、同規模の公園用地の代替地を確保する必要があり、確保できないのであれば、沼影公園解体も、沼影公園用地を活用しての新設校を設置も実施すべきでない。 直ぐにパブコメにするのではなく、市民説明会でレジャープールの方針を説明を望む。 子どもの未来を考えた場合に、子ども達が友達と行ける様なプールの考えはないのか。	2 23～28	1	沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。 これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。 今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかで、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。	案のとおりいたします。
136	p19～20に課題解決の方向性に、「公民連携事業の導入も検討」・「利用料金の値上げ」があるが、民間の事業者による1回の利用料金が1000円以上で入場者が確保できるのか確認してほしい。恐らく入場者は激減する。1000円以上するならば、民間のスポーツ施設（プール＆マシン＆浴室等ある施設）に行くことを考える。 プールに限ったことでなく、美術趣向（盆栽美術館・岩槻美術館・トリエンナーレ）も入園料値上げをして財政の軽減を考えているのか不明である。プールのあり方方針なので、他の財政軽減は考えていないと言わずに、部局横断で財政の軽減を考えて欲しい	18～19	1	720円の値上げは受益者負担割合を50%に仮定した場合の試算結果であり、方針（案）では、「施設の魅力度が向上する場合は、民間事業者の意向を踏まえ利用料金の改定を検討する」としているため、値上げ金額を確定しているものではありません。 一方、720円の値上げが確定しているように解釈され兼ねない「新設・更新の際に受益者負担割合50%での値上げで検討する」との表記については、「あくまで試算として、新設・更新の際に受益者負担割合50%での値上げで検討する」と修正しました。 また、本方針（案）は、スライダーや流れるプール、その他水遊びが出来る施設を有するプールを検討の対象としており、盆栽美術館・岩槻美術館・トリエンナーレ等の他事業については検討の対象外としています。	案を修正いたします。
137	p18に、「課題にあるように中長期的な視点から、財政負担の軽減を図る必要がある」とあったが、財政負担の軽減は、プールに限ったことで無いので、盆栽美術館と岩槻人形会館・マラソン大会・トリエンナーレの財政負担の軽減を部局関係なく考えて欲しい。	18～19	1	本方針（案）は、スライダーや流れるプール、その他水遊びが出来る施設を有するプールを検討の対象としており、盆栽美術館・岩槻美術館・トリエンナーレ等の他事業については検討の対象外としています。	案のとおりいたします。
138	P3に、本検討の対象としている「レジャープール」とは、スライダーや流れるプール、その他の水遊びができる施設を有するプールを指す。と記述されているが、P11の図 3-1 本市が保有するレジャープールの位置図に下落合プールがあるがスライダーや流れるプールはないが、何故入っているのか。幼児プールは岩槻温水プールにある。 p14に、レジャープール 5施設の合計は、5年間の平均で、収入が約5,400万円、支出が約4億1,900万円であり、収支は年間約3億6,500万円の支出超過（マイナス）であるのは理解したが、プール以外のレジャー施設、例えば、盆栽美術館と岩槻人形会館の収入と支出も比較してどの様なものなのか記載して欲しい。何故プールだけなのか？ レジャープールだけでなく、市民の意向については、盆栽美術館と岩槻人形会館の利用意向も記載して欲しい。（プール以外の他レジャーの市民意向も参考にして比較してみたい。）何故プールだけなのか？	1、12	1	本方針（案）は、娯楽・レジャー目的で夏季のみに営業しているレジャープール（スライダーや流れるプール、その他水遊びが出来る施設を有するプール）を検討の対象としております。 ご指摘のとおり、下落合プールにつきましては、スライダーや流れるプールはありませんが、娯楽・レジャー目的で夏季のみに営業しているプールのため、対象としています。 そのため、盆栽美術館・岩槻美術館・トリエンナーレ等の他事業については検討の対象外としています。	案のとおりいたします。
139	p4の資料の表1-1内には、プール（競技用）は、スポーツ振興の観点からニーズが低下している。と記載されているが、プール（競技用）の需要を満たさないような考えなのか。 R4年3月1日 都市経営戦略会議資料のP21には、「今後のニーズの高まりに合わせて、屋外・屋内を合わせたプール（競技用）の需要を満たしつつ、・・・」と記述されていたが、都市戦略会議資料と矛盾しているように見える。 プール（競技用）の需要を満たすように、短水路25mだけでなく長水路50mプールは必要と考えるが、方針をみると、長水路50mプールが無くなってしまいうように見えるが、無くなってしまふのか。 今後、次世代体育館を中央区に建てる計画があるが、財政・人口減少を考慮した場合に次世代体育館は必要ないと考える。広い公園と野体育館と同規模の体育館だけであれば良いと思う。次世代体育館を建てない方が財政の軽減になり、無理してPFI等で建てる必要はない。	2	1	表1-1に記載しているニーズの低下については、「屋外プール（競技用）」についての記載であり、都市経営戦略会議資料のP21の今後のニーズの高まりについては、「屋内プール（競技用）」についての記載となります。 ・「さいたま市スポーツ施設の整備方針」において、屋内プール（競技用）については、「25mもしくは50mの公認で、観客席を持つ競技用プール」等の記載をしており、50mプールを無くす方針とはしていません。 また、本方針（案）においては、次世代型スポーツ施設に関する具体的な記述はございませんが、いただいたご意見は、今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。

「さいたま市レジャープールのあり方方針（案）」に対する意見募集結果

意見番号	ご意見の概要	該当するページ	件数	ご意見に対する市の考え方	修正等の対応
140	沼影市民プールの存続を希望する。	2	1	沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかで、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。	案のとおりいたします。
141	沼影市民プール取り壊し反対である。子供達が幼い頃から随分と利用した。沼影市民プールは屋内25mプールだけでなく屋外50m競技用プールもある素晴らしい施設だ。脳障害、精神障害の療育には水泳が適しており、息子が幼い頃にお世話になった療育センターさくら草でも、感覚統合を目的として療育プログラムにも取り入れられている。水泳という運動が、レジャーだけでなく人の健康、療育にも役立つことは明白であるが、何故、これを市民から取り上げてしまうのか非常に理解に苦しむ。もちろん、目先の営利目的であれば、プールの運営には比較的大きな費用が発生してしまうため利益を生み出すことは難しいと思われる。ただし、市は公共であり会社ではない。必ずしも施設運営の費用面だけに目を向ける必要は無く、長期に渡り市民の健康、療育にどれだけ役立つかに注目して欲しいと考える。再考を要望する。	2	1	沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかで、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。	案のとおりいたします。
142	沼影市民プールがなくなってしまうと聞いて、大変胸が痛む。埼玉は海のない県だ。今の子供達、これからの子供達のためにもどうにか残していけないのか。または移転でも良いので、同じような施設を作ってほしい。	29～30	1	本方針（案）では、南部エリアにおいて、「沼影市民プールの代替の新設を優先的に検討する」とこととしています。今後は、本方針（案）に基づき、沼影市民プールの代替について早急に検討を進めてまいります。	案のとおりいたします。
143	子ども達だけで電車で行ける場所にプールがあって欲しい。どのプールも駅から遠く、自転車で往ける距離に住んでいない子どもは親としかプールに行くことができない。夏の気温が高くなり、外で遊ぶことが困難になってきているので、涼しく体力を使って遊べる場所であるプールを多くの子ども達がアクセスできる場所に作って欲しい。	29～30	1	本方針（案）では、南部エリアにおいて、「沼影市民プールの代替の新設を優先的に検討する」とこととしています。今後は、本方針（案）に基づき、沼影市民プールの代替について早急に検討を進めてまいります。	案のとおりいたします。
144	沼影のプールをなぜ潰すのか、猛烈に反対。学校の建設案も杜撰すぎる。反対案が多いのに強引に進める。子供の楽しみの場所をなぜ奪う。沼影は夏はプール、冬はリンクのまま残すのがベスト。	2	1	沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかで、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。	案のとおりいたします。
145	先日、家族で沼影市民プールに行った時に、なくなるかもしれないという話を聞いた。ぜひ存続してほしいという思いで御意見を投稿した。子供の発育のための素晴らしい施設だと思うし、さいたま市のとりくみに感動した。ぜひ今後も子供達やプールを楽しむにしている人たちのためにも存続してほしい。	2	1	沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかで、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。	案のとおりいたします。
146	市民プール無くすの反対。昔ながらにある懐かしい記憶がたくさんあるプールの無くすのは悲しい。物価など高くなっている中低価格で子供と入れるプールを無くさないでほしい。どんどん近場のプールがなくなってプール離れしそうだ。	29～30	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。
147	親と子供たちがプールを楽しんでいる様子を見ると、子供たちの楽しみの場を奪う政策に感じる。まずは市民への代替案の提示が必要であり、それができないのであれば、存続を考えるべきではないか。	29～30	1	レジャープールが子どもや子育て世代にとって重要な施設であることは、市としても認識しているところです。レジャープールを集約・再編する場合には、プールの近くにお住いの方だけでなく、遠方からも利用が出来るように、運営方法等を工夫していきたいと考えております。いただいたご意見は、整備内容を検討するうえで重要な視点であると考えておりますので、今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。

「さいたま市レジャープールのあり方方針（案）」に対する意見募集結果

意見番号	ご意見の概要	該当するページ	件数	ご意見に対する市の考え方	修正等の対応
148	沼影市民プールの取り壊しに反対だ。この辺りではプールは沼影市民プールしかなく1番の楽しみであった。子どもたちの楽しみを残してほしい。	2	1	沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかでは、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。	案のとおりいたします。
149	沼影市民プールを現在の場所もしくは近隣にリニューアルもしくは開設した方がいいのではないと思う。 理由としては、現在、さいたま市にあるメインとなるレジャープールは5ヶ所となっており、どれも2000年以前に開設されたものになる。そのため施設全体の老化もあり、利用者の減少や事故の危険性も考慮されると考えられる。また、新型コロナウイルスの流行により、利用者の減少やプール利用の若者離れというのも原因になるのではないと思う。収支の部分を確認すると赤字の状況で、財政的にも負担となってしまっているのが現状である。 武蔵浦和周辺は現在都市化が加速しており、将来的にはファミリー層が増えていくと考えられる。マルエツやドンキホーテなどのスーパーやマンションの建築、図書館、駅など、立地的にもかなりチャンスもあり、まだまだ利益を上げることが期待できる地域だと考えられる。沼影市民プールも立地場所としては、武蔵浦和駅から通える範囲でもあり、集客に繋げることができる一つの要素にもなると思う。学校を建設するのも確かに良いと思うが、現在のさいたま市の小中学校の敷地位置を考えると優先順位は高くはないと判断できる。なので、沼影市民プールを廃止するのではなく、集客を考えた改築を行い、新しくすることで財政の負担は軽減もしくは無くすることができないのではないと思う。 現在ではSNSという便利な媒体があるので、再度収支の部分を見直し、人件費や広告費を調整して認知の拡大を行うことも必要だと思う。昔から地域に親しみのある公共施設を安易に無くすのではなく、さらに長く使っていけるようにしていくことが大切だと思う。	2	1	本方針（案）では、南部エリアにおいて、「沼影市民プールの代替の新設を優先的に検討する」とこととしています。今後は、本方針（案）に基づき、沼影市民プールの代替について早急に検討を進めてまいります。	案のとおりいたします。
150	沼影市民プールを初めて利用した。こんなに安くて素敵な施設をなくしてしまうのは本当に勿体無い。新しい施設は料金が倍以上になるとのことだし、ただのお金儲けの為とってしまう。子育てに優しい環境づくりをしてほしい。	2	1	沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかでは、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。また、値上げの時期・金額については、新設・リニューアルに伴い、施設の魅力度が向上する場合には検討することとしております。いただいたご意見は、値上げの検討を進めていくうえで重要な視点であると考えておりますので、今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
151	市民が利用しているプールを無くそうとするのかわからない。毎年、親子で行ったり、今は子供達だけで（勿論、小学生の子供の場合はちゃんと代表で親が付いて行く）楽しめるレジャー施設だったのに、何故無くしてしまうのか。悲しいし、寂しい。値段も安く、自転車で行く事が出来、少量の雨でも近いので行ける、有り難いプールなので、無くさないでほしい。	29～30	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。
152	沼影の屋外プール、なくさないでほしい。全体の入場料をあげたり、市外の人の料金を上げるなどして、是非、存続させて欲しい。こんなに楽しいプールが近所にあって、本当に嬉しく思っている。なんとか、存続する方向で検討してほしい。税金を払っている市民の声をたまには聞いてほしい。義務教育学校は、プールの敷地を使わずに、設置するべきだ。土地がないからプールをつぶす、と言うのは、あまりに安直ではないか。プールを潰す前提で一応パブコメをとる、ではなくて、教育に税金をもっと使ってほしい。	2	1	沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかでは、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。	案のとおりいたします。
153	原山市民プールは古いけど、夏になると地元の人たちが沢山集まり慣れ親しみ、楽しんでいる場所である。原山市民プールがなくなってしまったら、子供達の楽しみも奪われてしまう。存続させてほしい。	29～30	1	原山市民プールにつきましては、沼影市民プールの代替用地の検討次第ではリニューアルを行うこととしています。仮にリニューアルを行わない場合は、親水機能を有する身近な公園などに再整備することとしています。すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。	案のとおりいたします。

「さいたま市レジャープールのあり方方針（案）」に対する意見募集結果

意見番号	ご意見の概要	該当するページ	件数	ご意見に対する市の考え方	修正等の対応
154	沼影市民プールの取り壊しを中止して、来年も存続させて多くの人に愛される遊び場を残してほしい。	2	1	沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかで、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。	案のとおりいたします。
155	公共機関として採算だけ考えるのはいかがなものか	—	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。	案のとおりいたします。
156	自分が遊びに行った沼影市民プールに子供を連れて行きたいと思っている。自分が子供のころ遊んだ思い出を今の小学生も楽しそうにしているところを見て遊び場がなくなってしまったら、かわいそう。市内に遊び場がなくなって、地元愛を持ってなくなるのではと思う。ましてやさいたまは海なし県なので、市内全部のプールを無くしてしまうなんてのもってのほかだと思ふ。それも学校教育だけではない、かけがえのない教育なのではないか。子供の遊び場がなくなって、親は子供連れてみんな県外に行ってしまう。是非 沼影市民プールは存続させてほしい。	2	1	沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかで、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。	案のとおりいたします。
157	さいたまは海なし県なので、市内全部のプールを無くしてしまうなんてのもってのほかだと思ふ。維持費 修繕費のことはあると思うが市内に5つあるプールを3つなどに減らしたとしてもプールはあるべきだと思ふ。	29～30	1	本方針（案）では、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。
158	この案に反対する。50億円かけて市役所の耐震工事をした後に市役所を移転させる財力があるにも関わらず3億円の赤字で毎年利用客で賑わっている市内のレジャープールを閉鎖するのは矛盾している。市民が払っている税金は市民の為に使うべきである。他にも大赤字のイベントや施設は市内に数多い。まずそこを見直すべきである。市長、教育長、市役所職員は市民プールを建設するに至った経緯、市の発展の為に土地を譲った地主などに敬意を払うべきである。	2	1	ご指摘の点については、今後の行政運営の参考とさせていただきます	案のとおりいたします。
159	沼影市民プールの閉鎖については、さいたま市が都市計画を蔑ろにし人口を闇雲に増やした結果であり、市民に齎せが行くのは明らかに間違っている。市長、教育長が自ら足を運び、土地所有者に頭を下げてでも学校用地を取得すべきである。	2	1	沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。本方針（案）においては、義務教育学校の建設に伴い沼影市民プールが廃止した場合を前提に検討を進めているため、ご指摘の学校用地の確保について検討しているものではございませんが、ご意見は今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
160	歳出のバランスも大事と思うが、子育て施設を単純に「廃止」とすることは、子育ての街さいたま市を標榜するのは異なる流れと思う。実際、高齢者向け施設や施策が、歳出バランスを考慮して運営されているとは思えない。市民プールは、全世代向けの娯楽施設ではなく、実質的に子育て施設である。（青年期～成人は、県外の商業プール施設へ行く）そこを考慮した再編を期待する。	29～30	1	レジャープールが子どもや子育て世代にとって重要な施設であることは、市としても認識しているところです。レジャープールを集約・再編する場合には、プールの近くにお住いの方だけでなく、遠方からも利用が出来るように、運営方法等を工夫していきたいと考えております。いただいたご意見は、整備内容を検討するうえで重要な視点であると考えておりますので、今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
161	埼玉の夏の暑さを思えば、単純にプール設備だけではなく、室内施設の拡充等、夏でも子供が安全・健康に遊べる施設が必要である。幼児はもはやこの暑さでは外に出せない状況である。財政の豊かではない雪国の地方にも同様の施設はある。夏の恒常的な高温は、もはや災害であるのであれば、親水公園だけでなく、室内施設も含めて検討して欲しい。	2	1	本方針（案）において、レジャープールの屋内化につきましては、新設・リニューアルの際に、民間事業者の意向を把握しながら検討していくこととしております。いただいたご意見については、今後、南部エリア・北部エリアにおける詳細の検討する際に、参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
162	・各施設の老朽化は事実だろう。ただ、バブルの頃に建設された都市インフラにもすべて当てはまるのではないのか。いずれも修繕する、もしくはリニューアルする必要がある。市庁舎移転などに予算を使っている場合ではない。 ・プールのランニングコストが高額なのは承知。であればこそ、省エネな設備に更新し、清潔な魅力ある施設にリニューアルし、宣伝もして集客すべきではないか。何もせずに赤字だから閉鎖、とするのは行政の怠慢としか思えない。 ・赤字であるのなら市で補填すべきだ。そのために高額な税金を払っている。市庁舎移転やクリテリウムは、一般市民の幸福・健康や福祉に寄与しているのか。市民のために正しく使ってほしい。	12	1	いただいたご意見は、新設・リニューアルのタイミングに限らず、随時検討すべき内容であると考えておりますので、今後のレジャープールの運営方法を検討していくうえでの参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
163	昨今は子供たちを取り巻く水泳に関する環境が変化している。全国的には学校プールも老朽化のため廃止する学校もあり、民間スイミングプールでの水泳授業を行うところもあると聞いている。ただ、これらの対応では競泳の泳法習得には効率が良いかもしれないが、水上安全の観点からすると、レジャープールにおいて遊びの中で水の感覚（楽しさや怖さ、動きにくさ）を本能的に会得することが大変重要と思う。その点沼影では、スタッフが十分安全管理をしているなかで水に親しめるため、それらの目的が達成される。そのような機会を失った場合、水に対する理解不足から河川や用水で水遊びをして事故になる可能性も否定できない。スイミングクラブでは水上安全に関する指導（着衣泳等）も実施困難と思う。事故が起こってからでは遅い。	2	1	本方針（案）の対象施設は、スライダーや流れるプール、その他水遊びが出来る施設を有するプールを検討の対象としています。健康増進や泳力向上を目指すには、レジャープールよりも25mプール等の競泳プールや、学校での授業がその役割を果たすものと考えておりますが、いただいたご意見は、今後レジャープールと併設してこれらの施設の導入を検討するうえで参考にさせていただきます。	案のとおりいたします。

「さいたま市レジャープールのあり方方針（案）」に対する意見募集結果

意見番号	ご意見の概要	該当するページ	件数	ご意見に対する市の考え方	修正等の対応
164	<p>義務教育学校設立による沼影市民プールの廃止が前提になっていることについて</p> <ul style="list-style-type: none"> ・だれも望んでいない問題だらけの学校の建設を強硬に推し進める理由がわからない。 ・レジャープール再編の理由が「今後人口減少や少子化」と言うのであれば、なぜ今、児童数増加問題の解消のためとする義務養育学校建設が必要なのか。 ・大里小学校、沼影小学校、内谷中学校の関係者の理解は得られるか。母校が消滅することを歓迎する在校生、卒業生がいるとは考えられない。また、これら学校の学区の子供たちだけ異なる教育システムに巻き込まれるとすれば、教育の機会均等・平等が損なわれる。もしどうしても義務教育学校設立を強行したいのであれば、現存する学校の再編ではなく、新設し、義務教育学校のシステムに賛同する家庭の子供たちのみを入学させればよいのではないか。建設用地は沼影プールの代替候補地もしくは市役所の跡地でよいと思う。 ・「沼影市民プールの代替地に関する検討」とあるが、学校新設の用地の確保すらできないのに、代替地取得の見込みはあるのか？「検討の結果無理でした。」となった場合、だれが責任を取るのか。代替地ではなく、現在のまま沼影市民プールを継続させてほしい。 ・近隣のレジャープールが閉鎖されていることはレジャープール閉鎖の理由にならないのではないかと。「近隣に追随する」のであれば、近隣で義務教育学校が統々設立されているという事実はあるのか。近隣のレジャープールが閉鎖されているからこそ、現存する施設が貴重になっているのではないかと。 ・問題の多すぎる義務養育学校建設は白紙撤回、児童数の過多には学区再編等に対応し、沼影プールは現在地で存続を希望する。 ・個人的な希望としては、沼影市民プールは50mプールを室内プールにして25mプールをサブプールとするリニューアルをしてはどうか。神奈川県では政令指定都市においても公共の室内50mプールを有しているのに対し、埼玉県には県営プールすらない。水泳関係者の悲願である県営室内プールは、十年以上にわたり署名運動をし、ようやく建設が決まったとの報道はあるが、予定地は川口の交通の便が非常に悪い場所と聞いている。一方で、沼影は交通の便の非常に良い立地ですので、各種大会も誘致でき、良好な稼働率も見込めると思う。スポーツ何か都市を宣言するのであれば、それぐらいのことをしてもよいのではないかと。もしくは県と協議し、県との共同での建設・運営としてもよいかもしれない。 	2	1	<p>沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。</p> <p>これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。</p> <p>今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかで、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。</p>	案のとおりいたします。
165	<p>少なくともプールは海なし県において、水に親しむ機会、また水上安全の教育の場として必要不可欠だ。噴水や膝から下を濡らせるだけの親水施設では意味を成さない。</p>	29～30	1	<p>本方針（案）の対象施設は、スライダーや流れるプール、その他水遊びが出来る施設を有するプールを検討の対象としています。</p> <p>健康増進や泳力向上を目指すには、レジャープールよりも25mプール等の競泳プールや、学校での授業がその役割を果たすものと考えておりますが、いただいたご意見は、今後レジャープールと併設してこれらの施設の導入を検討するうえで参考にさせていただきます。</p>	案のとおりいたします。
166	<p>・レジャープールの利用者が「緩やかな減少傾向」とされているが、グラフを見る限りバラツキの範囲内に見える。統計学的に有意に減少しているのか。そうでなければ軽々に「減少傾向」と結論付けることはできないと思う。「今後の人口の減少による利用者の減少」というのであれば、過去の利用者と人口との関連も考察しないと「減少傾向」とは言えないのではないかと。また仮に減少傾向であるならば、その原因の究明と改善方法を検討し、実行すべきだったのではないかと。何もやらなかったのにそれを理由に閉鎖するのは、理屈に合わない。</p>	10～11	1	<p>本方針（案）において、「レジャープールの利用者は、コロナ禍前の2019年度まで、猛暑による変動はあるものの、横這い或いは緩やかな減少傾向にある。」と表記しています。</p> <p>いただいたご意見は、新設・リニューアルのタイミングに限らず、随時検討すべき内容であると考えておりますので、今後のレジャープールの運営方法を検討していくうえでの参考とさせていただきます。</p>	案のとおりいたします。
167	<p>成人病予防の観点からスポーツ施設を閉鎖は避けるべきだと考える。</p>	29～30	1	<p>本方針（案）の対象施設は、スライダーや流れるプール、その他水遊びが出来る施設を有するプールを検討の対象としています。</p> <p>健康増進や泳力向上を目指すには、レジャープールよりも25mプール等の競泳プールや、学校での授業がその役割を果たすものと考えておりますが、いただいたご意見は、今後レジャープールと併設してこれらの施設の導入を検討するうえで参考にさせていただきます。</p>	案のとおりいたします。
168	<p>レジャー施設としては民間の力を利用して魅力的な施設を作るべきだ。壮大なプロジェクトを立ち上げ官民あげて推進し魅力的な地域づくりを目指すべきである。</p>	29～30	1	<p>本方針（案）では、施設の集約・再編をしながら、Park-PFI等の公民連携の導入により、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしております。</p>	案のとおりいたします。
169	<p>市営レジャープールの削減に、反対する。市政の役割に、よりよい市民生活住環境の維持発展がある。運営に無駄を省くのは当然だが、公共プールが赤字運営になるのは、市民サービスの観点からすれば必然だ。</p> <p>普段の市民生活に殆ど関係の無い「さいたまクリテリウム」に億単位の税金をつぎ込んだり、与野中央公園に5千人規模のアリーナの建設は白紙に戻すべきだ。</p> <p>空地同然の新都心バスターミナルにどれだけ税金を投入したのか。弊害が予想される民活（利点を否定はしないが）に頼るプール削減は撤回し知恵を出し維持発展させるべきだ。</p>	12	1	<p>ご指摘の点については、今後の行政運営の参考とさせていただきます。</p>	案のとおりいたします。
170	<p>近場のプールとして大変便利で使いやすく、長年利用してきた。遊びだけでなく、肩肘張らずに運動として水泳もできるのが市民プールの魅力。</p> <p>地元根ざした市民の憩いの場を閉鎖してしまうのは大変残念。上手に運営して、宣伝したら、駅近で場所も良いので、人は集まるはず。いままでの運用運営方法を改善することで集客や経営は問題ない気がする。</p> <p>閉鎖することで、安全に遊べる公共の場所がまたこの付近からなくなり、さらに浦和の魅力がなくなる気がする。</p>	29～30	1	<p>いただいたご意見は、新設・リニューアルのタイミングに限らず、随時検討すべき内容であると考えておりますので、今後のレジャープールの運営方法を検討していくうえでの参考とさせていただきます。</p>	案のとおりいたします。
171	<p>（屋外プール）公開期間が夏場に限られるため、大規模なプールは、少子化の影響、維持管理費を考慮し縮小傾向なのはやむをえないと思う。その代わりに親水機能ありの公園が、もっと身近（徒歩、自転車移動の範囲内）にあれば、今後夏場の暑さが厳しく長くなるであろう将来でも、子どもも大人も冷涼を感じられる場所として利用頻度が上がるのではないかと考える。</p>	29～30	1	<p>本方針（案）に基づき、具体的検討を進めてまいります。</p>	案のとおりいたします。

「さいたま市レジャープールのあり方方針（案）」に対する意見募集結果

意見番号	ご意見の概要	該当するページ	件数	ご意見に対する市の考え方	修正等の対応
172	スポーツクラブが多数存在するさいたま市ではあるが、安価、身近で利用できる屋内プールは、中高年の健康維持・増進のために存続させてほしい。週1回、水泳教室が決まった時間にあることで、必ず運動する習慣ができ、また顔なじみと会話することで、間違いなく健康維持、老化防止に役立っている。 また市営であり、スポーツクラブのように少々高めの月会費を払わずに、1回限りの利用も可能で、気軽に利用できることも大変有り難い。1回ワンコイン(500円)程度になると行きやすくなる。沼影プールの代替で整備される浦和大里小のプールでも、是非水泳教室を開いてほしい。現在のコーチ達との信頼関係もあり、今後も継続して教えてほしいと思っている。	2	1	本方針（案）の対象施設は、スライダージヤや流れるプール、その他水遊びが出来る施設を有するプールを検討の対象としています。 健康増進や泳力向上を目指すには、レジャープールよりも25mプール等の競泳プールや、学校での授業がその役割を果たすものと考えておりますが、いただいたご意見は、今後レジャープールと併設してこれらの施設の導入を検討するうえで参考にさせていただきます。	案のとおりいたします。
173	さいたま市は子育てしやすい町と言っているが、過ごしやすいのは赤ちゃんのうちだけ。ならばと武蔵浦和に引っ越してもその子たちが幼稚園、小学校になったら近所の遊べる公園はなく。あってもボールは使用禁止。ボールやりたいから隣の戸田市の公園までいく。 その子たちが、小さい時から行っているから親たちも安心して高学年になったら自分たちだけでいかせられるデビュー場所が沼プである。 夏の暑い中、公園でも遊べない、小学生が遊べる児童館もない。その中でいけるのが沼プなのに。 それよりも学校をつくって、学力がある武蔵浦和にしたいのか。どンドン遊べる場所をなくされている感覚である。	2	1	レジャープールが子どもや子育て世代にとって重要な施設であることは、市としても認識しているところです。 レジャープールを集約・再編する場合には、プールの近くにお住まいの方だけでなく、遠方からも利用が出来るように、運営方法等を工夫していきたいと考えております。 いただいたご意見は、整備内容を検討するうえで重要な視点であると考えておりますので、今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
174	沼影市民プールがなくなると聞いた。武蔵浦和は、家族向けのマンションが沢山建つ割に子供達の為の施設がとて少ないと思う。そんな中プールも無くなってしまおうかと思うと毎年楽しみにしていた子供たちがかわいそうだなと思う。どうか武蔵浦和周辺に住む子供たちの夏の楽しみを奪わないであげて欲しい。	2	1	沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。 これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。 今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかで、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。	案のとおりいたします。
175	市営のレジャープールの必要性がある。別の場所に作ってほしい。	29～30	1	本方針（案）では、南部エリアにおいて、「沼影市民プールの代替の新設を優先的に検討する」としてしています。 今後は、本方針（案）に基づき、沼影市民プールの代替について早急に検討を進めてまいります。	案のとおりいたします。
176	原山市民プールは子供の頃から父に連れて行ってもらい思い出深い場所だ。今は自分の子供達を連れて遊びに行っている。コロナでの休園を経て、去年からまたプールに行けるのを喜んでいて矢先に市民プール閉園の事を聞いた。近くに自転車で行けるプール。小学生や小さい子を連れてでも安心して遊べる広さのプールが必要だ。この先もっと暑い夏がくる。中学生が夏休みに子供達だけでも安心して遊びに行ける市民プールが必要だ。中学生の母親はだいたい働いている。夏でも外で遊べる場として市民プールを存続させてほしい。	29～30	1	原山市民プールにつきましては、沼影市民プールの代替用地の検討次第ではリニューアルを行うこととしています。 仮にリニューアルを行わない場合は、親水機能を有する身近な公園などに再整備することとしています。が、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。	案のとおりいたします。
177	親水公園では小学生高学年、中学生の子供達の遊び場としては難しいと思う。	29～30	1	ご意見のとおり、レジャープールと親水公園では利用ニーズや利用者層等が異なるため、「代替」とはならないと認識しております。 本方針（案）では、親水機能を有した公園等に再整備する場合は、Park-PFIなどの公民連携手法による再整備を想定しており、親水機能以上の機能については、民間事業者の提案に委ねることを考えております。 いただいたご意見は、今後公園を整備していくうえで参考にさせていただきます。	案のとおりいたします。
178	この度原山市民プールが閉鎖になる話を聞いた。小さい頃から親しみのある場所である。今では社会人、高校生、小学生の子供とも利用している。子どもが自分で遊びに気軽に行ける金額で近くには野外プールがここにしかなくありがたいのに、なぜ修復ではなく閉鎖なのか。コロナの間の赤字分も上乗せしているのか。閉鎖していたのは役所なのに、子どもたちは夏休みどこで水遊びを日を浴びながら出来るのか。閉鎖は断固反対である。	29～30	1	原山市民プールにつきましては、沼影市民プールの代替用地の検討次第ではリニューアルを行うこととしています。 仮にリニューアルを行わない場合は、親水機能を有する身近な公園などに再整備することとしています。が、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。	案のとおりいたします。
179	他の場所も1,000円代になると読んだ。今の子どもたちはいくらのおこづかいで生活してると思っているのか。	19	1	720円の値上げは受益者負担割合を50%に仮定した場合の試算結果であり、方針（案）では、「施設の魅力度が向上する場合は、民間事業者の意向を踏まえ利用料金の改定を検討する」としているため、値上げ金額を確定しているものではありません。 一方、720円の値上げが確定しているように解釈され兼ねない「新設・更新の際に受益者負担割合50%での値上げで検討する」との表記については、「あくまで試算として、新設・更新の際に受益者負担割合50%での値上げで検討する」と修正しました。	案を修正いたします。
180	イベントにお金をかけたり駅の改築にJRに何も言えず多額の建築費を払わされたりしているのに市民の健全なスポーツ環境を簡単に壊すのはやめてほしい。どこかずれていないか。	12	1	ご指摘の点については、今後の行政運営の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
181	原山市民プールは憩いの場所であり、安価で気軽に行くことができる安心できる場所でもある。そのプールがなくなってしまうかもしれない聞いた。 コロナ禍があり、収入激減があったことは思うが、市の宝である子供たちが笑顔になれる場所を減らしてしまうことは得策ではないと考える。また、昨今の異常とも言える夏場の高温を、心地よく過ごせる場所は貴重なのではないのか。昔から続くこの場所を存続してほしい。	29～30	1	原山市民プールにつきましては、沼影市民プールの代替用地の検討次第ではリニューアルを行うこととしています。 仮にリニューアルを行わない場合は、親水機能を有する身近な公園などに再整備することとしています。が、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。	案のとおりいたします。

「さいたま市レジャープールのあり方方針（案）」に対する意見募集結果

意見番号	ご意見の概要	該当するページ	件数	ご意見に対する市の考え方	修正等の対応
182	<p>沼影市民プール壊し義務教育学校建設計画は白紙撤回してほしい。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・住民説明会で全員に近いくらい反対意見 ・市民からの質問や指摘に答えられない、答えられない ・平成19年新規開校した辻南小開校したが、開校以来減少傾向、開校した時南浦和、文蔵、辻から児童移籍したが、既に大規模校であった沼影から移籍でゆとりがある筈の辻小にひとりも移籍していない ・タワーマンションできる前の平成6年に辻小学区から別所小学区へ学区再編したが、以降武蔵浦和周辺にマンションたち続けても放置している。現在でも当該学区を元の辻小学校に戻すだけで間違いなく別所小の狭い校庭を余計狭くしている原因のプレハブ教室は要らない筈である。 ・駅前のプラウドマンション、現サウスピアなど用地確保は可能であったのになぜやらなかったのか。 ・説明会で、現職の教職員に現場へ対し説明したのかと問い詰められ、説明していないのが発覚。どう考えても働く当事者である教職員に無断で話を進めており、強い反対意見を無視するのはどう考えてもおかしい。 ☆市民プールを統合する計画は、沼影を現地で縮小することなく存続求める。また5市民プールの存続は必要。沼影、原山、大和田はどうしても必要。 ☆赤字を理由としているようだが、市民から請願うけて設立された大切な施設。安易に合理化、廃止すべきでない、そのために税金払っている。支出削減するなら市役所移転、与野アリーナ建設、武蔵浦和義務教育学校建設をやめてほしい。その浮いたお金で武蔵浦和西部の内容に新規学校作ってほしい、閑散とした近隣校（南浦和、辻、辻南、西浦和、田島、大久保等、中学校は岸、南浦和が空いている）に学区再編してほしい、学区再編にはお金はかからない。 	2	1	<p>本方針（案）においては、義務教育学校の建設に伴い沼影市民プールが廃止した場合を前提に検討を進めているため、ご指摘の義務教育学校の建設自体を検討しているものではないとさせていただきます。ご意見は今後の参考とさせていただきます。</p>	案のとおりいたします。
183	<p>利用料値上げについて、市民のための施設のため1000円を超える値段は市営の値段ではない、法外な値段である。市民以外の利用料は倍にしてよいので沼影、原山で市民は大人500円程度でよいと思う。</p>	19	1	<p>720円の値上げは受益者負担割合を50%に仮定した場合の試算結果であり、方針（案）では、「施設の魅力度が向上する場合は、民間事業者の意向を踏まえ利用料金の改定を検討する」としているため、値上げ金額を確定しているものではありません。一方、720円の値上げが確定しているように解釈され兼ねない「新設・更新の際に受益者負担割合50%での値上げで検討する」との表記については、「あくまで試算として、新設・更新の際に受益者負担割合50%での値上げで検討する」と修正しました。</p>	案を修正いたします。
184	<p>赤字を騒ぐのに駐車場がなぜ無料なのか疑問、しらこぼとでも駐車場は有料である。1000円くらい徴収しても問題ない。</p>	12	1	<p>いただいたご意見は、新設・リニューアルのタイミングに限らず、随時検討すべき内容であると考えておりますので、今後のレジャープールの運営方法を検討していくうえでの参考とさせていただきます。</p>	案のとおりいたします。
185	<p>資料には市外料金に倍の880円とあったが、実際は市民以外も440円で利用できる。</p>	7	1	<p>市外料金については、「さいたま市都市公園条例」において、市内料金の倍額とすることを規定しています。</p>	案のとおりいたします。
186	<p>市内のプール閉鎖大反対だ。さいたま市は子どもが増えているのにも関わらず子どもの居場所が足りていない。にも関わらず、市民プールを閉鎖するのは少子化を押し進めようとしているのと同じかと思えない。もっと子どもに優しい、子どもがまんなかのさいたま市であって欲しい。さいたま市は子どものための政策が少なすぎ、他市と比べると恥ずかしい。</p>	29～30	1	<p>レジャープールが子どもや子育て世代にとって重要な施設であることは、市としても認識しているところです。レジャープールを集約・再編する場合には、プールの近くにお住いの方だけでなく、遠方からも利用が出来るように、運営方法等を工夫していきたいと考えております。いただいたご意見は、整備内容を検討するうえで重要な視点であると考えておりますので、今後の参考とさせていただきます。</p>	案のとおりいたします。
187	<p>各地域のプールのあり方を変えていくことに反対である。近年、夏は猛暑で子どもたちは公園で遊ぶことも躊躇するくらいだ。そんな子どもたちの居場所、楽しめる場所の一つがプールかと思う。それも市民に優しい価格帯で、どれだけの子供、親たちを救っているだろうか。保育園、学童…様々な問題で悩んでいる親御さんが多い中、プールも無くして、また苦しめるのかと疑問を持った。子育てしやすいさいたま市。口だけではなく、実際の姿もそのように親御さんたちが思える形にしてほしい。戸田の児童館にあるオムツ履いたまま入ることが出来るプールへ先日行ってきたが、さいたま市の市民プールよりは小さいが、すごくありがたく、子どもは楽しんでいた。プール存続は、近隣自治体の方々にも、さいたま市いいね！と思ってもらえると思う。今のプールのままでこれからも運営してほしい。今年度、ノーバディーズパーフェクトや子育て情報局の予算が削られてる、子はもちろん、子育て中の親のための予算削減、悲しい。</p>	29～30	1	<p>レジャープールが子どもや子育て世代にとって重要な施設であることは、市としても認識しているところです。レジャープールを集約・再編する場合には、プールの近くにお住いの方だけでなく、遠方からも利用が出来るように、運営方法等を工夫していきたいと考えております。いただいたご意見は、整備内容を検討するうえで重要な視点であると考えておりますので、今後の参考とさせていただきます。</p>	案のとおりいたします。
188	<p>P3に、沼影市民プールは義務教育学校の建設に伴って令和5年度末に廃止予定であると記述されているが、沼影公園解体後、現状と同規模の公園用地の代替地を確保するのであれば、代替地にプールを造れば良いのではないかと。（p23の集約再編パターンがあるが、代替地にプールを造れば良いだけでパターンは不要なのでは？）大規模校の解消について近隣住民への説明会を行ったと思われるが、その時、プールに関しての意見を掲載してほしい。沼影公園解体前に、同規模の公園用地の代替地を確保する必要があり、確保できないのであれば、沼影公園解体も、沼影公園用地を活用しての新設校を設置も実施すべきでない。直ぐにパブコメにするのではなく、市民説明会でレジャープールの方針を説明を望む。子ども達の未来を考えた場合に、子ども達が友達と行ける様なプールの考えはないのか。</p>	2 23～28	1	<p>沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかでは、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。</p>	案のとおりいたします。

「さいたま市レジャープールのあり方方針（案）」に対する意見募集結果

意見番号	ご意見の概要	該当するページ	件数	ご意見に対する市の考え方	修正等の対応
189	p19~20に課題解決の方向性に、「公民連携事業の導入も検討」・「利用料金の値上げ」があるが、民間の事業者による1回の利用料金が1000円以上で入場者が確保できるかの確認をしてほしい。恐らく入場者は激減する。1000円以上するならば、民間のスポーツ施設（プール&マシン&浴室等ある施設）に行くと考えたい。 プールに限ったことだけでなく、美術趣向（盆栽美術館・岩槻美術館・トリエンナーレ）も入園料値上げをして財政の軽減を考えているのか不明である。プールのあり方方針なので、他の財政軽減は考えていないと言わずに、部局横断で財政の軽減を考えて欲しい	18～19	1	720円の値上げは受益者負担割合を50%に仮定した場合の試算結果であり、方針（案）では、「施設の魅力度が向上する場合は、民間事業者の意向を踏まえ利用料金の改定を検討する」としているため、値上げ金額を確定しているものではありません。一方、720円の値上げが確定しているように解釈され兼ねない「新設・更新の際に受益者負担割合50%での値上げで検討する」との表記については、「あくまで試算として、新設・更新の際に受益者負担割合50%での値上げで検討する」と修正しました。また、本方針（案）は、スライダークルールのプール、その他水遊びが出来る施設を有するプールを検討の対象としており、盆栽美術館・岩槻美術館・トリエンナーレ等の他事業については検討の対象外としています。	案を修正いたします。
190	p18に、「課題にあるように中長期的な視点から、財政負担の軽減を図る必要がある」とあったが、財政負担の軽減は、プールに限ったことではないので、盆栽美術館と岩槻人形会館・マラソン大会・トリエンナーレの財政負担の軽減を部局関係なく考えて欲しい。	17	1	本方針（案）は、スライダークルールのプール、その他水遊びが出来る施設を有するプールを検討の対象としており、盆栽美術館・岩槻美術館・トリエンナーレ等の他事業については検討の対象外としています。	案のとおりいたします。
191	P3に、本検討の対象としている「レジャープール」とは、スライダークルールのプール、その他の水遊びができる施設を有するプールを指す。と記述されているが、P11の図 3-1 本市が保有するレジャープールの位置図に下落合プールがあるがスライダークルールのプールはないが、何故入っているのか。幼児プールは岩槻温水プールにある。 p14に、レジャープール 5施設の合計は、5年間の平均で、収入が約5,400万円、支出が約4億1,900万円であり、収支は年間約3億6,500万円の支出超過（マイナス）であるのは理解したが、プール以外のレジャー施設、例えば、盆栽美術館と岩槻人形会館の収入と支出も比較してどの様なものなのか記載して欲しい。何故プールだけなのか？ レジャープールだけでなく、市民の意向については、盆栽美術館と岩槻人形会館の利用意向も記載して欲しい。（プール以外の他レジャーの市民意向も参考にして比較してみたい。）何故プールだけなのか？	1、12	1	本方針（案）は、娯楽・レジャー目的で夏季のみに営業しているレジャープール（スライダークルールのプール、その他水遊びが出来る施設を有するプール）を検討の対象としております。ご指摘のとおり、下落合プールにつきましては、スライダークルールのプールはありませんが、娯楽・レジャー目的で夏季のみに営業しているプールのため、対象としています。そのため、盆栽美術館・岩槻美術館・トリエンナーレ等の他事業については検討の対象外としています。	案のとおりいたします。
192	p4の資料の表1-1内には、プール（競技用）は、スポーツ振興の観点からニーズが低下している。と記載されているが、プール（競技用）の需要を満たさないような考えなのか。 R4年3月1日 都市経営戦略会議資料のP21には、「今後のニーズの高まりに合わせて、屋外・屋内を合わせたプール（競技用）の需要を満たしつつ、・・・。」と記述されていたが、都市戦略会議資料と矛盾しているように見える。 プール（競技用）の需要を満たすように、短水路25mだけでなく長水路50mプールは必要と考えるが、方針をみると、長水路50mプールが無くなってしまいうように見えるが、無くなってしまいうのか。 今後、次世代体育館を中央区に建てる計画があるが、財政・人口減少を考慮した場合に次世代体育館は必要ないかと考える。広い公園と与野体育館と同規模の体育館だけであれば良いと思う。次世代体育館を建てない方が財政の軽減になり、無理してPFI等で建てる必要はない。	2	1	表1-1に記載しているニーズの低下については、「屋外プール（競技用）」についての記載であり、都市経営戦略会議資料のP21の今後のニーズの高まりについては、「屋内プール（競技用）」についての記載となります。 ・「さいたま市スポーツ施設の整備方針」において、屋内プール（競技用）については、「25mもしくは50mの公認で、観客席を持つ競技用プール」等の記載をしており、50mプールを無くす方針とはしていません。 また、本方針（案）においては、次世代型スポーツ施設に関する具体的な記述はございませんが、いただいたご意見は、今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
193	子ども達が遊ぶ夏のレジャー施設を無くしてはいけないと思う。さいたま市はこれから、まだまだ未来ある子どもたちが増えていく。子どもが遊ぶスペースを減らす前に、他の遊べる施設や公園を先に建てるべきではないか。私たちが支払っている税金は何処へいくのか。子ども達の為に、遊ぶことが必要であることもたちの為に、お金を使って、沢山の思い出を作らせてほしい。老朽化は、使用していない時期に直せる箇所から直し、プールを使わせてあげて欲しい。	29～30	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。ご指摘の点については、今後の行政運営の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
194	市民プール、アイススケート場、残してほしい。	2	1	沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかでは、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。	案のとおりいたします。
195	夏、日光のもと、子供たちが思いきり水遊びができる場所として、沼影や原山、下落合のプールを活用してきた。海のない埼玉県で遊びながら水と親しみ、また水の怖さも実体験できる大切な場所だ。屋内プールだけでは太陽の下水遊びする夏らしい体験ができない。 また、子どもたちだけでなく、大人やシニアにとっても、暑い夏を健康に快適に過ごすための大切な場所だ。さらに沼影は冬はスケートリンクとしても愛用しており、川口のグリーンセンターのプールもなくなってしまった今、沼影のプールがなくなってしまえば、近隣で流れるプールやスケートができる施設がなくなってしまいう。もともとさいたま市は市の規模に対してプールが少なくないと思っていたのに、廃止を検討していることが信じられない。 施設が老朽化し維持費がかかることが問題ということはわかるが、長期計画で建て替えや維持についての検討はされていないのか。クラウドファンディングの利用なども検討してほしい。 夏、暑くて戸外で遊ぶことが難しい世の中になってきた。プールが唯一、外で安全に遊べる環境である。 その屋外プールを廃止し、子供たちがゲームばかりしているような市になってよいのか。	29～30	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。ご指摘の点については、今後の行政運営の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。

「さいたま市レジャープールのあり方方針（案）」に対する意見募集結果

意見番号	ご意見の概要	該当するページ	件数	ご意見に対する市の考え方	修正等の対応
196	プールなくさないでほしい。	29～30	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。ご指摘の点については、今後の行政運営の参考とさせていただきます	案のとおりいたします。
197	沼影市民プールは小中学校の建設で閉鎖予定と聞いている。子供が増えるマンションの建設、子供のための学校を作る事も素晴らしい事ではあるが、その子供達の遊び場が減っていく事に違和感を感じる。	2	1	本方針（案）はレジャープールのあり方を対象としており、子供の遊び場について個別の議論をしていますが、いただいたご意見は、今後、公園整備等の事業を進めていくうえで参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
198	閉鎖しないでほしい。夏は暑くて公園では遊べないので、体を使って遊ぶプールは貴重だ。大宮も綺麗なので、リニューアルする必要があるのかなと思う。今の施設で満足だ。	29～30	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。
199	沼影公園のプールの解体に反対。何度か遊びに行っているが、まだまだ綺麗だし、ここまで充実した施設もなかなか無いと思う。	2	1	沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかで、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。	案のとおりいたします。
200	プールを取り壊すなんて反対である。	29～30	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。
201	そもそもレジャープールの位置づけをどこに置くかの観点がまるっきり欠落している。市民の福利厚生としてあるのであれば、予算がかさんだから廃止では市民に対する責任であり不利益変だ。（ありえないが）市としてビジネスの展開を考えていたのであれば当初からの予算計画が甘すぎるので事業再構築が必要だ。お金がかかるからやめるといっているのであれば市のサービス全般をすべてやめればいいのか。少しは頭を使って継続策を検討してほしい。 ・入場料の改定・場内販売の質の向上と料金の改定（プロポーザル入札すべし）・ナイトプールなど、収益の見込める事業者への高額賃貸・修繕費のクラファン開催。	12	1	本方針（案）において、レジャープールを新設・リニューアルする際には、Park-PFI等の公民連携手法を導入することとしております。いただいたご意見は、運営方法を検討するうえで重要な視点であると考えておりますので、今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
202	何で、子どもや親・引率者の喜ぶプールを削減の方向に考えるのか。その発想に驚くとともに唖然とする。これからはますます、急激な気候変動により暑い夏が早くから訪れ、長期間暑さに悩むことになる。そんな自然現象（過酷な状況）に対応するには、削減や縮小ではなく もっともっとプールや遊び場を増やさなければならないことは明らかである。子どもは未来の宝、主権者となる世代と言われている。本来なら、子ども関連の事業等には、最優先して予算を（税金を）費やすべきことだ。子ども時代＝子ども期に思いっきり身体を使って遊びまくり、様々な体験をたくさんすることが、自分の頭で考え、仲間と協力し合っってよりよいものを創り上げることが出来るものだ。	29～30	1	レジャープールが子どもや子育て世代にとって重要な施設であることは、市としても認識しているところ。レジャープールを集約・再編する場合には、プールの近くにお住いの方だけでなく、遠方からも利用が出来るように、運営方法等を工夫していきたいと考えております。いただいたご意見は、整備内容を検討するうえで重要な視点であると考えておりますので、今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
203	いわゆるハコモノ行政をトコトン切り詰め、子ども関連はもとより福祉、教育等に税金を使うべきである。	12	1	ご指摘の点については、今後の行政運営の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
204	さいたま市のレジャープールは全部存続してほしい。現状の利用者の推移でコロナの3年間を含めるのは納得がいかない。公共施設は営利目的ではないので、多少の赤字は補填できるはず。財政調整基金は約137億円ある。政令指定都市の自主財源比率も52.5で政令指定都市の中では6番目である。プールの財政赤字は3億6500万円。十分補填できるはず。市民サービスを低下させないでほしい。	29～30	1	本方針（案）において、「レジャープールの利用者は、コロナ禍前の2019年度まで、猛暑による変動はあるものの、横這い或いは緩やかな減少傾向にある。」と記載しており、コロナ禍の3年間を含めずに傾向の考察をしています。赤字補填の点については、今後の行政運営の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。

「さいたま市レジャープールのあり方方針（案）」に対する意見募集結果

意見番号	ご意見の概要	該当するページ	件数	ご意見に対する市の考え方	修正等の対応
205	沼影プールは現在と同等の物を作り直して存続させるべき。小中一貫校は誰も望んでいない。中学進学は、小学生の時に嫌だった子と離れるチャンスなので、一貫校は迷惑。しかも、日本は6-3-3制なのに、5-4-3制にするのは、卒業や進学のタイミングと合わず、困る。プールも学校も、どちらの案も廃止すべき。	29～30	1	本方針（案）においては、義務教育学校の建設に伴い沼影市民プールが廃止した場合を前提に検討を進めているため、ご指摘の義務教育学校の建設自体を検討しているものではないですが、ご意見は今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
206	予算がないなら出るお金（使道）を有効に使うべき。多額の税金を使って市庁舎を移転するのなら、その金で老朽化したプールをメンテ、維持すべき。子供たちの楽しみを大人の都合で奪うべきではない。なぜこのような事が議題にあがるのか全く理解できない。現状維持が最も望ましい。	12	1	ご指摘の点については、今後の行政運営の参考とさせていただきます	案のとおりいたします。
207	利用料金をもう少し高くし、収支のマイナスを少しでも減らした方がいいと思う。大和田公園プールは広くスライダーなどもあり是非残して欲しいと思う。	19	1	本方針（案）では、値上げの時期・金額については、新設・リニューアルに伴い、施設の魅力度が向上する場合において検討することとしております。いただいたご意見は、値上げの検討を進めていくうえで重要な視点であると考えておりますので、今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
208	事前にコンビニでチケットを購入できるようになったようだが継続してほしい。炎天下の中チケット購入で並ぶのは非常に苦痛だった。	—	1	いただいたご意見は、今後のレジャープールの運営方法を検討していくうえでの参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
209	さいたま市には大きな屋外プールが多く、市民や、近隣住民の憩いの場になっていた。屋内プールはスポーツジムなどで多くあるが、夏季の屋外プールには、屋内プールとは違った良さがあり、夏の生活を豊かにしてくれる。海のない埼玉だが、魅力的なプールが多いことは近隣県への大きなアピールにもなる。県外からの観光客を呼び込めるような施設にするのはいかがか。	—	1	本方針（案）において、レジャープールを新設・リニューアルする際には、Park-PFI等の公民連携手法を導入することとしております。いただいたご意見は、運営方法を検討するうえで重要な視点であると考えておりますので、今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
210	沼影市民プールを壊さないでほしい。子供達の夏の楽しみを奪わないでほしい。そもそも屋外プールが少なすぎる。川口市も人口が多いのに、屋外プールが一つもないのはおかしい。ぜひ再検討を要望する。	2	1	沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかでは、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。	案のとおりいたします。
211	嫁に来て大和田公園プールが近くにあることを知り、安いし、プールも種類があるしなんていいとこなんだらうと思った。埼玉の夏はとて暑いので気軽にプールに行けるところが沢山あってとても良かったのに、だんだんなくなってきてしまいとても残念だ。財政は大変なのかもしれないが、こういう市民プールがなくならないように願っている。昔ながらで、しかも、流れる、波、赤ちゃん、競泳用と種類豊富な市民プールはなかなかほかでは無いと思う。ここをなくしてしまうと、さらに市民は違うところに足を向けてしまう。	29～30	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。 ・大和田公園につきましては、今後大きな改修等の必要性が生じた場合に、より魅力ある施設へとリニューアルをしていくこととし、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。
212	集約するのはいいが、駐車場をしっかりと確保してもらいたい。	29～30	1	本方針（案）に基づき、具体的な検討を進めてまいります。施設の集約・再編をする場合は、広域からの市民利用が期待でき、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとします。	案のとおりいたします。
213	オムツでも可能なプールも開設してもらいたい。熱いので自転車だと熱中症のリスクがあり、車で行きたいがどこも駐車場が満杯。また、事前チケット制ではなく、その場で買えるようにして欲しい。他県出身だが（愛知）さいたま市は、川もあまりないためか、じゃぶじゃぶ池も少なく、公園も厳しくなりオムツで入ることができない。愛知は、どこでも可能。しかし、上の子のために兄弟で行きたい。じゃぶじゃぶ池が衛生的なところが少ないため、プールに行きたいが、そこも乳幼児不可。夏は熱いので遊びに行くところが少ないので、子供が遊べる場所は、しっかりと確保して欲しい。あと、一つに集約すると子供の危険が伴うのでやはり人口は集約しない方がいいと思う。水は危険だ。監視が行き届く人数で運営して欲しい。	—	1	いただいたご意見は、新設・リニューアルのタイミングに限らず、随時検討すべき内容であると考えておりますので、今後のレジャープールの運営方法を検討していくうえでの参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
214	市営は県営と違い市民が手軽に遊びに行ける施設でとても大切だと思う。規模が小さい施設は廃止となっても仕方ないと思うが、大和田や原山は老朽化の整備をしても是非残して欲しいと思う。遊ぶ場所が減っている昨今、このような施設が減ってしまうのは残念すぎる。夏季のプール以外の利用方法でも収益が生まれるような事が出来たらいいと思う。	29～30	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。 ・大和田公園につきましては、今後大きな改修等の必要性が生じた場合に、より魅力ある施設へとリニューアルをしていくこととし、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。
215	人口減少、少子化だからといって、それは子ども達が決める事ではない。昔と同じようにプールで遊ぶ権利は今の子どもにもある。政府の少子化対策が長年機能してない理由に、子どもの思い出の場を無くすのはおかしい。いくらでも財源なんか作ることは出来るはず。なんとか維持、むしろ機能的なものを作るべき。	29～30	1	レジャープールが子どもや子育て世代にとって重要な施設であることは、市としても認識しているところです。レジャープールを集約・再編する場合には、プールの近くにお住いの方だけでなく、遠方からも利用が出来るように、運営方法を工夫していきたいと考えております。いただいたご意見は、整備内容を検討するうえで重要な視点であると考えておりますので、今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。

「さいたま市レジャープールのあり方方針（案）」に対する意見募集結果

意見番号	ご意見の概要	該当するページ	件数	ご意見に対する市の考え方	修正等の対応
216	公園もボール遊びができないところが多い。誰の批判でそのような状況になっているのか。なんで子どもが生きづらい世の中になっているのか。さいたま市は子どもの未来を1番に考える自治体になってほしい。	—	1	本方針（案）はレジャープールのあり方を対象としており、子供の遊び場について個別の議論をしていませんが、いただいたご意見は、今後、公園整備等の事業を進めていくうえで参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
217	3案の策定には課題があり、再度検討を行う必要がある。 (理由) ・利用料金を720円の値上げすることを条件に各案を算定しており、それに伴う利用者減少をシミュレーションしていない。 ・公的施設として許容できる支出超過額を提示していない。(黒字でないといけないと考えているのか?) ・利用料金の増額も含めてコストを算出するのであれば、「現在の施設数を維持」についても再計算しなければ比較にならない。 ・レジャープールの利用料金値上げの比較例として、井頭公園一万人プールを出しているが、新規整備のプールがこれに等しい規模にならないければ「金ばかり取るプール」と言われる。建設費用に考慮されているのか資料では不明である。 ・南部/北部にバランスよくと書いているが、自動車移動を中心に考えるというのは県南の都市の交通事情を見れば説得力に欠ける想定だと思ふ。利用者の目線に立っていない。公共交通機関からの距離を考えなければ利用者が増えない。利便性の悪い場所ではPFIも難しいと考える。 ・さいたま市内の鉄道駅の近くにPFIで巨大なレジャープールを1つ作り、市民の利用者には補助を出すというのは案として出なかったのか。コスト対策という目的から外れるが・・・ ・沼影市民プールと下落合プールが廃止・解体し、跡地の利用が市民に直接的なものでなければサービス低下と周辺住民は判断するだろう。	19～20	1	本方針（案）では、値上げの時期・金額については、新設・リニューアルに伴い、施設の魅力度が向上する場合において検討することとしております。いただいたご意見は、値上げの検討を進めていくうえで重要な視点であると考えておりますので、今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
218	親水機能はプールよりはるかに安いということは正しい判断だが、利用の目的が違う。レジャープールの代替にはならない。	29～30	1	ご意見のとおり、レジャープールと親水公園では利用ニーズや利用者層等が異なるため、「代替」とはならないと認識しております。本方針（案）では、親水機能を有した公園等に再整備する場合は、Park-PFIなどの公民連携手法による再整備を想定しており、親水機能以上の機能については、民間事業者の提案に委ねることを考えております。いただいたご意見は、今後公園を整備していくうえで参考にさせていただきます。	案のとおりいたします。
219	中央区役所周辺の公共施設再編方針を見ると、プールを含む公共施設エリアが民間エリアになっている。開発前と同等以上の施設を再開発により配置できなければ、無能のそしりは免れないと思う。	3	1	中央区役所周辺の公共施設再編方針では、公共エリアと民間エリアに分けた施設配置のイメージ（案）を示しており、公共エリアの中に「プール」の整備が想定されています。	案のとおりいたします。
220	三橋プールについて、現在三橋や指扇を含めた西区は、新たな物件や戸建ての建設が数多くなされており、若者の家庭が増えていると感じている。一方で一つ一つの物件戸建ての面積は小さく、従来のような家庭用ビニールプールを使うような敷地がないのが多くの家庭の現状でもあると感じて居る。その状況下において、三橋プールのような付近の住民や子供たちが使いやすいレジャープール（駅から近い距離）は、車を持ってない貧困家庭においても非常に価値あるものであり、今以上にこれからの子育てにおいて価値は高まっていくのではないかと感じている。財源や老朽化等があるが、ぜひ残していただければと思う。	29～30	1	三橋プールのある三橋6丁目周辺は身近な公園が不足するエリアになっており、地域バランスを踏まえると、市としては、公園として整備してまいりたいと考えております。本方針（案）では、親水機能を有する身近な公園などに再整備することとしていますが、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。	案のとおりいたします。
221	原山プールなくさないでほしい。せめて公園を要望する。息子がいるが、この辺りは広い公園すらない。子供の遊ぶ場所が近所に全くない。唯一ある駒場運動場にも子供が遊ぶ場所はどこにもない。	29～30	1	原山市民プールにつきましては、沼影市民プールの代替用地の検討次第ではリニューアルを行うこととしております。仮にリニューアルを行わない場合は、親水機能を有する身近な公園などに再整備することとしていますが、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。	案のとおりいたします。
222	戸田市にはこういった大きなプールがなくとても重宝していた。もし、他にプールにいくなら川口まで行かなければならない。毎年夏にはたくさんの子どもたちが利用しているのを見かけている。冬もスケートができる貴重な場所であり、駅から歩ける距離にあるのも魅力であった。利用人数はそちらで把握していると思う。この時代なのに、料金も500円以内、家族で行ってもかなり安く済ませることができる。他の場所でも良いので、代替施設候補があってこそその廃止であって欲しい。値上げは仕方ないことと思うので、多少あっても構わない。家族で楽しめる貴重な場所、特にスケートを一方的になくさないで欲しい。減らすのではなく移管というかたちで存続を希望する。	29～30	1	本方針（案）では、南部エリアにおいて、「沼影市民プールの代替の新設を優先的に検討する」こととしております。今後は、本方針（案）に基づき、沼影市民プールの代替について早急に検討を進めてまいります。また、値上げの時期・金額については、新設・リニューアルに伴い、施設の魅力度が向上する場合において検討することとしております。いただいたご意見は、値上げの検討を進めていくうえで重要な視点であると考えておりますので、今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
223	プール存続を希望する。費用負担等はあるが、2歳児を持つ私にとってこれからプールに行こうとしていた世代である。小さいころ原山や沼影のプールに友だちや家族と行った事は、思い出として残っている。今は短く感じるスライダーも昔はとても長く感じた。	29～30	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。

「さいたま市レジャープールのあり方方針（案）」に対する意見募集結果

意見番号	ご意見の概要	該当するページ	件数	ご意見に対する市の考え方	修正等の対応
224	室内プールは狭く、夏季は混雑していて十分に楽しめない。特に夏休み期間は子どもたちが密集してしまい、いつも利用している高齢者の方々の迷惑になっている。さいたま水上公園がなくなってから、室内プールの混雑がひどい。室内プールはオムツがとれていない小さい子どもが利用できない。コロナの前までは毎年さいたま水上公園に行くのを楽しみにしていた。なくなってしまいとても寂しい。是非、さいたまにレジャープールを作って欲しい。	—	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。
225	さいたま市のプールは存続すべきと思う。旧浦和時代より住んでおり、娘も生まれ原山市民プールは夏の猛暑でも涼める場として活用させてもらっている。統合については反対だ。ただでさえ入場チケットが今までと違う方法でしか買えないことと、入場制限がある中で、プールがなくなった地域からの来場者も増えてしまうことに加え、車の駐車場がないため違法駐車が増えるプールもあり、問題となってしまう可能性もあると思う。さらには車の違法駐車が原因となり、市民プールの閉鎖等につながる可能性もある。いま、小学校等でも夏休み中のプールがなくなっているなかで、市民プールまで入れなくなってしまうのは子供にとっても非常に辛いと思う。どうか、各地のプールが存続できるようにしていただきたい。	29～30	1	レジャープールが子どもや子育て世代にとって重要な施設であることは、市としても認識しているところ。レジャープールを集約・再編する場合には、プールの近くにお住いの方だけでなく、遠方からも利用が出来るように、運営方法等を工夫していきたいと考えております。いただいたご意見は、整備内容を検討するうえで重要な視点であると考えておりますので、今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
226	さいたま市民プールの解体反対である。原山市民プール近くに在住している。このご時世、市営でお手頃価格で子どもたちの楽しめる施設は必要。公園案もあるが、結局メンテナンスの費用はかかる。また、今猛暑日が連続して公園遊びどころではなく、夏の子どもの遊び場のプールがなくなると非常に困る。コロナ禍の赤字を理由にしないでほしい。緩和後の今後はまた以前のように賑わいが戻ってくると思う。結局解体、再建にもとても税金がかかるのだから、現状維持で考えてほしい。	29～30	1	原山市民プールにつきましては、沼影市民プールの代替用地の検討次第ではリニューアルを行うこととしています。仮にリニューアルを行わない場合は、親子機能を有する身近な公園などに再整備することとしています。すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。	案のとおりいたします。
227	老朽化施設について、安全性の観点からも解体は間違っていないと思う。一方で、市内に夏季遊べる施設がなくなることも、他の市と比較したときにプライオリティがなくなるかと思う。駐車場や交通アクセスの良い立地に施設を作るのはどうだろうか。市外、県外から来る方にもお金を落としてもらえたら考える。レストランやショッピング施設なども充実すればなおよし。さいたま新都心コークン近辺にそのような施設ができると良いと思う。	29～30	1	本方針（案）に基づき、具体的な検討を進めてまいります。施設の集約・再編をする場合は、広域からの市民利用が期待でき、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしております。	案のとおりいたします。
228	原山プールをリニューアルし、残して頂きたい。子供だけで安全に利用できる夏の思い出となる原山プールを是非このまま残して頂きたい。リニューアル存続を希望する。	29～30	1	原山市民プールにつきましては、沼影市民プールの代替用地の検討次第ではリニューアルを行うこととしています。仮にリニューアルを行わない場合は、親子機能を有する身近な公園などに再整備することとしています。すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。	案のとおりいたします。
229	オムツ着用の幼児でも入れるようにしてほしい。そもそも幼児は長時間水中にいる事はないし、プールがだめならじゃぶじゃぶ池のような幼児向けの足元だけでも入れるような設備や、シャワーのように上から水が降るような形にしてほしい。夏は公園で遊べないし緑区はじゃぶじゃぶ池も少ないので検討してほしい。	—	1	本方針（案）に基づき、具体的な検討を進めてまいります。いただいたご意見は今後のプール運営の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
230	レジャープールの縮小に反対する。温暖化により夏の屋外活動の機会が失われている。今後も悪化するであろうこの猛暑の中、7月下旬～9月上旬の日中は公園ではもう子どもを遊ばせたり、運動させることができない。スポーツ少年団の活動も、熱中症指数が高すぎて制限されている。真夏に屋内で運動、遊べる場所を奪わないでほしい。	29～30	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。
231	小学校のプールを廃止したらいいのではないかと。財源の問題であるなら、各学校に設置されているプールをすべて廃止し、浮いた維持費管理費を公営プールに回してはどうか。教職員の負担も減る。公営プールの入場チケット数回分を各家庭に配れば、プールが好きな子はプールに行けるし、好きではない子は行かなくて良く、自由に行動を選択できる。息子の小学校は、マンモス校の影響で、毎年2、3回しかプールに入れない。プールがあっても、プールに入れる回数に格差があり、他の小学校とすでに平等にはなっていない。（しかも、小学校のプールは不衛生、シャワーが冷たすぎる、自由に泳ぐことを禁じられ楽しくないとのこと）	12	1	本方針（案）では、スライダーや流れるプール、その他水遊びが出来る施設を有するプールを検討の対象としており、学校プールについては検討の対象外としています。また、本方針（案）においては、学校の水泳授業に関する具体的な記述はございませんが、いただいたご意見は、今後の学校運営を検討するなかで参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
232	原山プール閉鎖しないでほしい。夏休みのさいたま市民の憩いの場、思い出の場所、心身共に健全な児童の育成を育んできた原山プールを絶対に閉鎖しないでほしい。海がない埼玉にとって、プールは貴重な水泳場所だ。夏休みらしい生活を経験させたい。子どもの笑顔を守りたい。市民の声が届くさいたま市政を信じている。	29～30	1	原山市民プールにつきましては、沼影市民プールの代替用地の検討次第ではリニューアルを行うこととしています。仮にリニューアルを行わない場合は、親子機能を有する身近な公園などに再整備することとしています。すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。	案のとおりいたします。

「さいたま市レジャープールのあり方方針（案）」に対する意見募集結果

意見番号	ご意見の概要	該当するページ	件数	ご意見に対する市の考え方	修正等の対応
233	沼影市民プールは、施設の新設を検討されているようだが、近くにマンションが増えており、人口が増えているからこそ、みんな思い出の場所、レジャー施設として残しておいて欲しいと思う。 小学校が不足していたりするのはわかるが、子供の人口が増えているからこそ、親子や子供同士の交流の場として残して欲しいと思う。新設な施設などは、別の土地でも構わないと思う。 リニューアルなどはいいと思うが、別の施設にするのであればやめて欲しい。	29～30	1	本方針（案）では、南部エリアにおいて、「沼影市民プールの代替の新設を優先的に検討する」とこととしてしています。 今後は、本方針（案）に基づき、沼影市民プールの代替について早急に検討を進めてまいります。	案のとおりいたします。
234	子どもたちが安心して水遊びができる大切な場所を、なぜ壊してしまうのか。 大きな遊戯場など必要ない。これくらいの目の行き届く、子どもが夏の思い出を作れる最高のプールをどうしてなくしてしまうのか。 老朽化で補修するのなら理解できる。 市民の目線に立って市民が安心して楽しめる場所をなくさないでほしい。	29～30	1	レジャープールが子どもや子育て世代にとって重要な施設であることは、市としても認識しているところです。 レジャープールを集約・再編する場合には、プールの近くにお住いの方だけでなく、遠方からも利用が出来るように、運営方法等を工夫していきたいと考えております。 いただいたご意見は、整備内容を検討するうえで重要な視点であると考えておりますので、今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
235	家族や友人と最適である。無くなったら悲しい。 値段を上げてでも来たい。残してほしい。解体して新しくするなら賛成であるが、場所は変えて欲しくない。 みんなの場所として定着している。	29～30	1	本方針（案）では、値上げの時期・金額については、新設・リニューアルに伴い、施設の魅力度が向上する場合において検討することとしております。 いただいたご意見は、値上げの検討を進めていくうえで重要な視点であると考えておりますので、今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
236	市内のレジャー施設があることにより、市内に住む人も増え、市内での活動が増えると思う。無くなることにより、市外、県外へ遊びに行く親子が増え、経済もさらに悪くなる一方でさらに市内での住民も減ってしまうと思う。 沼影プールなどはかなりの人数が利用している施設である。学校も大切だが、レジャー施設がないさいたま市の名物スポットになっているため、都内から来る方も多いうた。 時代に合わせた施設や値上げなどをして、施設を残す方法を探したりするのが最善策かと思う。プールのレジャー施設がなくなったらさいたま市にどんなレジャー施設が残るのか。学校などの施設もとても大切だが、しっかりと検討するべきだと思う。	29～30	1	本方針（案）では、値上げの時期・金額については、新設・リニューアルに伴い、施設の魅力度が向上する場合において検討することとしております。 いただいたご意見は、値上げの検討を進めていくうえで重要な視点であると考えておりますので、今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
237	原山市民プールについては存続を希望する。とはいえ、市民プール年3.5億円の赤字で運営していることを知りびっくりした。 ユーザとしては存続していただきたいが、いくばくかの収支改善が必要であれば、値上げはやむをえないと思う。	29～30	1	本方針（案）では、値上げの時期・金額については、新設・リニューアルに伴い、施設の魅力度が向上する場合において検討することとしております。 いただいたご意見は、値上げの検討を進めていくうえで重要な視点であると考えておりますので、今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
238	与野（中央区）に住んでいる人は、自転車で行ける下落合プール、または沼影プールと、親と一緒に上尾や、しらこぼと水上公園などに行くことが多いかと思う。 しかし、沼影プールの解体決定、さらに下落合プールの廃止決定が確定になってしまったら、このエリアの子供たちは自分で行けるプールはもうない。 また、原山プールに子供たちは歩いていくことができ、夏の楽しみのひとつとなっている。しかし、こちらもまた老朽化している。親水機能を有した公園や、リニューアル、解体と3つのパターンを見たが、親水機能というのはどこまでプールに近いものなのか、定かではない。 もし、原山プールさえもなくなってしまったら、子供たちは車で30分以上かかる大和田公園プール、またはさいたま市外に連れていかなければならない。大和田公園プールは大宮駅から遠く、さいたま全域のニーズにこたえられる広さがあるとは思えない。越谷にいたっては電車の乗り継ぎも大変だ。 政令指定都市であるさいたま市がこのような状態になってしまうのは非常に残念である。安心・安全に利用できる市民プールを残していくことはできないのだろうか。 規模の縮小は仕方ないとしても、さいたま市に住む子育て世代、孫を連れていきたい世代の為にも、できる限り市営プールを残していく方向で協議していただきたく願う。 利用料金の増額は必要不可欠だと思う。ただ、小中学生の「ぬうポイント」でチケットなどで利用できていること、とてもありがたい。どうぞ様々な角度から検討していただきたく思う。	29～30	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。 沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。 今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。
239	小学校では水泳授業の短縮、夏休み利用もできない今、原山プールは数少ない遊び場のひとつとなっている。 維持費や安全面の考慮が大変かとは思いますが、ぜひ存続していただきたい。 無料の遊び場（公園、学校）も利用時間の制限、ボール遊び禁止などがあり、満足に遊べない。さらにプールまでなくなってしまうと、夏はどこで遊べばいいのか	29～30	1	原山市民プールにつきましては、沼影市民プールの代替用地の検討次第ではリニューアルを行うこととしてしています。 仮にリニューアルを行わない場合は、親水機能を有する身近な公園などに再整備することとしていますが、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。	案のとおりいたします。
240	民間プールに比べたら破格の料金で、値上がりも全く気にならない。存続を希望する。	19	1	本方針（案）では、値上げの時期・金額については、新設・リニューアルに伴い、施設の魅力度が向上する場合において検討することとしております。 いただいたご意見は、値上げの検討を進めていくうえで重要な視点であると考えておりますので、今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。

「さいたま市レジャープールのあり方方針（案）」に対する意見募集結果

意見番号	ご意見の概要	該当するページ	件数	ご意見に対する市の考え方	修正等の対応
241	<p>公共プールは無くし、民営他施設や民営プール誘致、公共であれば屋内施設、水遊び場等にすべきと考える。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・プールに求めるものとして①運動②競技③水泳技術の取得④遊泳が大きな割合を占めると考える。昨今の施設規模を考えると、公共プールが①(②)、民営レジャープールが④による非日常の体験の役割を果たしていると考え。ソースにもよるが、昨今は昔に比べ子供の習い事の割合も増えており、水泳は1位に近い順位に位置しており①-③の役割は多くが各家庭(およびスポーツクラブ)で完結できていると考える。そのため、より夏季プールはレジャーではあるが、プールそのものは非日常ではなくなりつつある。公共プールの規模感であれば尚更である。 ・公共プールが無くなることにより①運動などに利用している年配の方が利用できるプールがない、②低収入家庭が安価で使用できない等の弊害もあるかと思う。①に関しては、30-50代では自費でスポーツクラブ等に行っているケースが多く、均等普段の面からそのようにすべきと考える。リニューアルした場合の老朽化対策費は現役世代以下の負担になることになる。②に関しては閉鎖による支出減分を民営プール利用割引などで還元することもできると考える ・夏のみ限定したレジャー施設にする必要はないかと思う。例として狭山スキー場などがあると思う。また育児観点ではキッズアやカンドゥーの誘致も良いかと思う。子育て世代として埼玉県南部は東京、千葉あるいは群馬栃木茨城に比べ大きな施設が少ないと感じている。 ・公共プールを利用しない市民も含めて多くの市民にとって良い方向になること、さいたま市が他の政令都市のモデルとなるような方向に進まれることを期待している。 	—	1	<p>本方針（案）においては、レジャープールは夏季における市民の娯楽の一つとして重要な役割を果たしており、それは今後も同様であるため、市としても必要な施設であると考えております。</p> <p>一方で、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえた場合、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、集約・再編に合わせてPark-PFI等の公民連携手法を導入しながら、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。</p> <p>いただいたご意見は、運営方法を検討するうえで重要な視点であると考えておりますので、今後の参考とさせていただきます。</p>	案のとおりいたします。
242	<ul style="list-style-type: none"> ・本方針(案)の前提として、「レジャープールが、夏の思い出づくりに欠かせない施設となっている。」とあるが、欠かせないとする本点に関するソースが不明である。 ・上記を支持し得るアンケートとして『利用意向』が提示されているが、過去に『利用したことがある』と将来『利用したいと思っている』という回答を、あたかも『利用意向あり』と思われるように混在し提示し『意向』とまとめることは偏尚、不適切と考える。自身も、幼少・就学時の利用はあるが、最近10年以上の利用はない。昭和は公共プールと民間プールの差は価格帯という点が大きかったが、近年の民間プールではサービスや規模が公共施設と格段に違うと考える。 ・本方針（案）では『中長期的な視点から検討』とのことであるが、『施設老朽化』という理由はコロナ前から分かっていた理由である。プールに限らず近隣の市営(あるいは民営も)コロナ禍の制限と老朽化のタイミングによって早期に閉鎖、解体の判断をしている。今、この判断を考えている時点で中長期時点で成功するためのスタートに失敗していると考えた方がよいかと思う ・経営管理としては、歳入増加と支出削減は当然である。歳入は『料金の値上げ』とあるが、シュミレートでは利用者数に変動がない。利用者数は需要と供給に左右される。本調査のアンケートによると公共プールのニーズ、需要は『料金の安さ』ということである。対策の『料金の値上げ』はこの需要にマッチしない供給になる。もちろんリニューアルオープン後は一時的な増加も見込めるだろうが、『中長期的な視点』で利用者数の維持、増加は可能なのか?更に数十年後には同様の老朽化による同様の課題が出てくるだろう。 ・よって公共プールの利用意向について、リニューアル等を検討するのであれば再度リニューアル後の施設規模、料金体系を明示した上で調査することは最低限必要と考える。繰り返しになるが、その際、『利用したことがある』と『利用したいと思っている』混在せず利用者シュミレートすべきだ ・プールにしない場合、水遊びができる公園というのは非常に安易である。昨今の夏の暑さから子連れで室外遊びを避ける傾向にある。その辺りも十分ご検討願いたい。 	1 13~19	1	<p>本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・アンケートにつきましては、過去5年くらいの間の利用意向を聞いており、「意向」としてまとめるのは適切であるとと考えています。 ・値上げの時期・金額については、新設・リニューアルに伴い、施設の魅力度が向上する場合において検討することとしており、利用者数の変化までは想定しておりませんが、いただいたご意見は、値上げの検討を進めていくうえで重要な視点であると考えておりますので、今後の参考とさせていただきます。 <p>また、ご指摘の意見のとおり、レジャープールと親水公園では利用ニーズや利用者層等が異なるため、「代替」とはならないと認識しております。</p> <p>本方針（案）では、親水機能を有した公園等に再整備する場合は、Park-PFIなどの公民連携手法による再整備を想定しており、親水機能以上の機能については、民間事業者の提案に委ねることを考えております。</p> <p>いただいたご意見は、今後公園を整備していくうえで参考にさせていただきます。</p>	案のとおりいたします。
243	<ul style="list-style-type: none"> ・同様に老朽化が進んでいると推測されるため、学校のプール改修(室内化や隣接敷地に移転)、活用(一般開放)等も検討してはどうだろうか。コスト削減、SDGsにもつながるのではないかな 	—	1	<p>本方針（案）では、スライダーや流れるプール、その他水遊びが出来る施設を有するプールを検討の対象としており、学校プールについては検討の対象外としています。</p> <p>また、本方針（案）においては、学校の水泳授業に関する具体の記述はございませんが、いただいたご意見は、今後の学校運営を検討するなかで参考とさせていただきます。</p>	案のとおりいたします。
244	<p>検討されている中のパターン②を希望する。支出超過額の面から、パターン①は財政や住民にとっても圧迫すると思う。また原山地区の地域の住民としては、親水機能の公園は、他にもあるため望んでいない。パターン③は南部エリアをカバーできないため、あり得ない。また利用料金の値上げは致し方なしとは思いますが、市営という点とプールの規模に即した適正な金額にしてほしい。金額については、新設プールの規模を見て意見したいので、改めてパブコメ等をしていただきたい。</p>	23~28	1	<p>原山市民プールにつきましては、沼影市民プールの代替用地の検討次第ではリニューアルを行うこととしております。仮にリニューアルを行わない場合は、親水機能を有する身近な公園などに再整備することとしていますが、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。</p>	案のとおりいたします。
245	<p>市民プールは子ども達にとって貴重な場所である。子ども達の遊び場がどんどん減っており安心して遊ばせる場が減ってしまうのは残念だ。子育て世代に優しい対策を今一度ご検討願いたい。</p>	29~30	1	<p>レジャープールが子どもや子育て世代にとって重要な施設であることは、市としても認識しているところです。</p> <p>レジャープールを集約・再編する場合には、プールの近くにお住いの方だけでなく、遠方からも利用が出来るように、運営方法等を工夫していきたいと考えております。</p> <p>いただいたご意見は、整備内容を検討するうえで重要な視点であると考えておりますので、今後の参考とさせていただきます。</p>	案のとおりいたします。
246	<p>毎週2回、健康維持の為に沼影市民プールを利用している。さいたま市では、健康維持を奨励されていると思う。近場で、体力維持にはプールは最適である。高齢者が、利用するのに本当に有り難い施設である。沼影市民プールは、残して頂きたい。</p>	2	1	<p>沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。</p> <p>これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。</p> <p>今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかで、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。</p>	案のとおりいたします。

「さいたま市レジャープールのあり方方針（案）」に対する意見募集結果

意見番号	ご意見の概要	該当するページ	件数	ご意見に対する市の考え方	修正等の対応
247	夏休み、楽しく通っている。 無くしたところで遊ぶ人はいないと思う。無くされてしまうと楽しんでた人が楽しめなくなってしまい、とても悲しい。 これからも遊び続けるためにさいたま市レジャープールを残していただきたい。	29～30	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。 沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。 今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。
248	さいたま市は人口減少しておらず、無計画なタワーマンションの乱立で過度な人口過密地域となり、学校は過密。沼影市民プールが学校施設を作るために閉鎖することはやむを得ないと思うが、市民プールが減ることは避けるべきだと思う。 余裕のある家はスイミングスクールに通わせ、泳ぐことになれる機会を持てるが、すべての家庭がそうではなく、安価に車でなく歩いていける市民プールは埼玉県にほとんどない。 沼影市民プールは東京からもそのようなニーズから来ている人も多く、とても貴重な場所だ。お金を払えば民間企業のやる大きなプールにも行け、車があれば、室内の市民プールにも行けるが、子どもたちだけで行ける、歩いていける、平等な公共施設はとても大切で、これこそ行政でしかできないことである。 市民の税金を未来ある子どもたちが遊べる場所に使ってほしい。	2	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。 沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。 今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。
249	暑くて外で遊べないのに、プールがなくなったら子どもはどこで遊ばば良いのか。 学校の水泳も3回ほどで終わってしまう。予算がないからプールを廃止、では、あまりに工夫がないと思う。プールを残すにはどうしたら良いかと言う方向で考えてもらえないか。 原山市民プールは大きすぎず、行きやすいとママ仲間でも好評である。 どうか残して子育てしやすい、さいたま市にしてほしい。	29～30	1	レジャープールが子どもや子育て世代にとって重要な施設であることは、市としても認識しているところです。 レジャープールを集約・再編する場合には、プールの近くにお住まいの方だけでなく、遠方からも利用が出来るように、運営方法等を工夫していきたいと考えております。 いただいたご意見は、整備内容を検討するうえで重要な視点であると考えておりますので、今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
250	料金が安いので、上げるのはいいと思う。子供が今年行ったが、中学生で220円はあまりに安くて驚いた。中学生から大人料金でもいいと思う。	19	1	本方針（案）では、値上げの時期・金額については、新設・リニューアルに伴い、施設の魅力度が向上する場合において検討することとしております。 いただいたご意見は、値上げの検討を進めていくうえで重要な視点であると考えておりますので、今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
251	原山プールの存続を強く強く希望する。 小学生の子供が2人いるが、学校の水泳の授業日数だけではクロールさえ十分に泳げるようにはならないと感じている。 家族で原山プールに行き、蹴伸びやバタ足の練習から初めて水への理解を深める必要性を感じる。 水難事故も毎年たくさん起きており、家族の責任で子供を守る必要性も感じる。また近年の猛暑の中、夏休みに屋外で過ごせるのはプールぐらいである。	29～30	1	原山市民プールにつきましては、沼影市民プールの代替用地の検討次第ではリニューアルを行うこととしております。 仮にリニューアルを行わない場合は、親水機能を有する身近な公園などに再整備することとしておりますが、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。	案のとおりいたします。
252	原山プールは絶対に市民に必要な資産だ。存続を強く求める。	29～30	1	原山市民プールにつきましては、沼影市民プールの代替用地の検討次第ではリニューアルを行うこととしております。 仮にリニューアルを行わない場合は、親水機能を有する身近な公園などに再整備することとしておりますが、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。	案のとおりいたします。
253	市内で幼稚園教諭をしている。 原山市民プール、沼影市民プールは、子どもたちの大好きな場所である。 今年も、たくさんの園児が原山市民プールの利用を楽しみに、また、行って楽しかった！と話をしている。 子どもたちの大切な遊び場、夏の楽しい場所を奪わないでほしい。	29～30	1	原山市民プールにつきましては、沼影市民プールの代替用地の検討次第ではリニューアルを行うこととしております。 仮にリニューアルを行わない場合は、親水機能を有する身近な公園などに再整備することとしておりますが、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。	案のとおりいたします。
254	私が小さい頃からの市民プールが閉鎖されると聞き、悲しく思う。 夏はプールに、冬はスケートに行っていた。 職場の子どもたちも、よく「プールに行ったよ！」と言っているの、かなり利用されているのではないかとと思う。 新しいものを作るより、今あるものをどうにか出来ないか検討願いたい。	2	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。 沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。 今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。

「さいたま市レジャープールのあり方方針（案）」に対する意見募集結果

意見番号	ご意見の概要	該当するページ	件数	ご意見に対する市の考え方	修正等の対応
255	さいたま市が財政的に厳しく、子供たちが使用できる数少ない公共施設であるプールを廃止するということは、子育て世代が離れていく要因になるという覚悟があつてのことなのだろうか。 本太、元町地区は特に公園が少ないと思う。高学年になると遊べる場所がほぼない。与野の新しい児童館も、高学年は遊べる部分が限られている。 そしてこの毎年の猛暑を考えると、夏休み思いっきり遊べる場所はプールしかない。ただでさえ、さいたま市は暑い。海なし県でもある。そんなさいたま市が、プールまでなくすのは、他の県から笑われないか。一体子供たちはこの猛暑の夏休みどう過ごすのか考えたことあるのか。家でゲームするしかない。 さらに、さいたま市内のプールが廃止されるとしたら、子供達だけで都内の大型プールなどに行くことになるかもしれない。道中危険もあり、現地でもトラブルがあるかもしれない。親も安心して遊ばせられるのは、学区に近いところの遊び場であることは、間違いない。 廃止して、予算が浮いて、財政がよくなる、と安易な考えで決めてしまうと、後々の、子育て世代離れを引き起こすと思う。交通面で都内へのアクセスが良く、治安もいい街で人気があり、今の所は人口増加しているかもしれないが、子供たちをないがしろにするような政策をしていると、人口減につながり、結果的に財政悪化になると思う。 プール廃止は断固反対である。	29～30	1	レジャープールが子どもや子育て世代にとって重要な施設であることは、市としても認識しているところでは、新設・リニューアルに伴い、施設の魅力度が向上する場合において検討することとしております。いただいたご意見は、値上げの検討を進めていくうえで重要な視点であると考えておりますので、今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
256	料金を値上げして継続すべきだ。	19	1	本方針（案）では、値上げの時期・金額については、新設・リニューアルに伴い、施設の魅力度が向上する場合において検討することとしております。いただいたご意見は、値上げの検討を進めていくうえで重要な視点であると考えておりますので、今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
257	子供いる家庭にお金ばらまいてくれないなら、こういう施設をきちんと存続させてほしい。需要がないと思うのか。 数字だけを見ていないか。夏、冬と、子どもたち楽しみにしており、無くしてはいけない施設である。	29～30	1	レジャープールが子どもや子育て世代にとって重要な施設であることは、市としても認識しているところでは、新設・リニューアルに伴い、施設の魅力度が向上する場合において検討することとしております。いただいたご意見は、値上げの検討を進めていくうえで重要な視点であると考えておりますので、今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
258	毎年、夏にプールに行くのが楽しみではある。 ただ、騒音などの苦情が近隣から来ているなら協議も必要だと思うが、老朽化であるならもう一度、プールを作ってほしい。駒場競技場もあるので、原山市民プールの跡地に公園をつくる必要はないのではと思う。駒場競技場を少し遊びやすく整備し直すなどで公園の代わりになるはずだ。 市民プールは、しらかばとみたいに若い大人は少なく小さな子供がいる家族には、とても通いやすい施設だと思う。子供たちの思い出の場所でもあるので、プールを改めて作ってほしい。	29～30	1	原山市民プールにつきましては、沼影市民プールの代替用地の検討次第ではリニューアルを行うこととしています。 仮にリニューアルを行わない場合は、親水機能を有する身近な公園などに再整備することとしていますが、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。	案のとおりいたします。
259	子供と沼影市民プールを利用しているが、沼影市民プールがなくなるのは、子育て面から見て非常に残念である。	2	1	沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。 これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。 今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかで、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。	案のとおりいたします。
260	老朽化は承知しているが、そもそもの利用料金が安過ぎる。冬にはスケートも利用していたが、こちらも安過ぎる。 年毎の予算で運営しているので大規模改修の予算捻出は大変と思うが、想定できる支出なのでマンション同様に修繕積立金をおけば対応は出来たと思う。 バブル期は採算度外視で良かったかもしれないが、現在の日本の状況を踏まえ価格改定を行い、事業継続性を考える人はいないのか。安価で提供し続け、老朽化後に設備更新が出来ずに廃業するのは本末転倒だ。 民間プールと競う様な高価な費用のプールは必要はない。費用のかかるスライダーはなくても構わない。幼児が遊べるプール、小学生や中学生同士で来て、家族で楽しめる流れるプールがあり、大人は1500から2000円、子供は500から1000円にしても人は沢山来るはずだ。 短期的な視点を捨てて判断して頂けることを望んでる。	19	1	本方針（案）では、値上げの時期・金額については、新設・リニューアルに伴い、施設の魅力度が向上する場合において検討することとしております。いただいたご意見は、値上げの検討を進めていくうえで重要な視点であると考えておりますので、今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
261	原山市民プールを無くさないでほしい。 市民の夏の憩いの場であり、私も小学校から通っていた。家族を持ち母になり子供達が保育園、小学校、中学校の時もお世話になった。大好きな市民プールでありなくなったら困る。 海のない埼玉県、プールもなくすのは絶対反対である。修復して他のプールも同じく残してほしい。	29～30	1	原山市民プールにつきましては、沼影市民プールの代替用地の検討次第ではリニューアルを行うこととしています。 仮にリニューアルを行わない場合は、親水機能を有する身近な公園などに再整備することとしていますが、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。	案のとおりいたします。
262	プールは夏休み等子供達の生活に欠かせないものである。それを、少なくしてしまう事に疑問しかない。 老朽化の問題もあると思うが、必要なものを無くしてしまうのは反対だ。	29～30	1	レジャープールが子どもや子育て世代にとって重要な施設であることは、市としても認識しているところでは、新設・リニューアルに伴い、施設の魅力度が向上する場合において検討することとしております。いただいたご意見は、値上げの検討を進めていくうえで重要な視点であると考えておりますので、今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。

「さいたま市レジャープールのあり方方針（案）」に対する意見募集結果

意見番号	ご意見の概要	該当するページ	件数	ご意見に対する市の考え方	修正等の対応
263	なぜ使用料金をこんな民間プール並みにしなくてはいけないのか。呆れてしまう。	19	1	720円の値上げは受益者負担割合を50%に仮定した場合の試算結果であり、方針（案）では、「施設の魅力度が向上する場合は、民間事業者の意向を踏まえ利用料金の改定を検討する」としているため、値上げ金額を確定しているものではありません。一方、720円の値上げが確定しているように解釈され兼ねない「新設・更新の際に受益者負担割合50%での値上げで検討する」との表記については、「あくまで試算として、新設・更新の際に受益者負担割合50%での値上げで検討する」と修正しました。	案を修正いたしました。
264	もっと他に見直して、無くしていくものがあると思う。無駄なもの、無駄にお金を使っていることが多々あると思う。そこから、改善が必要だ。	12	1	ご指摘の点については、今後の行政運営の参考とさせていただきます	案のとおりいたします。
265	なくさないでほしい。子どもたち、そして親子で過ごす楽しみの場所である。海がない埼玉県でも市民プールがあるおかげで水や泳ぐ楽しみ、体験がある。室内プールでは味わえない良さがある。	29～30	1	レジャープールが子どもや子育て世代にとって重要な施設であることは、市としても認識しているところ。レジャープールを集約・再編する場合には、プールの近くにお住まいの方だけでなく、遠方からも利用が出来るように、運営方法等を工夫していきたいと考えております。いただいたご意見は、整備内容を検討するうえで重要な視点であると考えておりますので、今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
266	夏休みの子供達の行き場がなくなる。プールは無くさないで頂きたい。食べ物を買ってもらえるような場所を無くし、働くスタッフも減らしていいのでは。	29～30	1	レジャープールが子どもや子育て世代にとって重要な施設であることは、市としても認識しているところ。レジャープールを集約・再編する場合には、プールの近くにお住まいの方だけでなく、遠方からも利用が出来るように、運営方法等を工夫していきたいと考えております。いただいたご意見は、整備内容を検討するうえで重要な視点であると考えておりますので、今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
267	財政的に厳しければ、入場料を上げるなどして残していただきたい。	12	1	本方針（案）では、値上げの時期・金額については、新設・リニューアルに伴い、施設の魅力度が向上する場合において検討することとしております。いただいたご意見は、値上げの検討を進めていくうえで重要な視点であると考えておりますので、今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
268	断固反対である。三代で原山市民プールを利用してきた。現在は子どもと共に土日利用、いまは夏休みに入り、毎日のように友達と通ってる。灼熱の夏、なかなか外で遊ぶこともできない子ども達が、唯一友達と外で遊び、近所の友達と、なるべく安価に遊べる場所だ。子ども達からその場所を奪わないでほしいと切に願う。どうか考え直して頂きたい。	29～30	1	原山市民プールにつきましては、沼影市民プールの代替用地の検討次第ではリニューアルを行うこととしています。仮にリニューアルを行わない場合は、親水機能を有する身近な公園などに再整備することとしていますが、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。	案のとおりいたします。
269	市民プールは私が子供の頃からあり、私の子供も毎年夏になると遊びに行っていた。海のない県としては近くに手頃なプールがある事がとても楽しかった。施設が古くなり維持費改修費が大変なのはわかる。また昨今の夏の暑さ、水の事故などの懸念もあるが、近くに手軽に行けるプールがあるというのは親子共に欠かせない。親子で行き、暑さや水の怖さ大切さを学べる場でもある。大和田プールは住んでいる場所によってはとても遠い。市内各所のプールはいつでも気軽に行くためにも残していただきたい。	29～30	1	レジャープールが子どもや子育て世代にとって重要な施設であることは、市としても認識しているところ。レジャープールを集約・再編する場合には、プールの近くにお住まいの方だけでなく、遠方からも利用が出来るように、運営方法等を工夫していきたいと考えております。いただいたご意見は、整備内容を検討するうえで重要な視点であると考えておりますので、今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
270	さいたま市は乳幼児が遊べる支援センターもしっかり管理されおり、子供を育てている世帯に優しい市、引っ越してきて良かったなと思っていた。しかしこのような話を聞き、残念な気持ちでいっぱいである。子供2人を夏休みどう楽しませてあげようかと考える毎日、市民プールだけが安価で子供も全力で遊べて気軽に遊びに行ける場所だった。しかし、それが壊されてしまったらどこに連れて行けばいいのか、遊び場が無くなってしまふ。プールを壊して公園を増やそうなどという案もあるそうだが、公園は真夏は暑すぎて遊べたものではない。	29～30	1	レジャープールが子どもや子育て世代にとって重要な施設であることは、市としても認識しているところ。レジャープールを集約・再編する場合には、プールの近くにお住まいの方だけでなく、遠方からも利用が出来るように、運営方法等を工夫していきたいと考えております。いただいたご意見は、整備内容を検討するうえで重要な視点であると考えておりますので、今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
271	コロナにより今年初めてプールに入れるととても楽しみにしていた。先日沼影のプールに行き子供もとても楽しんできた。ここは自宅からも近く、スライダーや流れるプールの設備がありとても充実している。取り壊しが決まっているとの事だが、できれば存続を強く希望する。無理なようであれば移転を要望する。	29～30	1	本方針（案）では、南部エリアにおいて、「沼影市民プールの代替の新設を優先的に検討する」とこととしています。今後は、本方針（案）に基づき、沼影市民プールの代替について早急に検討を進めてまいります。	案のとおりいたします。
272	武蔵浦和周辺は高層マンションが年々増えて人口が増え続けていたが、それなりの規模の市管理公園がないため、特に子供を持つ親は遊ぶ場所に困っている。市民プールの維持管理費と市民の視線が厳しいのは理解しているが、市民プールの使用料も安すぎるのではないかと。もっと値上げしてもゼロとは言わないがさほど文句は出ないと思う。市内の全プールを残してほしいとは言わないが、沼影市民プールは他市にも誇れる施設規模だと思うし、今後新設されることもないだろう。昔から文教都市をうたっていたので、教育施設を建てたいのもさいたま市らしいと思うが、統廃合を踏まえても出来る上には武蔵浦和周辺の子供はかなりの少ないはずだ。多大な予算を投資しているので市民の視線も今以上だろう。この施設がどれだけ愛されているか実感できるはずだ。施設スタッフもみんな一生懸命である。市民の憩いの場を簡単に無くさないでほしい。結論は取り壊しに反対である。	29～30	1	沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかでは、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。	案のとおりいたします。

「さいたま市レジャープールのあり方方針（案）」に対する意見募集結果

意見番号	ご意見の概要	該当するページ	件数	ご意見に対する市の考え方	修正等の対応
273	プール解体、閉鎖に反対する。 海の無い埼玉県で、市民が安心して利用できるプールである。子どもは水がある所が好きで、こう沼川などの水辺で遊ばれると危ないため、プールが自転車で行ける範囲にあるのは助かる。 また、収入の少ない高齢の大人も、健康のためにプールに入ったり元気な子どもを見て癒される。 どうか、解体しないでいただきたい。	29～30	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。 沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。 今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。
274	プール解体、整備について プールは毎年子ども達の憩いの場。楽しみの場。子ども達の楽しみを奪わないでいただきたい。 子ども達の意見を聞いたのか？市民の意見を聞いたのか？ 管理が大変だというなら、エスカレーターに登り降りの義務化で無駄な多額なお金を使うのではなく、市民に寄り添ったお金の使用を希望する。	29～30	1	レジャープールが子どもや子育て世代にとって重要な施設であることは、市としても認識しているところです。 レジャープールを集約・再編する場合には、プールの近くにお住まいの方だけでなく、遠方からも利用が出来るように、運営方法等を工夫していきたいと考えております。 いただいたご意見は、整備内容を検討するうえで重要な視点であると考えておりますので、今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
275	プールで泳ぐのが大好きなので、解体してほしくない。	29～30	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。 沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。 今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。
276	知り合いの方から市内のプールが無くなる計画を聞いた。 子育て世帯の方には非常にプールは大切な存在だと思う。私は独身だが保育の仕事をしていて、コロナのあとは皆でプールに行くのも楽しみにしている。 老若男女楽しめるプールどうかなくならないでほしい。	29～30	1	レジャープールが子どもや子育て世代にとって重要な施設であることは、市としても認識しているところです。 レジャープールを集約・再編する場合には、プールの近くにお住まいの方だけでなく、遠方からも利用が出来るように、運営方法等を工夫していきたいと考えております。 いただいたご意見は、整備内容を検討するうえで重要な視点であると考えておりますので、今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
277	私は子どもの時原山プールをよく利用していた。 今でも原山プールに向かう子どもたちの様子をよく目にする。そのまま解体されてしまうと、子どもたちはわざわざ電車を利用して、大和田公園のプールに向かうことになってしまう。 どうか、子どもたちの夏の楽しみを奪わないでいただきたい。	29～30	1	原山市民プールにつきましては、沼影市民プールの代替用地の検討次第ではリニューアルを行うこととしています。 仮にリニューアルを行わない場合は、親水機能を有する身近な公園などに再整備することとしています。が、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。	案のとおりいたします。
278	大和田公園以外のレジャープールが閉鎖されるかもしれないと聞いて、驚きと同時に悲しくなった。 市民プールは、地域にあってこそだと思う。小さい時は親子で、小学校高学年からは友達同士で、徒歩や自転車でも気軽に遊びに行ける夏休みの大好きなプール。想像力を働かせたら、なぜ必要なのかかわかると思う。 また、この情報を市民の多くは知っているのか？知らない間に市民プールが消えていた、そう思う人が多いと思う。 私の住むさいたま市が、地域の子どものことを一番に考えてくれないと思うと悲しい。とても良い地区に住んでいると思いたいし、さいたま市は市民全員が満足して暮らせる市だと、信じていたい。 ぜひ子ども達のために地域のプールを残してほしい。	29～30	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。 沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。 今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。
279	昔、鴻巣市に市民プールがあったが、今は水遊びができる公園になっている。 プールは維持費が高く、夏場以外の活用方法も少ないため、各市民プール跡地を通年使用できる、また、夏場は水遊びができる公園に活用してほしい。 ぜひ、鴻巣の市民プール跡地の公園のような緑と水が融合する公園を希望する。	29～30	1	本方針（案）に基づき、具体的な検討を進めてまいります。	案のとおりいたします。
280	今の子ども達が自分の様にプールで一心不乱に遊んだ「夏」を体験しないのは少し寂しい様に感じる。 地元のプールで目の前の時間を楽しむ経験は、あの時間でしか経験することは出来ない。それがどれだけ貴重で大切なものか大人になる為にどれだけ大事なものか社会に出て初めて気づく事ができた。 そんな「経験」をこれからの子ども達にもさせてあげる事が我々大人がとるべき選択なのではないかと思う。	29～30	1	レジャープールが子どもや子育て世代にとって重要な施設であることは、市としても認識しているところです。 レジャープールを集約・再編する場合には、プールの近くにお住まいの方だけでなく、遠方からも利用が出来るように、運営方法等を工夫していきたいと考えております。 いただいたご意見は、整備内容を検討するうえで重要な視点であると考えておりますので、今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。

「さいたま市レジャープールのあり方方針（案）」に対する意見募集結果

意見番号	ご意見の概要	該当するページ	件数	ご意見に対する市の考え方	修正等の対応
291	利用者数を考慮すると沼影市民プールが最も多く、北部より南部の住民の方がプール利用率が高い傾向にある可能性がある(概要資料では居住区毎の利用特性データしかなく判断がつかないが、元データをサブ解析することで算出は可能かと思う)。従って、今後プール施設を中長期的に運用した場合、各区の人口予想推移を考慮しない場合の最も採算が大きい施設は沼影市民プールとなる可能性があるが、学校用地となるため閉鎖が決まっていると思う。新設の用地獲得が早急な課題になるかと思われるため、優先的に議論いただくよう希望する。	29～30	1	本方針（案）では、南部エリアにおいて、「沼影市民プールの代替の新設を優先的に検討する」とこととしてしています。今後は、本方針（案）に基づき、沼影市民プールの代替について早急に検討を進めてまいります。	案のとおりいたします。
292	概要資料には公共プールの利用意向や居住区毎の利用特性のグラフがあるが、n数以外の統計的指標がない。統計的に優位差がある情報なのか判断がつかないので、データとして信頼性に欠ける(第一の過誤の可能性)。統計的に優位な差を持った情報であるのかどうかは公表情報としても重要であるし、統計的に優位である情報を基に市政がdecision makingをしているのかどうか、そしてそれを市民に公開し正しく伝達する上で重要になるので、今後の資料作成の際は必ず掲載するように希望する。	13～16	1	アンケートでは大まかな傾向を把握するために実施したもので、統計的有意性を出すことまでは考えておりませんが、いただいたご意見は今後の資料作成等の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
293	以下の理由から、市民プールの存続を強く望む。 また、プールの存廃について各議員は自らの立場を市民に対し明らかにすべきである。 公共工事を行うべき場所は河川近辺の安全性向上など山ほどあるはずだ。優先順位は災害対策だと考えるのが正論だと思う。廃止、学校建設の計画には、誰かの利益が絡んでいると疑わざるをえない。 ・子供が減るデータが示されているがプールを無くす理由にはならない。一ならばわざわざ学校施設を新たに建て直す必要はない。今ある校舎や設備を活用すれば良い。その方が税金の無駄遣いにならない。	29～30	1	沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかでは、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。	案のとおりいたします。
294	・市民プールの利用者負担を上げることには異論はない。→至極当たり前の話で受け入れられる。これはプール廃止の理由にならない。 ・維持費が市民に負担になるとの論拠があるが本末転倒。→学校建設費の負担のほうがはるかに大きいだろう。	19	1	本方針（案）では、値上げの時期・金額については、新設・リニューアルに伴い、施設の魅力度が向上する場合において検討することとしております。いただいたご意見は、値上げの検討を進めていくうえで重要な視点であると考えておりますので、今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
295	レジャープールについては、海のない埼玉県民にとっては必須のレジャー施設である。特に昨今の温暖化の進行を考えると、夏の数少ない必須娯楽施設といえる。少子化対策としてのびのび子育てのできる環境は必須と思われる。私の住む西区の三橋プールも小規模ではあるが、地域住民にとっては数少ない公共娯楽施設である。西区の住民としては、西区の数少ない子供向けレジャープールである三橋プールは維持または更新して頂きたい。	29～30	1	三橋プールのある三橋6丁目周辺は身近な公園が不足するエリアになっており、地域バランスを踏まえようと、市としては、公園として整備してまいりたいと考えております。本方針（案）では、親水機能を有する身近な公園などに再整備することとしていますが、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。	案のとおりいたします。
296	確かに赤字なのは分かるが、みらいへの投資と割り切り現状レベルのプール数を維持していただきたい。 西区には老人福祉施設が多くあるが、老い先短い老人へのバラマキよりも、もっと子育てをしやすい環境をつくることに、予算を振り向けるべきではないか？	12	1	レジャープールが子ども子育て世代にとって重要な施設であることは、市としても認識しているところです。レジャープールを集約・再編する場合には、プールの近くにお住まいの方だけでなく、魅力が出来るように、運営方法等を工夫していきたいと考えております。いただいたご意見は、整備内容を検討するうえで重要な視点であると考えておりますので、今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
297	原山プールをなくすことは絶対反対だ。こんなに暑くて過ごしくさいたま市、外で遊ぶことができない夏プールまでとりあげないでいただきたい。	29～30	1	原山市民プールにつきましては、沼影市民プールの代替用地の検討次第ではリニューアルを行うこととしてしています。仮にリニューアルを行わない場合は、親水機能を有する身近な公園などに再整備することとしていますが、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。	案のとおりいたします。
298	パターン1に同意する。 子供の人口が減り、需要が減っていくと考えられているが、少子化対策として考えるのであれば、増えてくる高齢者にばかり目を向けるのではなく、子供を産み育てたいと思える街づくりに焦点を当てるべきではないか。 まず、少子化が進む事に対応するのではなく、少子化に歯止めをかける政策をすべきではないだろうか。 今年も沼影市民プールはたくさんの子供の笑顔が溢れていた。利用者の費用負担が増えることはやむを得ないと思う。	23～28	1	本方針（案）に基づき、具体的検討を進めてまいります。	案のとおりいたします。
299	夏のプールはなくなって欲しくない。 最近の夏は非常に暑く、屋外で遊ぶことはほとんど出来ない。 そんななか、プールで遊ぶのは比較的安全である。子供たちの体力増進にも繋がる。	29～30	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るもの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。
300	さいたま市の厳しい財政と人口減少考えれば何らかの手を打たないといけないだろう。 沼影プール⇒新しくできる学校に1年使えて一般利用可能なプールを作る。 下落合プール⇒50メートル屋内プールにする。原山と大和田と三橋⇒引き続き屋外プール。入場料金にしてみよう。	18～19	1	本方針（案）では、値上げの時期・金額については、新設・リニューアルに伴い、施設の魅力度が向上する場合において検討することとしております。いただいたご意見は、値上げの検討を進めていくうえで重要な視点であると考えておりますので、今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。

「さいたま市レジャープールのあり方方針（案）」に対する意見募集結果

意見番号	ご意見の概要	該当するページ	件数	ご意見に対する市の考え方	修正等の対応
301	夏に子供が楽しめる空間である。土日に開場前から数百人が並ぶのは、今も沼影が好かれる場だからと思う。あの場をこれからも永く市民に提供頂ければと思う。	29～30	1	沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかで、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。	案のとおりいたします。
302	なぜ沼影小学校を廃止し、小中一貫校を作る意味があるのか。新しいことを実施する前に、市内の公立学校の教育環境をきちんと整備すべきだ。小中一貫校の利点も不透明である。誰がどうして言い出したのか、市民に全く伝わっていない。建設の話ばかりが先行しているのは、なぜなのか。沼影小学校が小さいなら、まずは、沼影小学校のプールを潰して沼影市民プールを利用してはどうか。そして沼影小学校を大規模化した分、管理職を増やしてはどうか。また市民プールを廃止するならば、さいたま市の水泳授業も廃止していいのではないのか。このまま継続すると、学校外で得る教育機会の差がますます広がるのではないのか。市民プールでしか泳ぎを練習出来ない子供がいることを理解していただきたい。廃止に伴い練習が全くできなくなる。沼影市民プールの存続を望む。	2	1	本方針（案）においては、義務教育学校の建設に伴い沼影市民プールが廃止した場合を前提に検討を進めているため、ご指摘の義務教育学校の建設自体を検討しているものではないとご説明しますが、ご意見は今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
303	原山市民プールの存続および統廃合の中止を願う。老朽化および少子化を理由に検討しているが、この理由は現実と合っていない。浦和区に長く住み、現在緑区に数年在住しているが、浦和区および緑区は小学校の教室が足りず、校庭に教室を増設するほどに子供が多く、少子化どころか子供が多い地域である。浦和区と緑区に近い原山市民プールは、この地域の子供に必要なプールだ。原山市民プールの立地はバス通りに近いので、バスでアクセスしやすい利便性がある。また市民の足である自転車の駐輪場があるため、自家用車がなくても利用できる点で、利便性のある場所にあることが非常に便利である。また浦和区は近隣の公園が緑区に比べると小規模かつ小さい。しかし、浦和駅周辺は宅地開発が進み、人口流入および住みやすさから人気が続かない地域であり、先に述べたように子供が非常に集まる地域でもある。浦和区の子供と住民にとって原山市民プールは数少ない憩いの場であり公共施設だ。緑区でも人気のエリアで少子化ではない地域である。緑区の住民や子供にとっても、バスや自転車でアクセスしやすい原山市民プールは夏の貴重な遊び場と言える。原山市民プールは、まさに現在も住民に寄り添った施設である。今は廃止させるべき場所ではない。こどもたちが安心して遊べる近所にあるから気軽に通える安心できる施設なのだ。また、浦和区および緑区が人気エリアである理由のひとつとも言える。老朽化によるメンテナンスが必要ならば、修繕が必要な部分のみミニマムに修繕して、費用を抑えていただければと思う。心から存続を願う。	29～30	1	原山市民プールにつきましては、沼影市民プールの代替用地の検討次第ではリニューアルを行うこととしています。仮にリニューアルを行わない場合は、親水機能を有する身近な公園などに再整備することとしています。すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。	案のとおりいたします。
304	施設の集約再編や、利用料の適正化など、これまで利用していた側からすると淋しい気持ちはあるが、致し方ないことであると理解できる。ただ、料金の改定によって家庭毎の体験格差が生まれてしまわないように、さいたま市内の一人親世帯や非課税世帯へのチケット配布などが併せて行われることを望む。	29～30	1	本方針（案）に基づき、具体的な検討を進めてまいります。値上げの時期・金額については、新設・リニューアルに伴い、施設の魅力度が向上する場合において検討することとしています。いただいたご意見は、値上げの検討を進めていくうえで重要な視点であると考えておりますので、今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
305	大規模な小中一貫校は要らない。これ以上武蔵浦和駅周辺にタワマンを建てないでいただきたい。公共レジャー施設を減らさないでほしい。少子化などにより減益している施設に対して市が簡単に廃止を検討していること、それが子供が減っているのに3700人もの児童が通う新しい施設を建設する計画があることから、さいたま市が子どものことよりも新しい施設を建築することが優先で、今回の計画が政治色の強い案件であることが分かる。3700人の児童を見込んでいるということはこの先もタワマンの建築は続くということなのか。それで、大規模校を作るから大丈夫だということなのか。中には遠方まで通わないといけな児童もいるし、それよりも先に学区の見直しや、プールの収益を上げることを考えたら如何だろうか。例えば横浜市は老朽化した本牧市民プールをグレードアップ改装して入場料金も公共施設にしては高めにオープンしたが、さいたま市にはそういうことをする気はないのだろうか。また、横浜市は磯子区の通称マンモスプールも老朽化しており改修の目処が立たずに休止中であるが、廃止の方向には行っていない。それに比べてさいたま市のやり方は最初に大規模学校の建設の話があって、それをやりたいが為に沼影プールの問題点をピックアップして、市民に何とか反対させないようにしているように見える。また都市計画については、ひとつの地域に住居が集中することはリスクがある。武蔵浦和は利便性の高い新しい街なので高層住宅を建てて人を呼ぼうとする人達がたくさんいるが、武蔵小杉のタワマン問題もあるし、さいたま市としては、さいたま市に人を呼びつつ、他の地域にいかにか人を散らして住んでもらうかを考えるのも政治家の仕事ではないだろうか。タワマンを増やした結果がどうなっているかは武蔵小杉の例を見たらよく分かるはずである。大規模校については筑波の例を見たら分かるはずである。どちらも最初は上手くいったものの、後から問題点が上がっている。他の都市の都市計画の悪いところも見たい。沼影プール廃止の代わりに代替のプールが建築予定だそうだが、こういう政治色の強い改革の場合、以前より悪くなることはあっても現状維持や良くなることはない。新しいプールもスライダがあるプールかは分からないようで、場所も利便性の悪いところであれば行く人は少なくなるだろう。スケートリンクも全国的にどんどん減っているが、武蔵浦和駅から歩けるあの場所だから遠方からスケートをやりたい人が来ていた。スケートリンクがなくなるのも本当に困る。子供達がスケートをやりたがって、シーズン以外は常設リンクが遠方な為に苦労しているのに、今後はどこでスケートをしたらいいのだろうか。育児世帯や小学生はそんなに遠くには行けない。幼児がいれば平日の昼に自転車で移動するだろう。もしかして、車で移動してまでそこに行く人のみを想定して今回の計画を立てているのか？白紙撤回もあり得るところを前提に、もう一度議論していただきたい。	2	1	本方針（案）においては、義務教育学校の建設に伴い沼影市民プールが廃止した場合を前提に検討を進めているため、ご指摘の義務教育学校の建設自体を検討しているものではないとご説明しますが、ご意見は今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。

「さいたま市レジャープールのあり方方針（案）」に対する意見募集結果

意見番号	ご意見の概要	該当するページ	件数	ご意見に対する市の考え方	修正等の対応
306	<p>検証パターン1が良いと思う。 今年子どもを連れて初めて沼影市民プールに行ったが、来場者が多く、このプールがなくなった場合、どうなるのか不安になった。私自身、幼少の頃から沼影市民プールには行っており、確かに老朽化という面では気になる部分も多く、建替えは急務であることは理解できる。しかし、子どもたちの憩いの場というわけではなく、屋内プールでは大人たちの交流の場としても機能していると思われる。 また、収入支出に関するバランスを考えるのであれば、入場料やコインロッカーの値段を上げるのも一手だと思う。今の値段のままだと利用者としてはありがたいが、施設がなくなるよりは良いと考える人が多いと思われる。 入場者の予想と金額のバランスを考えていただければと思う。 将来の人口減少を考慮して検討するのは方針としては良いと思うが、それで現在の子どものことを蔑ろにするような考え方はやめていただきたい。今を生きている人たちのための政策や施策を検討・実施することで、子どもを持つ家庭が住みやすい街になり、将来の人口減少の歯止めにも繋がることも考えられる。何卒、ご検討いただきたい。</p>	23～28	1	<p>本方針（案）に基づき、具体的検討を進めてまいります。 値上げの時期・金額については、新設・リニューアルに伴い、施設の魅力度が向上する場合において検討することとしております。 いただいたご意見は、値上げの検討を進めていくうえで重要な視点であると考えておりますので、今後の参考とさせていただきます。</p>	案のとおりいたします。
307	<p>埼玉県には海がない。水と接する数少ないレジャーなので、毎年子供と楽しみにしている。室内型にしたり、規模縮小したり、ジム会社と連携したりしても、プールは存続して欲しい。</p>	29～30	1	<p>本方針（案）において、レジャープールを新設・リニューアルする際には、Park-PFI等の公民連携手法を導入することとしております。 いただいたご意見は、今後の運営方法等を検討するうえで重要な視点であると考えておりますので、今後の参考とさせていただきます。</p>	案のとおりいたします。
308	<p>レジャープールの公営は不要と思う。 理由:1.先日のような撮影使用不許可問題が発生するため 2.プールのような限定用途施設よりも公園が良い 1.あの問題は公権力の濫用と感じ、大変遺憾だ。ただ、くだらない議論が今後も政治的意図で出続けるのであれば、わざわざ自治体が設置するのではなく民間が開設運営すればよいのではと思う。 2.仮にさいたま市が所有取得できる設置に適した用地があるのであれば、プールでなく公園設置でよいのではないだろうか。</p>	—	1	<p>本方針（案）においては、レジャープールは夏季における市民の娯楽の一つとして重要な役割を果たしており、それは今後と同様であるため、市としても必要な施設であると考えております。 一方で、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえた場合、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、集約・再編に合わせてPark-PFI等の公民連携手法を導入しながら、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。</p>	案のとおりいたします。
309	<p>海なし県の埼玉県で、市民プールは、暑い夏の思い出づくりとして欠かせない施設である。ぜひ、廃止せずに存続してほしい。子どもたちや家族の夏の楽しみを奪わないでほしい。施設の修理、改善の費用は、当然必要なもので、しっかり予算を組んでいただきたい。</p>	29～30	1	<p>本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。 沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。 今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。</p>	案のとおりいたします。
310	<p>レジャープールが1つになってしまうとのこと。大変驚いている。 新型コロナ感染予防のために3年間利用できずに、今年の再開を楽しみにしていた。毎日と連れて行ってほしいといわれるほどだ。 赤字とのことだが、レジャープールは子どもだけでなく、全世代が楽しめる、公的な健康促進の施設のひとつではないだろうか。 海もなく、気軽に泳げる川もないさいたま市で、水のレジャーを経験できない子どもが多くなってしまわないか、さいたま市は子育てシティではないのか、と疑問だ。 コロナ前、沼影のプールに行こうとしたが、駐車場にも入れなかった。それくらい、市民はレジャープールをもとめているのではないか。市民の楽しみを奪わないでいただきたい。</p>	29～30	1	<p>本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。 沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。 今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。</p>	案のとおりいたします。
311	<p>クリテリウムにお金をかけられる余裕があるのであれば、どうぞ、公的な施設であるプールにもお金をかけていただきたい。</p>	12	1	<p>ご指摘の点については、今後の行政運営の参考とさせていただきます</p>	案のとおりいたします。
312	<p>上の子が小学生になり、やっと未就園児2人と小学生1人を連れて市営プールを活用できる年になった。 利用料金や規模、移動距離を考えても市営プールが夏休みの救世主となっている。整備にお金がかかるとのことだが、子育て応援のびのびcityさいたま市を掲げるなら、子どもが楽しめる施設を充実させるべきではないだろうか。 年に数回開催される、市主催・協賛のイベントは予定が合わず行けなかったり、ただの土日ならワンオペでも乗りきれますが、長期休みはそうはいかない。そんな時に、毎日やっていて、安価で利用できるプールの存在はとても助かっている。 また、昨日も大和田プールを利用したが、小さな子どもから高校生まで、まさに子どもたちがとても楽しんで利用していた。 ここがなくなってしまったら、彼らの夏休みはどうなるのだろうか。室内プールを存続させたとして、小中学生や幼児がいくと、声がうるさいと言われたり、のびのびと遊べなかったりと言われる時代である。年々気温もあがり、屋外プールがあることで、夏でも外で気持ちよく遊ぶ体験ができる。室内プールは、健康増進目的で利用する人も多く、子連れで行く私たちとはそもそも利用目的が違うので、そこだけ残されても、行きづらくなってしまわないか、という不安が残る。 どうか、子どもたちと私達親のために市営プールは残していただきたい。 また、改修工事をするなら、日除けをつけたり、思いきってスライダーや遊具を増やしたり、「さいたま市に住んでよかったな」と思える施設を作っていただきたい。 以前は西区にも、佐知川に大きなレジャープールがあったようだが、今はテニスコートになり、あまり利用されてないように感じる。そういう雑草だらけの公園を作ってしまうよりは、夏だけでも子どもが思い切り遊べる施設を充実させていただきたい。 三橋プールは小さくて真っ先に存続が危ぶまれるかと思うが、跡地になにかを建てるなら、戸田のこどもの国のような施設を望む。</p>	29～30	1	<p>レジャープールが子どもや子育て世代にとって重要な施設であることは、市としても認識しているところです。 レジャープールを集約・再編する場合には、プールの近くにお住いの方だけでなく、遠方からも利用が出来るように、運営方法等を工夫していきたいと考えております。 また、親水公園などの公園整備においても、子育てをサポートできるように工夫してまいりたいと考えております。 いただいたご意見は、整備内容を検討するうえで重要な視点であると考えておりますので、今後の参考とさせていただきます。</p>	案のとおりいたします。

「さいたま市レジャープールのあり方方針（案）」に対する意見募集結果

意見番号	ご意見の概要	該当するページ	件数	ご意見に対する市の考え方	修正等の対応
313	また料金について、沼影や原市は戸田や上尾、伊奈の人も多く利用しているため、市外と市内の料金を変えるなど、他の市と同様に区別するなどをしてから、市内利用者の料金値上げと段階を踏むべきだと思う。市税を払っているのは市民だ。	19	1	本方針（案）では、値上げの時期・金額については、新設・リニューアルに伴い、施設の魅力度が向上する場合において検討することとしております。いただいたご意見は、値上げの検討を進めていくうえで重要な視点であると考えておりますので、今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
314	在り方の見直しであるが、修繕、継続する方向が市民に望ましい在り方と思う。何故ならば、昨今の少子化対策として夏季休暇時の子供の数少ない遊ぶ環境であり、保護者が共働き世帯が多数占めるなか、発育、身体育、遊ぶ事から社会性を学ぶ、保護者の負担を軽減、また家族の身近なコミュニティの場として必要不可欠な施設と強く思う。三橋の市民プールがあるおかげで夏休みに子供を遊ばせる貴重な場である。仕事で忙しい中、子供は学校休み。自宅に孤独に留守番、寂しい思いをさせない数少ない楽しめる身近な場所が市民プールだと思う。市政は市民第一に考え、市民の生活水準、権利を守る義務があるはずだ。議員の皆様、上記の市政の原理原則に立ち返り熟考され、市民プールの存続を、強く強く希望する	29～30	1	レジャープールが子どもや子育て世代にとって重要な施設であることは、市としても認識しているところです。レジャープールを集約・再編する場合には、プールの近くにお住いの方だけでなく、遠方からも利用が出来るように、運営方法等を工夫していきたいと考えております。三橋プールのある三橋6丁目周辺は身近な公園が不足するエリアになっており、地域バランスを踏まえると、市としては、公園として整備してまいりたいと考えております。本方針（案）では、親水機能を有する身近な公園などに再整備することとしていますが、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。いただいたご意見は、整備内容を検討するうえで重要な視点であると考えておりますので、今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
315	市政の経済的事情あるかと思われるが、この議題を問う前に、先ずは、他には予算のやりくり工夫、熟考をいただきたい。一例であるが、南区の佐藤まなみ議員が言われている市政のイベントを厳選、縮小も一考の案件と感じる。まだ他にも予算編成出来る部分は沢山あると思われる。	29～30	1	ご指摘の点については、今後の行政運営の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
316	家の近くで、夏はプール、冬はスケートが出来る環境がとても気に入っていて武蔵浦和に住んでいる事に喜びを感じていたのに、取り壊しになったら武蔵浦和のよいところは何にもなくなのではないかと思う。浦和ほど栄えてもいないし、大きな公園もあまりなく、児童館もしっかりしたものは無い。他の地域に住んでいたからこそ、わかる事だ。沼影市民プールは本当に近くに住む人たちのお気に入りの場所であり、ありがたい場所であり、子供と過ごす場所としてとても大きな影響をあたえてくれている。取り壊さず、市民の声にぜひ耳を傾けてほしいものである。	2	1	沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかで、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。	案のとおりいたします。
317	1. 身近な市民プールを失くさないでほしい。孫が小さい時から、近くにあつて料金の安い原山市民プールを利用してきた。中学生にもなれば、友達同士誘いあつて利用している。 2. 市民プールは赤字が出てはいけないのか。税金を納めている市民へのサービスとして、市営を守ってほしい。「公民連携による」というやり方に疑問がある。	29～30	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。
318	値上げについて→賃上げが妥当との内容記載があるが、他に方法がないかは検討だろうか。修繕費や維持費の調達が少しでも出来るほうが良いと思われるため、特典付きの寄付（〇円以上の寄付で最初の1年は無料や、寄付の協賛があった社名を入場者の見える入口などで公開など）プール内の設置物の一部をクラウドファンディングする（『〇〇プールに滑り台をつけようプロジェクト』など）プール開きの前に清掃する際、ボランティアを募集して応じてくれた人にはプール開きの前日に先行招待券を配布する、など。参加した大人一人につき親子入場券1枚プレゼント、もしくは子連れに人数制限をつけて外周の草むしりやゴミ拾いに参加してもらう、など。シーズンオフの清掃で来年の夏の招待チケットを配るのも良いと思う。あと、プールは夏以外は利用されないのか。値上げするにしても理解を得やすいように、なるべくプールに限定せずマルチに使えるような施設にするのはどうだろうか。例えばプールの休憩所を屋根付きで冷暖房完備の広い建物にして、冬はカーペットを敷いて集会所や児童館にして使う、など。休憩所が少ないと年配者の足が遠のくと思うので、思い切って広くしてシーズンオフにも利用する方向で運営してほしい。子供の人口が減少傾向とはいえ、遊び場がなければ住みにくく余計に減っていくだろう。特にさいたま市は子供同士で遊びに行ける場所が少ないと感じる。（公園でさえ、平日の午前中ゲートボール会場にされ、未就学児や学校が代休で休みの時の子供が締め出されている、児童館も少なく遠いので雨だと行くところがない）住みやすさをアピールして移住してもらうためにももう少し充実した設備がほしい。何より、プールは親子連れだけのものならず。市の所有物で入場料払って使うだけでなく、自分たちで維持をして利用するもの、と刷り込む働きかけをしてほしい。	12	1	本方針（案）において、値上げの時期・金額については、新設・リニューアルに伴い、施設の魅力度が向上する場合において検討することとしております。いただいたご意見は、今後の値上げや運営方法等を検討するうえで重要な視点であると考えておりますので、今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。

「さいたま市レジャープールのあり方方針（案）」に対する意見募集結果

意見番号	ご意見の概要	該当するページ	件数	ご意見に対する市の考え方	修正等の対応
319	予算積み立てで新しく建て直すことはむずかしいのだろうか。子供の頃からあるプールで、老朽化は納得である。修繕を重ねて誤魔化して使っていくよりも、一箇所ずつ何年かごとに建て直して貰いたいと思った。幼稚園児の子どもが二人おり、川や海より安全なプールで遊ばせたい。有名なサマーランド等は人が多すぎるうえに高い、近くにある市民プールが一番ありがたい。	29～30	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。
320	市民プールは、数少ない子どもの遊び場の1つだ。住んでいる地域、近くにあることが重要である。減らさずに、修理して存続させてほしい。物価高等で、多くの子育て家庭は様々な利用料金を気にしている。	19	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。
321	値上がりのせいで行けなくなる子がいないように、公設に適した値段にしてほしい。	19	1	720円の値上げは受益者負担割合を50%に仮定した場合の試算結果であり、方針（案）では、「施設の魅力度が向上する場合は、民間事業者の意向を踏まえ利用料金の改定を検討する」としているため、値上げ金額を確定しているものではありません。一方、720円の値上げが確定しているように解釈され兼ねない「新設・更新の際に受益者負担割合50%での値上げで検討する」との表記については、「あくまで試算として、新設・更新の際に受益者負担割合50%での値上げで検討する」と修正しました。	案を修正いたします。
322	入場者が減って赤字との事だが、コロナ期間も含めた計算は正しい数値ではない。無くす前提で結論ありきという事だろうか。与野中央公園の緑を潰して毎年赤字を出すアリーナを作る計画も全く知らなかった。温暖化を止めるために緑を増やそうという世界の流れに逆行するような、必要のない施設を作るのは止めて、市民が必要としている施設を改修して存続させるべきである。税金の無駄使いで一部の業者に利益を与えるのは即刻止めて、本当に市民が求めているものに税金を使うのが、公務員の仕事ではないだろうか。新しい計画がある時は、自治会に連絡をとって回覧板を回す等、必ず市民にその内容が周知されるように努め、賛否の確認をとってから進めるようにしていただきたい。	10～12	1	利用者数については、「レジャープールの利用者は、コロナ禍前の2019年度まで、猛暑による変動はあるものの、横這い或いは緩やかな減少傾向にある。」と記載しており、コロナ禍の3年間を含めずに傾向の考察をしています。また、パブリック・コメントの実施に当たっては、「さいたま市パブリック・コメント制度要綱」に定められた手続きや期間に則り、実施しております。パブリック・コメントを実施し、多くのご意見をいただくことができました。皆様からのご意見を参考にしながら、引き続き検討を進めてまいります。	案のとおりいたします。
323	プールの設備更改と維持を希望する。老朽化が進んでいることは確かだが、さいたま水上公園閉鎖に続き市民プールまでなくなると、温暖化が進む夏季において安全な遊び場がより少なくなる事を危惧している。	29～30	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。
324	市民プールは、市民の大切な憩いの場となっているものである。子どもたちにとって、暑い夏の貴重な運動を出来る場である。市民のために、活用しやすいよう市民の意見も取り入れ、再生してほしい。市民のために、市の施設を大切にしてほしい。	29～30	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。
325	市民プールはぜひ残してもらいたい。温暖化で夏の外遊びができなくなっている今、子供の健全な身体と精神を維持するため、採算性よりも有用な効果があると思う。冬場はスケートリンクにしてほしい。	29～30	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。

「さいたま市レジャープールのあり方方針（案）」に対する意見募集結果

意見番号	ご意見の概要	該当するページ	件数	ご意見に対する市の考え方	修正等の対応
326	値段も維持しないと、より利用しづらくなる。	19	1	720円の値上げは受益者負担割合を50%に仮定した場合の試算結果であり、方針（案）では、「施設の魅力度が向上する場合は、民間事業者の意向を踏まえ利用料金の改定を検討する」としているため、値上げ金額を確定しているものではありません。一方、720円の値上げが確定しているように解釈され兼ねない「新設・更新の際に受益者負担割合50%での値上げで検討する」との表記については、「あくまで試算として、新設・更新の際に受益者負担割合50%での値上げで検討する」と修正しました。	案を修正いたします。
327	沼影公園プールを取り壊して、跡地に義務教育施設が造られる、という計画については種々の観点から疑問に感じている。現在多くの人から利用されているプールを閉鎖してまで、新たに義務教育施設を造ることに関して、明確な根拠が示されている、とは思われない。これから少子化が進む中で、タワーマンション建設に伴って一時的に生徒数が増える、という見込みだけで新規に義務教育施設を建設する、この案件については市民を納得させるべく具体的な数値が今一度提示されるべきと思う。プール施設利用者は、市民各層に及び、既存の施設を閉鎖、取り壊しとするには相応の理由が必要である。義務教育施設建設を、現在運用されている沼影プール閉鎖の理由とした場合、市民にある種の疑念を生じさせる懸念があると思う。海や川の事故の増加、海水温の上昇などから、屋外プールの存在に期待を寄せる市民は、今後も一定数存在するはずだ。また、周辺市町村の屋外プール閉鎖の影響で、さいたま市のプール利用者が増える可能性もある。さいたま市のレジャープールは今後も存在意義を有し続けていくものと思う。	2	1	沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかで、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。	案のとおりいたします。
328	施設は老朽化していることもあり、取り壊しの方向は納得するものの、沼影プールのレジャー施設の役割を無くすことは反対である。 ・小学生、中学生たちは友達と自転車遊びに来ており、ファミリーも大勢きていた。印象的だったことは外国人ファミリーも来られていたことだ。日本人の子供たちと一緒にプールで遊ぶ姿は、多様性を身近で学ぶ良い機会だと感じる。これがスポーツ施設機能だけだとどうだろうか。泳力がある方向けの利用に限られて、またコミュニケーションも生まれにくい。自転車や電車で行けることができるレジャープール。近隣にはない魅力がある。誇れる南区の名物である。 ・南区で幼児を育てる親の立場から意見を申すと、沼影プールの幼児用プールの充実具合は驚いた。特に滑り台があり、広さもあり、親と一緒に水の中で遊べる場所はここしかない。残念なところは、屋根がないこと。屋外は爽快感もあり、良いと思うが、強い紫外線を受けない工夫があるとよいと思った。また、オムツ着用の幼児は利用禁止であること。スイミングスクールなどは親子スイムのような取り組みがあり、0歳児も入れる。 ・流れるプール、小学生以上しか利用できない大型滑り台は利用していないが、利用されている方は皆、楽しそうであった。他のプールにはない素晴らしい施設であった。 沼影プールを建て直しは良いと思うが、レジャー施設の役割を引き継いだ将来構想であって欲しいと思う。特に子供たちにはすごい良い影響を与える施設である。2線が交わる武蔵浦和駅から歩いて行ける地の利を生かしてほしい。自転車や電車、歩きで行けるレジャープールを他にない。南区や周辺には海外の人が多く住んでいる。海外の子供たちや親が日本の子供や親と一緒に楽しめる機会を与えてくれる場所を残すべきだ。学校よりも大切なことを学べる。そして、長く利用してもらえらる運営で愛される施設であり続けてほしい。どうぞ再考を願いたい。	2	1	沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかで、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。	案のとおりいたします。
329	・利用料について、大人440円、子供は220円は安い。大人は上げても良いかと思うが、子供の利用料はキープするかフリーパス券のような工夫はするべきである。子供たちが気軽に利用できる場所を維持してあげるべきだ。大人は用途に分けて優遇を変えたい。高齢者や子育て世代の親は負担を軽くすべき。一回の料金をあげるのではなく、リピート率やエンゲージメントで運営すべきである。ロケーションが良いとこそ、郊外のレジャープールには真似できないメリットである。 ・レジャー構想の背景に徐々に利用者が減っていることだったが、人口減の影響もあるかと思うが、利用者を増やす取組が足りないだけと思われる。ホームページも力を入れていないし、近隣の幼稚園や保育園、学校へのPRもしていない印象である。引越してきて、2年くらい、存在を知らなかった。今回訪れてわかることは区や市政の努力不足である。努力すれば収益は伸びるし、もっと高い認知度と利用率になると思う。施設と区の努力不足を続けた結果の今の数字だけで、需要が減っていると語るのは深掘りが足りないと感じる。	12、19	1	本方針（案）では、値上げの時期・金額については、新設・リニューアルに伴い、施設の魅力度が向上する場合において検討することとしております。いただいたご意見は、値上げの検討を進めていくうえで重要な視点であると考えておりますので、今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
330	小学生がプールで遊べるところがなくなってしまうが、他に設置する予定はあるのか。	—	1	沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかで、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。	案のとおりいたします。
331	夏休みに入ると孫達が毎回楽しんでプールに通っている。自転車で行ける範囲のプールがなくなると聞いてとても悲しい気持ちになった。子供達の為に、お友達や家族と楽しめる施設を無くさないようお願いしたい	29～30	1	レジャープールが子どもや子育て世代にとって重要な施設であることは、市としても認識しているところです。レジャープールを集約・再編する場合には、プールの近くにお住まいの方だけでなく、遠方からも利用が出来るように、運営方法等を工夫していきたいと考えております。いただいたご意見は、整備内容を検討するうえで重要な視点であると考えておりますので、今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。

「さいたま市レジャープールのあり方方針（案）」に対する意見募集結果

意見番号	ご意見の概要	該当するページ	件数	ご意見に対する市の考え方	修正等の対応
332	売店もあり、流れるプールも2つもスライダーがある沼影プールは夏の定番で、なくなってしまうたらどこにプールで遊びに行けば良いかわからない。これからもみんなが楽しめるプールでいてほしい。壊さないで欲しい。	2	1	沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。 これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。 今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかで、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。	案のとおりいたします。
333	なぜ海なし県埼玉なのにプールを減らすという案しかないかわからない。なのでどれも賛成しかねる。 原山は公園もなく（駒場公園があるが遊具もない）子供達が行ける唯一の場所である。親水公園にすればと思うと思うが小さい子がメイン、ボール禁止、近くに団地もあり色々制約されるのが目に見えているところに作る利便性はあるのか。 沼影は駅から近く利便性も高い場所にある。車がない人は大和田にも行きにくい。廃止するのではなく、川口や愛知県名古屋市香流にある室内プールなどを目指してはいかがだろうか。 そうすれば一年中使え、周辺学校に貸し出しもできる。ましてやこの酷暑でプールのあり方も今一度考えるべきだ。 緑区の学校ですが、今年4回しか入っていない。どう水の怖さを教えて行くのだろうか。もっと子供のために市税を使っていたらいい。	29～30	1	原山市民プールにつきましては、沼影市民プールの代替用地の検討次第ではリニューアルを行うこととしています。 仮にリニューアルを行わない場合は、親水機能を有する身近な公園などに再整備することとしていますが、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。	案のとおりいたします。
334	来年度原山プール付近に引越しをする者である。近隣にはプールがないため、是非原山市民プールの継続を願いたい。なくなってしまうと、子供達が遊べる施設の1つがなくなり、大変勿体無いかと思う。	29～30	1	原山市民プールにつきましては、沼影市民プールの代替用地の検討次第ではリニューアルを行うこととしています。 仮にリニューアルを行わない場合は、親水機能を有する身近な公園などに再整備することとしていますが、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。	案のとおりいたします。
335	さいたま市内のプールは、小さい頃から家族や友達と利用してきた。夏休みに市民プールで遊んだことは大人になっても大切な思い出となっている。近年は子どもの運動不足や、公園の遊具が変わってしまったり身体を使うことが減ったせいで身体の使い方が分からずけがをする子どもも増えていると感じる。市民プールは大切な遊び場である。これからも無くさずに市の事業として存続を希望する。	29～30	1	レジャープールが子どもや子育て世代にとって重要な施設であることは、市としても認識しているところである。 レジャープールを集約・再編する場合には、プールの近くにお住まいの方だけでなく、遠方からも利用が出来るように、運営方法等を工夫していきたいと考えております。 いただいたご意見は、整備内容を検討するうえで重要な視点であると考えておりますので、今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
336	沼影の取り壊しをやめてほしい	2	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。 沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。 今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。
337	友達が行ける1番安いプールだ	—	1	いつもレジャープールをご利用いただきありがとうございます。 今後も、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。
338	南部エリアと北部エリアに、それぞれレジャープールを1か所整備する案には賛成である。 利用者を増やすには、バスの便を良くする必要がある。バス会社と交渉して、夏休みは増便するなどの工夫が必要ではないかと思う。 特に、さいたま市はJR線の西から東に行くのが不便なので、南部エリアと北部エリアに分けるには、疑問が残る。 プールに行く路線をチェックしてみてもどうだろうか。	29～30	1	本方針（案）に基づき、具体的検討を進めてまいります。	案のとおりいたします。
339	（パターン1、または、パターン2）料金の値上げについては、大人1回に1,000円以上の料金を取るのには反対である。 高い料金を出すのであれば、都内の民間レジャープールに行く人が増えて、逆に採算が悪化すると考えられる。 市内の公営プールを利用するのは、主に小中高校生なので、料金は低めに設定すべきである。	23～28	1	720円の値上げは受益者負担割合を50%に仮定した場合の試算結果であり、方針（案）では、「施設の魅力度が向上する場合は、民間事業者の意向を踏まえ利用料金の改定を検討する」としているため、値上げ金額を確定しているものではありません。 一方、720円の値上げが確定するように解釈され兼ねない「新設・更新の際に受益者負担割合50%での値上げで検討する」との表記については、「あくまで試算として、新設・更新の際に受益者負担割合50%での値上げで検討する」と修正しました。	案を修正いたします。
340	原山市民プールは今後どうにか存続の方向で願いたい。 他の学校のことは知らないが、小学校での夏休みプール利用が出来ない状況で授業でも天候等に左右され、年に3～4回入れるかどうかという所である。スイミングスクールに通ってれば違うのだろうか水に慣れる、泳ぎを習得する場が非常に少ない現状がある。 夏のレジャーの場としても、友達と気軽に楽しめるのが原山市民プールしかない。我が家は車を所有していないため、自転車で行ける距離にあるプールが無くなってしまおうと大変困る。	29～30	1	原山市民プールにつきましては、沼影市民プールの代替用地の検討次第ではリニューアルを行うこととしています。 仮にリニューアルを行わない場合は、親水機能を有する身近な公園などに再整備することとしていますが、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。	案のとおりいたします。

「さいたま市レジャープールのあり方方針（案）」に対する意見募集結果

意見番号	ご意見の概要	該当するページ	件数	ご意見に対する市の考え方	修正等の対応
341	市民プールは実際、小中学生の利用者が多いのでは無いと思うが、利用や存続についての意見を聞いているのが20代以降の大人というのはいかがかと思う。子供がいないその年代に聞いた所でプールのあり方に対して興味もない方が殆どかと思う。	13～16	1	本方針（案）の検討で実施したアンケート調査につきましては、利用者だけに限らず、市内在住の方々に対して実施することで、一般的な傾向を把握するために実施したものです。いただいたご意見は、今後の検討の際の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
342	老朽化が進んでそのままの存続は難しいのかもしれないが、多少金額が上がっても（出来れば1000円以下に抑えて欲しいが）修復、リニューアル等の御検討を頂ければ幸いです。	19	1	沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかで、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。	案のとおりいたします。
343	初めて原山市民プールを利用したが、流れるプール、競泳プール、幼児用プールに滑り台大小と、素晴らしい施設だった。また、監視員の人数も多く、安心して遊べた。売店も良心的な価格設定で驚いた。こんな素敵な施設が無くなってしまっても知れないというのは、大変残念でならない。さいたま市立本太小学校でも、水泳の授業は今年度8回（1年生は4回）と、数える程しかなく、夏休みのプールもない。近くにこのようなプールがあることは大変貴重であり、なんとか存続して頂きたい。4時間近く見ていたが、どの子どもたちも皆大変楽しそうであった。自分の幼少期と比べ、今の子どもたちは遊べる場所が限られているように感じる。やっとコロナ禍も明けこれから大いに遊びたいだろう子どもたちの遊び場を、どうかこれ以上奪わずにいただきたい。	29～30	1	原山市民プールにつきましては、沼影市民プールの代替用地の検討次第ではリニューアルを行うこととしています。仮にリニューアルを行わない場合は、親水機能を有する身近な公園などに再整備することとしています。すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。	案のとおりいたします。
344	沼影市民プールの解体に断固反対である。小学生の子供がおり、父の代から浦和市に住み1970年代から3代にわたり沼影市民プールを利用している。老朽化したのなら同じ場所に作るべきだ。その為の予算をどうにか捻出するのが議員や役所の仕事である。市民の声を無視するようなこんな決定するなんて、初めて市政に興味を持った。	2	1	沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかで、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。	案のとおりいたします。
345	自分が子供の頃からある原山市民プールは、地元で子供と手軽に楽しめるプールなので毎年利用している。一人でも手軽に利用でき、読書しながら暑くなるとプールに入って涼め、避暑にもってこいの場所である。大型のレジャー施設ではなく手軽に楽しめるのサイズ感がとても良い。海無し県なのでプール施設はとても貴重だと思っている。古い施設だが地元では毎年楽しみにしている方も多いと思われるので、是非存続を希望する。	29～30	1	原山市民プールにつきましては、沼影市民プールの代替用地の検討次第ではリニューアルを行うこととしています。仮にリニューアルを行わない場合は、親水機能を有する身近な公園などに再整備することとしています。すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。	案のとおりいたします。
346	子供達の夏の遊び場所をどうか無くさないで欲しい。盆地にプールを無くしたら夏をどう過ごさせたらいいのか。ターゲットは大人なのか、これでは子育て支援に反している。今一度市民の暮らしを応援していただける、暮らしやすいさいたままであって欲しい。是非ご検討いただきたい。	29～30	1	レジャープールが子どもや子育て世代にとって重要な施設であることは、市としても認識しているところです。レジャープールを集約・再編する場合には、プールの近くにお住まいの方だけでなく、遠方からも利用が出来るように、運営方法等を工夫していきたいと考えております。いただいたご意見は、整備内容を検討するうえで重要な視点であると考えておりますので、今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
347	多少の利用料金はこの時代仕方ないにせよ、5倍の値上げはいかがなものか。子供達を気軽に遊ばせる事も出来なくなる。	19	1	720円の値上げは受益者負担割合を50%に仮定した場合の試算結果であり、方針（案）では、「施設の魅力度が向上する場合は、民間事業者の意向を踏まえ利用料金の改定を検討する」としているため、値上げ金額を確定しているものではありません。一方、720円の値上げが確定しているように解釈され兼ねない「新設・更新の際に受益者負担割合50%での値上げで検討する」との表記については、「あくまで試算として、新設・更新の際に受益者負担割合50%での値上げで検討する」と修正しました。	案を修正いたします。
348	さいたま市は、人口ばかりが増え、特に子供が充実した生活を送る体制が全く整っていない。たくさん住宅ばかり増え、子供も増えているのに、公園には人だらけで遊べない。真夏に外で遊ぶのが危険になったこの時代に、市民プールまでも廃止にしているのだろうか。何も無い埼玉、だけど人々が満足して生活できるさいたまにしてほしい。名古屋市を参考にしてください。さいたまは酷い。子供が通える小児科も足りていない、さいたまはもっと子供が豊かに暮らせる施設を増やしていくべきである。人の数に対して施設が全く追いついていない。安全な治安を守り続けるためにもそう願いたい。	29～30	1	レジャープールが子どもや子育て世代にとって重要な施設であることは、市としても認識しているところです。レジャープールを集約・再編する場合には、プールの近くにお住まいの方だけでなく、遠方からも利用が出来るように、運営方法等を工夫していきたいと考えております。いただいたご意見は、整備内容を検討するうえで重要な視点であると考えておりますので、今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。

「さいたま市レジャープールのあり方方針（案）」に対する意見募集結果

意見番号	ご意見の概要	該当するページ	件数	ご意見に対する市の考え方	修正等の対応
349	必ず壊さないでいただきたい。学校は他の場所につくってほしい。	2	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。
350	なぜ大和田以外の市民プールを閉鎖するのか。昨今の夏は気温が高く、遊ぶにしても限られている。そんな中で涼みながら遊べる場としてプールは最適であり、また、気軽に遊びに行けるよう各地域に開設されていることが望ましいと考える。	29～30	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。
351	案を読んでいて、とても悲しくなった。どれも反対である。なぜ財政負担と考えるのか、少子化だと子供の施設や公園を減らすのだろうか、違うと思う。今いる子供のために、子供を育てる家族のために、一番にお金を使うのである。それが将来のさいたま市のためになるのだ。周辺地域と歩調を合わせる必要は無いのだ。むしろ周辺地域からも子供や家族を集めて、地域活性化で潤していただきたい。先細りの最適化な考え方は老人の考え方だ。異次元の少子化対策を実践していただきたい。子供が楽しめる施設は大人になっても思い出に残っている。どうか大切にしてください。	29～30	1	レジャープールが子どもや子育て世代にとって重要な施設であることは、市としても認識しているところです。レジャープールを集約・再編する場合には、プールの近くにお住まいの方だけでなく、遠方からも利用が出来るように、運営方法等を工夫していきたいと考えております。いただいたご意見は、整備内容を検討するうえで重要な視点であると考えておりますので、今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
352	元さいたま市南区民。子どもが小さいので、身近に気軽に行けるレジャープールがあるのはありがたいと思っていた。パターン1の案で南エリアにもプールを残してもらえると嬉しい。施設の内容にもよるが、利用料金が1000円以上になるのは気軽には行きにくくなると思う。	23～28	1	本方針（案）に基づき、具体的な検討を進めてまいります。また、値上げの時期・金額については、新設・リニューアルに伴い、施設の魅力度が向上する場合において検討することとしております。いただいたご意見は、値上げの検討を進めていくうえで重要な視点であると考えておりますので、今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
353	沼影市民プールの取り壊しに反対である。コロナ禍に伴う不景気、高い税金や各種値上げ等で、どの家庭も自由に使えるお金が少ない中、低価格で子どもを安心して遊ばせることのできる環境と、海のない埼玉県では特にプール（水泳）の経験ができる場所はとても貴重だと考える。是非存続させていただきたい。	29～30	1	沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかで、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。	案のとおりいたします。
354	市民プールの再編はいいと思う	29～30	1	本方針（案）に基づき、具体的な検討を進めてまいります。	案のとおりいたします。
355	地元は信号もなくバス停すらない。近くの神社の子供の遊具も撤去され新しい遊具すら設置され無い状況だが、市に連絡し新しい遊具設置をお願いしたのにも関わらず無視されている。予算があるなら同じ住民税であるにも関わらずこちらの意見を無視するような対応は到底容認出来ない。	—	1	本方針（案）はレジャープールのあり方を対象としており、個別の公園等に関する議論をしていませんが、いただいたご意見は、今後、公園整備等の事業を進めていくうえで参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
356	沼影市民プールが閉鎖してしまうのか、と知りびっくりと寂しく思う。子供が幼児の時から通いどこに行くとなると沼影の市民プールであった。他のレジャーランドは遠く値段も高く時間も中々連れていけず楽しむ事が出来なかった所、子供がまだ水が怖いと言う事もあり練習にもなるプールも楽しんでおり、うちは他のレジャーランドよりも沼影市民プールに楽しませてもらった。沢山の思い出もあり流れるプールで泳いだ後の売店で何かを買う。当時はずどんやフランクフルトはもちろんスナック菓子などもあったり、休憩に買いに行くのも親子で楽しみにしていた。今、その子が大きくなり親となり、子供も一緒に私達3世代で今日初めて再び沼影市民プールに行った。孫も楽しいと喜び帰りがたくない、また来たいと。ここなくなっちゃうの嫌だよ、と言っていた。私夫婦も、息子夫婦も孫達も凄く楽しくて閉鎖解体なんてしてしまうのが残念で残念でならない。沼影市民プールは子供達、親達、みんな大好きな施設である。なくなってしまうたら子供達の笑顔、声、交流をもなくなってしまう。どうか閉鎖解体させないでほしい。ちなみに沼影市民プールの監視員さんも、毎回来る度に思うが親切な方が多い。しっかり子供達の監視をして1人でいないか危なくないかしっかり見て、危ない行動をする人には注意をしっかりとりたいと安心も出来凄いないつも感心していた。こんな良い親子で楽しめる施設を無くして欲しくない。潰さないでほしい。又来年も再来年も孫達を連れて行きたい。	2	1	沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかで、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。	案のとおりいたします。
357	コロナ以降から施設予約方式になり、気軽に行けていたのが、一手間かかるようになってしまったが、やはり近くに施設があるので、休日の子供の遊びの選択肢にはなっている。	—	1	いただいたご意見は、今後のレジャープールの運営方法を検討していくうえでの参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。

「さいたま市レジャープールのあり方方針（案）」に対する意見募集結果

意見番号	ご意見の概要	該当するページ	件数	ご意見に対する市の考え方	修正等の対応
358	民間を入れて料金が多少上がったとしても、魅力的な要素が増えるのであれば施設の収入増となり、事業継続して地域の娯楽として残ってくれたらと思う。	19	1	本方針（案）において、レジャープールを新設・リニューアルする際には、Park-PFI等の公民連携手法を導入することとしております。いただいたご意見は、運営方法を検討するうえで重要な視点であると考えておりますので、今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
359	原山市民プール以外の施設は、車以外だと公共交通機関を複数利用して、というようにしか行くことが出来ず、この猛暑の中子供を連れて利用するのが難しい。なので、凄く存在が有難いプールである。従って、原山市民プールの料金をあげての継続利用またはリニューアルオープンを希望する。	29～30	1	原山市民プールにつきましては、沼影市民プールの代替用地の検討次第ではリニューアルを行うこととしています。仮にリニューアルを行わない場合は、親水機能を有する身近な公園などに再整備することとしています。すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。	案のとおりいたします。
360	毎年子供たちと沼影市民プールを楽しんできた。2年前に知人から沼影取り壊しらしいと聞いてはじめて知ったのだが、市民の税金で作られ維持されてきた施設だと思うので、当然まず閉鎖決定より有権者への十分な説明があるのが先だと思われる。一体いつ代替施設が造られるのかもわからないのに、ただでさえレジャーと言えるものの少ないさいたま市で市内の複数の施設の閉鎖が決まってしまうというのは到底納得のいくものではなく、特に子育て世代にとって子供が小さいうちの一年、二年、あのプールで楽しめる時間が奪われることの意義を、健全な子供の育成を担うべき行政と政治家が過小評価しているものと感じてとても悲しく感じている。一方でいくら市営とはいえ施設の利用料金は大人440円とこのご時世に異様に良心的で、このことが施設の維持の足かせになっているようなら順当な料金の改定をしながら、維持もしくは先に代替施設の準備を進めるのがあるべきではないだろうか。今年までの運営と聞いているが、まず十分な検討がされるまでは運営の継続を強く希望する。	29～30	1	本方針（案）では、南部エリアにおいて、「沼影市民プールの代替の新設を優先的に検討する」こととしています。今後は、本方針（案）に基づき、沼影市民プールの代替について早急に検討を進めてまいります。また、値上げの時期・金額については、新設・リニューアルに伴い、施設の魅力度が向上する場合において検討することとしております。いただいたご意見は、値上げの検討を進めていくうえで重要な視点であると考えておりますので、今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
361	幼稚園児の為、代筆。今日パパとはじめて行った。いつもパパは仕事でなかなか遠くに遊びに行けないが、沼プーとても楽しかった。楽しくて帰るのが嫌で泣きじゃくってしまうくらいだった。来年も行けるの楽しみにしている。	2	1	沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかで、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。	案のとおりいたします。
362	沼影市民プールが今年をもって終了ということは、今回行く前にネットで情報を得ていたのだが、その他の市民プールも終了する場所があるということ、沼影市民プール内にて知った。子供たちとともに大変驚き、ショックを受けた。特に、我が家から近い下落合プールは、子供が高学年以降、親なしで友人同士で行ける距離のため、ありがたい場所になっていた。子供たちだけで出かけるという自立の一步を、手助けしていただいていると感じていた。下落合プールが解体されたら、それが叶わなくなってしまう。三橋プール、原山市民プールの近所の方も、同じように感じている方がいるのではないかと。もし、閉鎖・解体することが避けられないのであれば、それに代わるものとして、年中利用できる朝霞市のわくわくどーむのような室内プールの新設を希望したい。	29～30	1	沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかで、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。・屋内化につきましても、新設・リニューアルの際に、民間事業者の意向を把握しながら検討してまいります。	案のとおりいたします。
363	プールの存続を希望する。毎年酷暑になってきていて、子供たちの遊びの場所、そして、涼しくいらられる場所がなくなるのは、とても寂しく感じる。地域密着型として大事な存在でもあり、子供たちの楽しみ場所なので、なくなってほしくないと思う。	29～30	1	レジャープールが子どもや子育て世代にとって重要な施設であることは、市としても認識しているところです。レジャープールを集約・再編する場合には、プールの近くにお住まいの方だけでなく、遠方からも利用が出来るように、運営方法等を工夫していきたいと考えております。いただいたご意見は、整備内容を検討するうえで重要な視点であると考えておりますので、今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
364	学校で水泳の授業があるが年に数回であり、泳力を取得するには不十分である。私が子供の頃は、小学校のプールが夏休みに開放されており、夏休み中に学校のプールに通うことで泳ぐ力を得ることができたが、現在は、家の近くの公共のプールで泳ぐことで子供の泳力を向上させている。裕福な家庭であれば、水泳教室に通うこともあるが、すべての家庭が、負担少なく基本的な泳力を得るためには、各家庭が自転車を通える範囲に公共のプールを維持することが必要だと考える。公共のプールを統廃合するのであれば、学校のプールを夏休みに開放するといった代替案が必要である。現状、学校のプールを開放するのは、安全管理の点等から難しいと推測するので、現状の公共プール数の維持を希望するが、少なくとも北部と南部に自転車もしくはバス等の公共交通機関で容易に通うことができる公共プールの整備が必須と考える。	29～30	1	本方針（案）の対象施設は、スライダ―や流れるプール、その他水遊びが出来る施設を有するプールを検討の対象としており、学校プールについては検討の対象外としています。健康増進や泳力向上を目指すには、レジャープールよりも25mプール等の競泳プールや、学校での授業がその役割を果たすものと考えておりますが、いただいたご意見は、今後レジャープールと併設してこれらの施設の導入を検討するうえで参考にさせていただきます。	案のとおりいたします。
365	レジャープールとして、沼影市民プールは屋内プールも屋外プールもよく利用しているため、今後なくなってしまうのを寂しく思う。だが、3億円以上もの、赤字になっていることは知らなかったのでプール施設の集約化は必要だと思う。・学校での水泳授業が少なく、スイミングスクールに通わない子どもは泳ぐ機会がとんでも少ないので、市民プールは存在してほしい。・沼影市民プールがなくなるなら、原山市民プールは親水公園ではなく、しっかりと泳ぐことのできるプールとして存続してほしい。（プールが自宅から遠い場所にしかない、そもそもプールに行くハードルが高くなり、子どもが泳ぐ機会がなくなってしまう）	29～30	1	本方針（案）に基づき、具体的検討を進めてまいります。原山市民プールにつきましては、沼影市民プールの代替用地の検討次第ではリニューアルを行うこととしています。仮にリニューアルを行わない場合は、親水機能を有する身近な公園などに再整備することとしています。すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。	案のとおりいたします。
366	・市民プールがなくなるのであれば、学校のプールを夏季休暇時期も子どもたちが使えるようにしてほしい。学校の先生の仕事ではなく、区で管理するなどして、お金と人の負担とのバランスを見ながらなるかと思う。	—	1	本方針（案）では、スライダ―や流れるプール、その他水遊びが出来る施設を有するプールを検討の対象としており、学校プールについては検討の対象外としております。いただいたご意見は、今後の学校運営を検討するなかで参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。

「さいたま市レジャープールのあり方方針（案）」に対する意見募集結果

意見番号	ご意見の概要	該当するページ	件数	ご意見に対する市の考え方	修正等の対応
367	沼影市民プールを取り壊しではなく改修で存続させてほしい。	2	1	沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかでは、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。	案のとおりいたします。
368	原山市民プール、もしくは南部エリアに継続的に泳げるプールの設置を希望する。大人1000円以下、子ども500円以下程度であれば値上げしても行く。	19	1	本方針（案）において、レジャープールの屋内化につきましては、新設・リニューアルの際に、民間事業者の意向を把握しながら検討していくこととしております。今後、南部エリアにおける詳細の検討のなかで、いただいたご意見については参考とさせていただきます。また、値上げの時期・金額については、新設・リニューアルに伴い、施設の魅力度が向上する場合には検討することとしております。いただいたご意見は、値上げの検討を進めていくうえで重要な視点であると考えておりますので、今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
369	市民プールをなくすのであれば、小学校、中学校のプールを夏休み期間に開放したり、水泳教室の開催も考えていただきたい。子どもが泳ぐ機会が非常に減っている。学校で泳ぐ機会が少ないため、スイミングスクールに通う子どもが増えている。スイミングスクールへ通えない子どもにも泳ぎを覚える機会をなくさないでほしい。	—	1	本方針（案）では、スライダーや流れるプール、その他水遊びが出来る施設を有するプールを検討の対象としており、学校プールについては検討の対象外としています。また、本方針（案）において、学校の水泳授業に関する具体の記述はございませんが、いただいたご意見は、今後の学校運営を検討するなかで参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
370	親水公園は代替にはならない。	29～30	1	ご意見のとおり、レジャープールと親水公園では利用ニーズや利用者層等が異なるため、「代替」とはならないと認識しております。本方針（案）では、親水機能を有した公園等に再整備する場合は、Park-PFIなどの公民連携手法による再整備を想定しており、親水機能以上の機能については、民間事業者の提案に委ねることを考えております。いただいたご意見は、今後公園を整備していくうえで参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
371	浦和市民だった頃は沼影の水泳教室に通い、夏も冬もプールに遊びに行き、スケートリンクで遊び、育った。蔵プールも埼玉水上公園も無くなり、昨年などは、チケット争奪戦状態の中、電車に乗り子供や旦那と5回も行った。県民、県の子供達から愛されている沼影プールを奪って、何が教育なのか。赤字なら、入場料を値上げして構わない。維持するのにお金が掛かる事はみんな理解出来る。新しい施設を作り、多額の入場料を払うくらいなら、大人千円で沼影のままでもいい。むしろ今までが良心的過ぎて申し訳ないくらいである。	2	1	沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかでは、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。	案のとおりいたします。
372	さいたま市がレジャープールを閉鎖・解体する案が出ていると聞き、それには強く反対する。海のない埼玉県では、レジャープールは夏には欠かせない娯楽であり、憩いの場であり、子供から大人まで多くの方が親しんできた。が、県内の施設がどんどん閉鎖され、行き場がなくなった県民は県外に代わりを求めて流れてしまっているのではないだろうか。さいたま市も同じ道を選択しようとしている。確かに維持するだけでも財政を圧迫していると思われるが、市民にとって貴重な施設がこれ以上減ってしまうのは、憤りすら感じる。老朽化している施設(特に原山プール)は、リニューアルして魅力ある施設にしたい。同じように1度廃止された施設が官民の努力で復活した例は他県にもある。他県にできて埼玉県やさいたま市にはできないはずはなく、特に若い子育て世代にアピールできるチャンスでもあると思う。今回のプールに対する市の答えは、今後のさいたま市民の期待度に関わってくるのではないかと、私は思う。どうぞ市民が喜ぶ選択を願いたい。	29～30	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。
373	コロナ禍でプールが使えなかった期間も含めて利用者が減っているというデータも信用できかねる。	10～11	1	利用者数については、「レジャープールの利用者は、コロナ禍前の2019年度まで、猛暑による変動はあるものの、横這い或いは緩やかな減少傾向にある。」と記載しており、コロナ禍の3年間を含めずに傾向の考察をしています。	案のとおりいたします。
374	原山プールの親水公園への整備は反対だ。あんな所に公園を作っても誰も遊びには来ないし、ありがたく思われなと感じるからである。水で遊べる公園ならすでにある市役所や北浦和公園等でも十分だ。市民はプール、それも楽しくて心地よいプールを求めている。	29～30	1	原山市民プールにつきましては、沼影市民プールの代替用地の検討次第ではリニューアルを行うこととしています。仮にリニューアルを行わない場合は、親水機能を有する身近な公園などに再整備することとしています。すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。	案のとおりいたします。
375	財政面で言うなら、自転車の大会など市民のほとんどが不必要と感じている所の無駄使いを無くす等、検討の余地はまだあると思う。市民が求めているのは、自転車や海外の選手を呼ぶ事なのか、子供達が楽しく過ごせる施設を作る事なのか、もっと真剣に市民に寄り添って考えて欲しいと思う。	12	1	ご指摘の点については、今後の行政運営の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。

「さいたま市レジャープールのあり方方針（案）」に対する意見募集結果

意見番号	ご意見の概要	該当するページ	件数	ご意見に対する市の考え方	修正等の対応
376	子供を持つ親として、市民プール（沼影市民プール）が近くにあるという現在の状況はとても好ましく思っていた。 私の子供のころは夏の授業はほとんどプールで、夏休みは小学校の無料解放という状態であった。 小学校の授業および夏休みに水に慣れることで泳げるようになる子が非常に多かった。 それに対して、現在子供が小学生だが、小学校での水泳の時間は非常に少ない（3回くらい）。夏休みの無料解放もない。 正直、これだけで泳げるようになる子はいないであろう。泳げるか泳げないかは、万が一水害に見舞われたときに死活問題だと考えている。なので子供には身近に水に慣れる場はあって欲しいと思う。 近年、公園の水場ほとんど停止状態である。私は大人のレジャーというよりは、子供が水に慣れ触れることができる環境が近くにあるという状況を求める。埼玉県には海がない以上、プールという選択肢しかとれない。 東武動物公園などレジャープールもあるが、遠いし気軽に行けるようなものではない。 沼影市民プールが廃止になるのであれば、例えば荒川の河川敷沿いとかそういう位置でも構わないと思うので、代替プールを望む。屋外屋内は問わないが、50mプールのよう泳ぐ専用のものでなく、子供が無邪気に遊べるようなプールを望む。	29～30	1	本方針（案）では、南部エリアにおいて、「沼影市民プールの代替の新設を優先的に検討する」とこととしています。 今後は、本方針（案）に基づき、沼影市民プールの代替について早急に検討を進めてまいります。	案のとおりいたします。
377	また、プールに関して、赤字ということであればもっと利用料金は増やして構わないと思う。正直現状は格安すぎである。 大手のレジャープールでは夏の期間は大人は3000オーバーは当たり前、4000近いところもある。 市民プールの規模でその料金は難しいとは思いますが、少なくとも現在の2倍程度に値上げしても構わないと思っている。 ロッカーなどもだ。それくらい値段が上がっても価値があるものだと考えいる。	12、19	1	本方針（案）では、値上げの時期・金額については、新設・リニューアルに伴い、施設の魅力度が向上する場合において検討することとしています。 いただいたご意見は、値上げの検討を進めていくうえで重要な視点であると考えておりますので、今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
378	南部エリアについて、沼影市民プール(代替地含む)または原山市民プールの維持は必須だと思う。 施設数集約の方向性や利用料値上げは致し方ないものと思うが、沼影市民プール廃止・原山市民プール公園化の案は、北部・南部にバランス良く市民プールを配置するという検討の方向性から外れるため賛同できない。	29～30	1	本方針（案）では、南部エリアにおいて、「沼影市民プールの代替の新設を優先的に検討する」とこととしています。 今後は、本方針（案）に基づき、沼影市民プールの代替について早急に検討を進めてまいります。	案のとおりいたします。
379	親水機能を有した公園では、プールの代わりにはならない。	29～30	1	ご意見のとおり、レジャープールと親水公園では利用ニーズや利用者層等が異なるため、「代替」とはならないということは、市としても認識しているところです。 本方針（案）では、親水機能を有した公園等に再整備する場合は、Park-PFIなどの公民連携手法による再整備を想定しており、親水機能以上の機能については、民間事業者の提案に委ねることを考えております。 いただいたご意見は、今後公園を整備していくうえで参考にさせていただきます。	案のとおりいたします。
380	施設の老朽化、少子化、財政難はどこ地域でも同じではないだろうか。 少子化を語るるのであるならば沼影市民プールを廃止し、小中一貫校を建設する意味があるのだろうか。 もっと先を見据えた市民の憩いの場やレジャー施設を建設した方が良いのではないだろうか。 誰もがさいたま市に住みたいと思ってもらえるような街づくりに私達の税金を使っていたらと思う。 市民プール廃止ありきのネガティブな考え方ではなく、老若男女がいつまでも健康でいられるアンストをさいたま市には願いたい。健康な街さいたま市。と注目を浴びてみてはどうか。	2	1	沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。 これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。 今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかで、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。	案のとおりいたします。
381	南部地区プールとして、原山プールを残して欲しい。この近辺、体育館や駒場競技場などあり、スポーツ施設の充実のイメージ 事前チケット制維持(人数制限) 民間の力を借りて、2,3階建ての採光を考慮した 屋内プールの通年施設にし、カフェやグッズ関連の店舗を入れ、駒スタ、宇宙博物館などの来場者の利用もうながせるのでは。市民センター、原山公民館などとの統合。 駐車場は駒スタ分一部開放無理か。 屋上太陽光発電で、冬場は温水。濾過殺菌で水の循環(高額?) クラウドファンディングで不足費用募ってはどうか。	29～30	1	原山市民プールにつきましては、沼影市民プールの代替用地の検討次第ではリニューアルを行うこととしています。 仮にリニューアルを行わない場合は、親水機能を有する身近な公園などに再整備することとしています。 すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。 いただいたご意見は、運営方法を検討するうえで重要な視点であると考えておりますので、今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
382	沼影市民プールの側に住んでいる。元々武蔵浦和は、大きな公園がない。沼影市民プールがある事で、子供達は夏はプール、冬はスケートを楽しむ事ができる。 武蔵浦和は、マンションが出来て一時的には確かに子供の数が増えて学校の校舎が必要かもしれないが、いずれ子供の数は減る。 一時的な必要の為に憩いの場を無くさないでほしい。 実際、浦和別所小学校は人数が増えてもプレハブの校舎で対応している。沼影小学校や大里小学校も同じ対応でも可能だと思う。 また武蔵浦和が住みやすい街として成長したいならば、市民プールや公園の少なさはマイナスだと思う。	2	1	沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。 これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。 今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかで、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。	案のとおりいたします。
383	さいたま市にも不動産を持っているので意見する。さいたま市に住んでいたときも一度もプールには行ったことがなかった。不特定多数が利用するプールが不衛生で不快に感じてきたためだ。建物が老朽化したり園児の減少などで利用者が望めない継続が望めないところはどんどん閉めれば良いと思うのだが。他に夏休みにやれるようなこと今どきはあはる。 学校にプールがあるのだから中途半端なものではなくていいと思う。もしそういうものを維持管理するのならば最新鋭のどこにも負けないような設備で、又集客力がある形のチャレンジができる施設を作ればこそ、やる意義があると思う。特にさいたま市は土建王国と言われていいので、箱物行政と揶揄されてもそちらに行ってほしい。 川越市の温水プールはゴミ処理場の横でちょっと違った雰囲気だ。	—	1	本方針（案）においては、レジャープールは夏季における市民の娯楽の一つとして重要な役割を果たしており、それは今後も同様であるため、市としても必要な施設であると考えております。 一方で、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえた場合、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、集約・再編に合わせてPark-PFI等の公民連携手法を導入しながら、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。 いただいたご意見は、運営方法を検討するうえで重要な視点であると考えておりますので、今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。

「さいたま市レジャープールのあり方方針（案）」に対する意見募集結果

意見番号	ご意見の概要	該当するページ	件数	ご意見に対する市の考え方	修正等の対応
384	沼影市民プールが無くなるのは悲しいことだが、昭和から続く施設のため老朽化が心配される。他の市民プールが行うリニューアルとともに機械を一新し、1160円での運営に賛成する。	29～30	1	本方針（案）に基づき、具体の検討を進めてまいります。	案のとおりいたします。
385	老朽化した施設の更新や別の場所への移動には賛成するが、プールをなくすことには反対だ。レジャープールに相当する民間の施設は市内にない認識なので自治体が提供する価値が十分にあるものとする。	29～30	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。
386	5施設を2施設へ集約・再編を目指すとするが、特に屋外の施設は夏場に集中するので、施設数が減れば利用者数が増えると思う。特に夏休みの土日はかなり集中すると思う。利用料金がかかり上がるようなので、混雑対策を十分してほしい。また、料金に見合った施設内容もだ。廃止する施設は親水性を持たせた公園にするとするが、夏の暑い時期に子供達がプールとまではいなくても水遊びできるような機能があれば良いと思う。	29～30	1	本方針（案）に基づき、具体の検討を進めてまいります。いただいたご意見は、運営方法を検討するうえで重要な視点であると考えておりますので、今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
387	関東1都6県で屋内50mプールが無いのは埼玉県だけだったが、ようやく県が川口市に屋内50mプールを作るようだ。既に決定事項なのかもしれないが、再編に合わせてさいたま市に誘致してほしい。	—	1	いただいたご意見は、今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
388	市営レジャープールが老朽化のため廃止というのは反対。ただし、今回の「レジャープールのあり方方針」記載のとおり大和田及び沼影（または代替プール）をメインに整備していくのは賛成。これまで何十年も「現状維持」できたため老朽化進行が早まっている（現状維持はマイナスではない）。利用料金上げる前に市民が何度もリピートしたくなるような設備を整備し、平日は子供たちだけでも使いやすいようにし、休日は親子で楽しめるような企画を催したり、リゾート化を考える必要がある（平日子供料金を安価に設定。休日は親子券・家族券・友達券など複数でくればお得になる。またプリペイド方式（電子マネー等）を利用しプール内では現金不要とし、フード・ドリンクセット券等も発行）。現在、体育館の新設・整備に注力しているようだが、プールの整備新設も急務。沼影の代替には屋内の競技会ができる国際規格プールの新設を求める。これからさいたま市がすすめる（だろう）スポーツシュレにも必要な施設になるはず。まずは、市民目線（利用者目線）で考えてほしい。	29～30	1	本方針（案）に基づき、具体の検討を進めてまいります。いただいたご意見は、運営方法を検討するうえで重要な視点であると考えておりますので、今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
389	子どもの遊び場所をなくさないでほしい。小学生の息子が、今年だけでも3回利用している。友だちとの貴重な遊び場になっている。私も子どもの頃市民プールで遊んだ思い出がある。昔に比べて学校でプールに入る機会が減っている。市民の多くが利用する市民プールをなくすのは反対だ。	29～30	1	レジャープールが子どもや子育て世代にとって重要な施設であることは、市としても認識しているところです。レジャープールを集約・再編する場合には、プールの近くにお住まいの方だけでなく、遠方からも利用が出来るように、運営方法等を工夫していきたいと考えております。いただいたご意見は、整備内容を検討するうえで重要な視点であると考えておりますので、今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
390	お金がないなら、むしろ多くの市民が参加しないクリテリウムなどの開催をやめればよいと思う。さいたま市は駅前の開発とかそんなことに税金使わないで、もっと子どもや高齢者が住みやすい街にしてほしい。	12	1	ご指摘の点については、今後の行政運営の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
391	沼影市民プールについて、近隣にマンションが増え、小中学校の増設が必要なのは理解できるが、その子どもたちが、夏休みに楽しく安全に、低価格で遊べる沼影公園の屋内外プールの存在も重要である。昨今、小学校の夏休みプール公開もなく、代わりに民間のプールを利用するためには、保護者の時間的かつ金銭的余裕が必要となり、子ども達に体験の差が生まれてしまう。この「体験の格差」が、子ども達の成長に影響を及ぼしていることが、問題にもなっている。民間企業が行っている事業は民間に任せ、公共施設が撤退する話を頻繁にきくが、利益第一の民間にはない、行政の重要な役割もある。老朽化を改善点しうえて、同等の施設の存続を望む。同じことは、他の市民プールにもいえる。	2	1	沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかでは、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。	案のとおりいたします。
392	さいたま市のレジャープールの再編計画に反対である。計画の責任者を明確にし、それぞれの地域で協議会の場を設け、議事録を公開してほしい。さいたま市のレジャープールは良心的な料金で、夏のよい思い出が作れる「子育てしやすい街」には欠かせない施設である。昨今の酷暑で外出しづらい市民にとって、今後さらに貴重な存在になることだろう。市民プールは、海のない埼玉県で市民にもっとも望まれている公共施設の一つだ。今後の気候危機に市民が「適応する」ための設備でもある。さいたま市の人口に見合った数や規模で、まずはそのまま残す方向で持続可能な施設として維持してほしい。また公園や運動施設にはPFIを採用せず、プールやアイススケート場をはじめ、公園や緑地を望む市民の声を今後も市政に取り入れてほしい。	29～30	1	レジャープールが子どもや子育て世代にとって重要な施設であることは、市としても認識しているところです。レジャープールを集約・再編する場合には、プールの近くにお住まいの方だけでなく、遠方からも利用が出来るように、運営方法等を工夫していきたいと考えております。いただいたご意見は、整備内容を検討するうえで重要な視点であると考えておりますので、今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。

「さいたま市レジャープールのあり方方針（案）」に対する意見募集結果

意見番号	ご意見の概要	該当するページ	件数	ご意見に対する市の考え方	修正等の対応
393	資料P.12上のグラフで、2018年度は記録的な猛暑のため利用者増と示されているとおり、市民はレジャープールを必要としている。また沼影のアイススケート場も、地元では親しまれ、県外から利用者が来る程の素晴らしい施設だが、今回の廃止計画で代替が用意されていないことも見過ごせない。 市民に必要とされている施設でありながら、「レジャープールのあり方方針（案）」や、その中で示されているプール廃止計画は住民不在で進められている。誰がこの計画を推進しているのか、市民からは見えない。武蔵浦和学園建設計画も含め、少なくとも住民が求めた計画ではないことは、関係課の誰もが「議会で決まったこと」としか答えられないことから明らかだと思う。 この件について、市民や地元住民を交えた協議会をそれぞれの地域で設置し、毎年変わる市の事務方の責任でなく、市長の責任で、そこで出た意見を省略せずに議事録に載せて公開し、多くの市民が求める形でまずは存続する道を探ってほしいと思う。 沼影市民プールを廃止しないほしい。「武蔵浦和学園」建設を望んでいるのは行政だけではないか。数回に渡る市の説明会に出席したが、「武蔵浦和学園」を他校と比べた際、子供達が受ける教育的メリットは特になさそう。計画では現状の過大規模の問題を解決することもなく、さらに超過大規模になると、実質1-4年生だけの学校が2つできることで起こり得る問題点ばかりが説明会に出席していた多くの参加者から投げかけられた。生徒3700名に対し、校長が1人であること、また中学校校舎を多少の改修で小学校低学年に使わせるというデメリットも到底受け入れ難い。また保護者、住民からの様々な不安や疑問に対し、教育委員会から返ってきた答えは、「実施設計」はこれ以降であり、「ユニット」など独自制度についても今伝えられることはない、教育上のデメリットはあるが乗り越えるので理解してほしいというもの、計画によって子供達や先生方、保護者にとって何がかわるのかさえも明かしてはくれなかった。全国にも例のない大規模校を市民が求めるはずがないし、内容を示さず、計画の一部を提案されても、理解しようがない。誰も求めておらず、説明も不十分な学校建設のために、多くの市民が愛着を持って長年使ってきたプールをなくすことで、子供達含む多くの利用者の思い出作りの場を地元から奪い、耐震化に既に使った予算も無駄にし、PFIなどさらに市民が求めていない運営形態のプールで代替しようとする、またアイススケート場の代替が考えられていないなども含め、計画は幾重にも市民を軽視していると言わざるを得ない。 沼影、内谷地域に普通規模の学校建設を断念した経緯と沼影プール跡地に大規模校建設を決めた経緯を明らかにしてほしい。 説明会では普通の学校建設用地がないため今回の計画となったとの説明であった。学校用地は等価交換など、あるいは広い土地を持つロッテと交渉するなど、沼影公園以外で確保できないか。大規模開発にかかる予算を抑えるなどし、学校用地確保にもある程度の予算をかけてほしい。普通規模の学校建設ができないという結論に至った詳しい経緯と、かかる予算や業者の選定など、市民に分かりやすく透明性をもって示し、住民が計画に参加できる協議会を設置して、議事録を公開してほしい。 沼影市民プール、アイススケート場を今のまま残してほしい。 地元住民として、武蔵浦和周辺は公園もわずかで、沼影公園以外には大きい公園や緑地もなく、市が掲げる子育てしやすい環境とは既にかけ離れている。子育て世代以外の市民にとっても生活の質を維持する上で公園がかかせないのは同様で、もっと公園を増やしてほしいというのが住民の願いである。	2	1	・沼影市民プールの50mプールを活用したアイススケート場については方針（案）の対象施設とはしていませんが、オフシーズンの屋外プールの活用方法の1つとなることから、今後、沼影市民プールの代替の新設を検討するなかで、アイススケート場についても、併せて検討する予定です。 本方針（案）においては、義務教育学校の建設に伴い沼影市民プールを廃止した場合を前提に検討を進めているため、ご指摘の義務教育学校の建設自体を検討しているものではないですが、ご意見は今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
394	住民の望む施設に採算を求めて、もともと市内に多くないプールを廃止や統合させるよりも、住民から見て優先順位の低い新市庁舎建設などの無駄を省くところからまず始めてほしい。 それでも必要な市民の意見も取り入れた上、料金や時間帯など運用面の工夫や、コロナ禍の利用者制限を解除したり、市内、市外に向け、レジャープールやアイススケート場を宣伝してより多くの来場者を促すなどの方法もあるかと思う。	12	1	沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。 これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。 今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていながら進めてまいります。	案のとおりいたします。
395	PFI導入に反対する。都市公園は公共の福祉の増進のためのものだが、PFIでは、民間企業が利益優先で公共施設を運営することになる。プールや公園はもともと利益を生むための施設ではないので民間にゆだねるべきではない。PFIは受注業者が施設の維持管理より自らの利益確保を優先したり、行政との癒着が生じたりなど市民への不利益が生じかねない制度だ。また税金を使う事業であるにも関わらず、決定までの議論や方法が不透明で、住民に知らされないことも多く、事業者の儲けのために公共財を犠牲にするような形で環境が損なわれる恐れがある。今回のプールのあり方方針案でなぜPFIが前提になっているのか説明もなく、理解に苦しむ。PFI導入には反対する。	18	1	公民連携事業の導入については、民間事業者のアイデアと優れた経営ノウハウを活かし、公園管理の財政負担を軽減するとともに、魅力度向上を図るために実施するものであることから、「併せて、公民連携事業の導入も検討」との表記については、「併せて、公園管理の財政負担軽減と魅力向上を図るため、公民連携事業の導入も検討」と修正しました。	案を修正いたします。
396	今年7月は気象が記録され始めてから世界中で最も暑い月だったと言われている。国連の事務総長が「地球沸騰化が到来」と警告している通り、壊滅的な傾向は明らかで、夏はどんどん暑くなるだろう。今後、猛暑対策として低料金で利用できる地元の市民プールの重要性が高まることは必至だ。街中にも日陰の休憩所やウォーターサーバーなど、市民を極度の猛暑から守るための対策が必要である。今ある5つの市民プールを維持しながら、さいたま市でも進めている太陽光導入をレジャープールの日よけなどと組み合わせ、猛暑対策としても取り組まれたらいいか。これを持続可能な事業として実現できれば、環境にも施設の長期的な財政にも貢献することとなり、さいたま市のゼロカーボンシティへの道のりにも相乗効果が生まれるはずだ。	—	1	いただいたご意見は、運営方法を検討するうえで重要な視点であると考えておりますので、今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
397	親子で原山プール愛用者として夏は楽しく通っている。原山プールは子どもにとって貴重な避暑地である。猛暑で外遊びはプールしかできない。子ども達にとって貴重なプールがいつまでも存続する事を強く願っている。	29～30	1	原山市民プールにつきましては、沼影市民プールの代替用地の検討次第ではリニューアルを行うこととしています。 仮にリニューアルを行わない場合は、親水機能を有する身近な公園などに再整備することとしています。が、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。	案のとおりいたします。
398	子供達が楽しく遊んでいるプールをどんどん減らしてしまうことに反対だ。沼影プールの代替をすぐに新設して欲しい。（子供はすぐに大きくなってしまいますので、スピード感を持って対応して欲しい） 多少の施設料金の値上げは仕方ないかもしれないが、こう言ったところに税金を使うのは決して無駄遣いとはいえないと思う。子供が楽しく使う施設をどんどん減らすと、ますます少子化が進む一方ではないのか。よく考えて欲しい。	29～30	1	本方針（案）では、南部エリアにおいて、「沼影市民プールの代替の新設を優先的に検討する」とこととしています。 今後は、本方針（案）に基づき、沼影市民プールの代替について早急に検討を進めてまいります。	案のとおりいたします。

「さいたま市レジャープールのあり方方針（案）」に対する意見募集結果

意見番号	ご意見の概要	該当するページ	件数	ご意見に対する市の考え方	修正等の対応
399	子供を沼影小学校に通わせている。現在、沼影市民プールでプールも習っている。解体してしまうとプールを習う場所に困る。また、大里小学校に温水プールも出来る予定だが、そちらで引き続きプールを習えるかも分からない。新しい温水プールが出来てもスイミングをする場所が無く、スイミングをやめてしまっても困る。タイミンがとても大事な。なぜ、別所、白幡地区の生徒増加で沼影地区が犠牲にならないといけないのか。別所、白幡の土地を買い取って新しく学校を作って欲しい。または、南浦和中学校に通わせれば良いのでは。また、屋外プールも無くなっては武蔵浦和市民にとっても困る。この酷暑で、子供達が遊ぶ場所に困っているのにプールが無くなってしまっは、何処で遊べば良いのか。是非、子供達の遊び場所を無くさないでほしい。	2	1	沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかでは、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。	案のとおりいたします。
400	さいたま市民の自慢のレジャープールが無くなることはたえられない。絶対に残してほしい。	29～30	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。
401	原山プール解体には反対だ。自宅近くに海もない川もない唯一の水遊び場である。子どもたちは毎年夏に原山プールに行くのを楽しみにしている。この周辺の子供連れ家族はほとんどの人が利用している。どうか無くさないでほしい。公園よりもプールのままのほうがいい。	29～30	1	原山市民プールにつきましては、沼影市民プールの代替用地の検討次第ではリニューアルを行うこととしています。仮にリニューアルを行わない場合は、親水機能を有する身近な公園などに再整備することとしていますが、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。	案のとおりいたします。
402	プールが無くなることに反対する。年々、夏が暑くなっていく中、夏休み中、子どもが体を動かせる場所がなくなることは保護者として大変困る。高い代金を払って私営のプールにというのは、子育て世代にとって痛手だ。市営プールの存続を希望する。	29～30	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。
403	民間の市民プールは運営が大変かとも思うが地域の大切な共用施設であり、子どももこれらの施設での思い出は大切なものかと思う。是非、原山市民プールの存続させてほしい。	29～30	1	原山市民プールにつきましては、沼影市民プールの代替用地の検討次第ではリニューアルを行うこととしています。仮にリニューアルを行わない場合は、親水機能を有する身近な公園などに再整備することとしていますが、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。	案のとおりいたします。
404	原山市民プールの存続を熱望する。学校での水泳の授業も減り、夏休みのプール開放も無くなった状況で市民プールまで無くなってしまくと子どもが気軽に泳ぐ場所が無くなって困る。うちの子はスイミングには通いたくないけれど、原山市民プールには喜んで行く。原山で泳げるようになった。夏休みも、この暑さではプールくらいしか外で遊べる場所がない。利用料の多少の値上げは仕方ないと思う。売店は無くして、自動販売機を設置するなどして人件費を減らしてはどうか。是非とも原山市民プールは残してほしい。	29～30	1	原山市民プールにつきましては、沼影市民プールの代替用地の検討次第ではリニューアルを行うこととしています。仮にリニューアルを行わない場合は、親水機能を有する身近な公園などに再整備することとしていますが、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。	案のとおりいたします。
405	沼影市民プールが取り壊されると聞いた。昔から利用していて、近場で楽しめるプールはそこだけだったので、無くして欲しくない。	2	1	沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかでは、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。	案のとおりいたします。
406	今、学校のプールの解放はない。今後もない。数少ないプール、ここがなくなったら子供たちが自分で行けるプールがなくなってしまう。子育て家庭呼び込むのなら、こういった場所はなくてはならないと思う。費用が必要ななら、市民税を上げてもいいと思う。子育て費用に含まれていいのではないのか。他に費用を削れる所ももちろん、検討した上で。	29～30	1	本方針（案）では、スライダーや流れるプール、その他水遊びが出来る施設を有するプールを検討の対象としており、学校プールについては検討の対象外としていますが、いただいたご意見は、今後の学校運営を検討するなかで参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。

「さいたま市レジャープールのあり方方針（案）」に対する意見募集結果

意見番号	ご意見の概要	該当するページ	件数	ご意見に対する市の考え方	修正等の対応
407	<p>現行案の沼影市民プールの廃止自体に反対だ。そもそも、南区の武蔵浦和周辺は駅再開発によるタワーマンション建設により、人口あたりの公園面積が全国でも最悪の状態にある。その中で、沼影市民プールは数少ない大規模公園で老若男女問わず使用され、多くの方の娯楽並びに健康増進に貢献している。</p> <p>計画案の中で代替地の記述があるが、現行規模と同等の土地を南区内で確保することは不可能であり、また、万が一確保できたとしても電車駅から徒歩10分以内という多くの方が利用しやすい立地は望めない。建設費に関しても、労働力不足と政府主導による賃金アップの影響で建設コストが上がり続けることは明白であり、現行施設を維持していくほうが市民の負担を下げることとなる。2030年から人口減少に転じる記載があったが、それこそ沼影市民プール立地に建設を計画されている小中一貫校の新校舎を利用する学生の数も減る見通しとなり、新校舎は20年程度で無用の長物となる。使用20年程度を想定した仮設校舎を複数設置することで、人口減少を想定した対応を行うことも可能と考える。</p> <p>一方沼影市民プールは、駅から徒歩10分以内という立地から、さいたま市内のみならず他市からの利用者も多く、人口減少と利用者減が必ずしも一致しない。レジャープール事業は多くの企業が苦戦していることから、今後民間の施設が増加することは考えにくい。だからこそ公営によるプールの運営維持は、安価に市民が利用できる大切な施設であり、効果は娯楽のみならず健康増進、子供への教育、リハビリの医療機能等幅広い市民の公益に資するものだ。民間が出来ないからこそ公営がカバーし市民をサポートすべき。</p> <p>プールとスケートを身近で安価に経験できる子どもたちが全国にどれほどいるか。これこそ文教都市と言われる当市に必要な施設だ。また、このような環境であるからこそ、近隣他市よりも高い市民税を納める事に同意している。については、本計画については武蔵浦和学園の見直しから始め、沼影市民プールの現状維持にて再計画をしてほしい。</p>	2	1	<p>沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。</p> <p>これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。</p> <p>今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかで、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。</p>	案のとおりいたします。
408	<p>子供が小さい時に、夏になるとよく沼影市民プールに行き遊んだ。安い料金で、流れるプールやウォータースライダーがあり、売店も完備、時間制限がない市民プールは初めてで、自慢の市民プールだった。コロナも終息し、久しぶりにプールへ行ってみた所、取り壊すと聞いてとても残念だ。料金を倍にしてもいいので、存続させてほしい。</p>	2	1	<p>沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。</p> <p>これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。</p> <p>今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかで、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。</p>	案のとおりいたします。
409	<p>沼影屋外プールを楽しく利用している。プール統合等の計画はわかった。また、値上げの方向もある程度理解できる。しかし、場所や時期がはっきりしない点は、利用者としてとても寂しい。新規開設までは相当年数がかかるものと思う。利用者が多い沼影屋外プールは存続し、新規開設のプールが開始してから閉めるようにぜひしてほしい。その間の若干の値上げは仕方ないと思う。利用者は非常に楽しく皆さん利用していると思う。また、50mプールは他にはなかなかない。</p>	29～30	1	<p>本方針（案）では、南部エリアにおいて、「沼影市民プールの代替の新設を優先的に検討する」としてしています。</p> <p>今後は、本方針（案）に基づき、沼影市民プールの代替について早急に検討を進めてまいります。</p> <p>いただいたご意見は、値上げの検討を進めていくうえで重要な視点であると考えておりますので、今後の参考とさせていただきます。</p>	案のとおりいたします。
410	<p>各所プール閉鎖解体には反対 赤字を閉鎖の理由のひとつに上げているが、運営方法、入場料金設定にビジネス的感覚が欠落していることが原因と思われる。今時、入場料440/大人220/子供は低料金過ぎるし、駐車場が無料は、市外のナンバーも多く停まっているのに運営は赤字のくせに何も感じないのか不思議でならない。（市外の方が開場前から並んでいるので地元の間は自転車が徒歩で行く）</p>	29～30	1	<p>本方針（案）では、値上げの時期・金額については、新設・リニューアルに伴い、施設の魅力度が向上する場合において検討することとしております。</p> <p>いただいたご意見は、値上げの検討を進めていくうえで重要な視点であると考えておりますので、今後の参考とさせていただきます。</p>	案のとおりいたします。
411	<p>沼影プールに至っては【義務教育学校施設】建設とあるが工場の隣り合わせで環境は悪い。私自身沼影小学校出身だが工場からの臭気は当時も酷く現在も風向きによっては不快に思う時もある。 現在は駅前にマンションも建ち子供が増えて学校を作るのかもしれないが、もっと20年30年先を見据えた街作りを考えて欲しい</p>	2	1	<p>本方針（案）においては、義務教育学校の建設に伴い沼影市民プールが廃止した場合を前提に検討を進めているため、ご指摘の義務教育学校の建設自体を検討しているものではございませんが、ご意見は今後の参考とさせていただきます。</p>	案のとおりいたします。
412	<p>運営が厳しいとのことだが、利用料が上がってもいいので、なんとか存続させてほしい。子育て世代が非常に重宝している施設かと思う。</p>	12	1	<p>本方針（案）では、値上げの時期・金額については、新設・リニューアルに伴い、施設の魅力度が向上する場合において検討することとしております。</p> <p>いただいたご意見は、値上げの検討を進めていくうえで重要な視点であると考えておりますので、今後の参考とさせていただきます。</p>	案のとおりいたします。
413	<p>電車で行ける夏のレジャー施設がなくなってしまうのは残念だ。ぜひ、リニューアルして存続してほしい</p>	29～30	1	<p>本方針（案）では、南部エリアにおいて、「沼影市民プールの代替の新設を優先的に検討する」としてしています。</p> <p>今後は、本方針（案）に基づき、沼影市民プールの代替について早急に検討を進めてまいります。</p> <p>いただいたご意見は、値上げの検討を進めていくうえで重要な視点であると考えておりますので、今後の参考とさせていただきます。</p>	案のとおりいたします。
414	<p>「さいたま市には、娯楽・レジャー目的で夏季のみ営業しているレジャープールが5施設あり、夏の思い出づくりに欠かせない施設となっています」この認識が市民と行政の共通のものになっている。ここから導き出される結論は、老朽化した設備を改修して、更に市民に親しまれる施設として維持していくということ意外に考えられない。2カ所に集約など、この広く人口の多い、更に若年人口が増えているさいたま市の現状とは反している。</p>	1 29～30	1	<p>本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。</p> <p>沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。</p> <p>今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。</p>	案のとおりいたします。

「さいたま市レジャープールのあり方方針（案）」に対する意見募集結果

意見番号	ご意見の概要	該当するページ	件数	ご意見に対する市の考え方	修正等の対応
415	料金の値上げなどももっての外だ。	19	1	720円の値上げは受益者負担割合を50%に仮定した場合の試算結果であり、方針（案）では、「施設の魅力度が向上する場合は、民間事業者の意向を踏まえ利用料金の改定を検討する」としているため、値上げ金額を確定しているものではありません。一方、720円の値上げが確定しているように解釈され兼ねない「新設・更新の際に受益者負担割合50%での値上げで検討する」との表記については、「あくまで試算として、新設・更新の際に受益者負担割合50%での値上げで検討する」と修正しました。	案を修正いたします。
416	不要不急の市役所移転に膨大な予算を使う余裕があるのなら市民の夏の思い出を大事にしてほしい。	12	1	ご指摘の点については、今後の行政運営の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
417	夏休みに子どもたちが、お小遣いを握って通えるような市民プールを是非残してほしい。現在の子どもたち、未来のさいたま市の子どもたちのことを最優先に考えて、プランを練ってほしい。	29～30	1	レジャープールが子どもや子育て世代にとって重要な施設であることは、市としても認識しているところです。レジャープールを集約・再編する場合には、プールの近くにお住いの方だけでなく、遠方からも利用が出来るように、運営方法等を工夫していきたいと考えております。いただいたご意見は、整備内容を検討するうえで重要な視点であると考えておりますので、今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
418	高額な料金設定のお洒落な施設は要らない。	19	1	720円の値上げは受益者負担割合を50%に仮定した場合の試算結果であり、方針（案）では、「施設の魅力度が向上する場合は、民間事業者の意向を踏まえ利用料金の改定を検討する」としているため、値上げ金額を確定しているものではありません。一方、720円の値上げが確定しているように解釈され兼ねない「新設・更新の際に受益者負担割合50%での値上げで検討する」との表記については、「あくまで試算として、新設・更新の際に受益者負担割合50%での値上げで検討する」と修正しました。	案を修正いたします。
419	市内5つのレジャープールを2つに削減する方針と知り驚いた。海のないさいたま県で、身近に安心して利用できる公営プールがあることが親たちにとってどれほどありがたいことか。少子化対策、こどもが大事と言うなら、修理改修工事に財政的負担がかかっても今あるレジャープールを維持すべきだ。レジャープールのあり方方針案を再考して多くの住民の意見、要望を反映したものにしてほしい。	29～30	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。
420	与野中央公園の大型アリーナ建設の建設に多額の税金を使うより、今あるプールの維持費に大切な税金を使うほうが市民、住民のためになる。	12	1	本方針（案）において、与野中央公園の次世代型スポーツ施設の建設自体を検討しているものではございませんが、ご指摘の点については、今後の行政運営の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
421	今回提示された案に賛成。近隣自治体ではレジャープールは廃止したり全面的に屋内温水プールに切り替えるところが多いようだが、やはり流れるプールやスライダーのあるレジャープールは子育て世代にとって魅力的で、電車で1時間かけて遊園地に行かなくても市内で利用できるというのは素晴らしいことだと思う。持続可能な運営のためには集約や利用料値上げもやむなしと思うが、市域が広いのでぜひ複数施設が残るようにしてほしい。また大和田プールについては、県が進めている大宮公園一帯の再開発と協働して魅力ある施設にするなど、可能な工夫をしてほしい。	29～30	1	本方針（案）に基づき、具体の検討を進めてまいります。	案のとおりいたします。
422	なぜ、プールを閉鎖するのか分からない。多くの利用者がプールで楽しんでいる。沼影市民プールは、特に規模が大きく、大勢の利用者が来てるので、閉鎖すべきではないと思う。計画見直しをしてほしい。	29～30	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。
423	今年初めて沼影市民プールを知った。市民プールと言ったらとても小さいものを想像していたが、沼影市民プールはとて大きく流れるプールも幼児用のプールもスライダーまであって他のレジャー施設と変わらないほど楽しめた。それなのに値段がとても安い、何回でも家族で遊びに来られると思った。子供から大人まで楽しめるとても素敵なおもてなしだ。それなのになくなるかもしれないと言うことを知りとても驚きだ。なぜなくす必要があるのか。市民はなくすことを望んでいるのか。わざわざお金をかけて代用の施設にする必要があるのか。今のままで十分楽しんでいる。ぜひなくさないでほしい。無駄にお金を使う必要なんてない。子供達の、家族の憩いの場をなくさないでほしい。	2	1	沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかでは、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。	案のとおりいたします。
424	市民のみならず埼玉と都心からもアクセスが良いこのプールは長年楽しんできた。価格改定ならまだしも解体するには断固反対である	29～30	1	本方針（案）では、値上げの時期・金額については、新設・リニューアルに伴い、施設の魅力度が向上する場合において検討することとしております。いただいたご意見は、値上げの検討を進めていくうえで重要な視点であると考えておりますので、今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。

「さいたま市レジャープールのあり方方針（案）」に対する意見募集結果

意見番号	ご意見の概要	該当するページ	件数	ご意見に対する市の考え方	修正等の対応
425	学校作る必要ない。50mプールある場所少ないから残してほしい。	2	1	本方針（案）においては、義務教育学校の建設に伴い沼影市民プールが廃止した場合を前提に検討を進めているため、ご指摘の義務教育学校の建設自体を検討しているものではございませんが、ご意見は今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
426	原山プール閉鎖の件だが、さいたま市本太に住んで約20年だこの地域は公園はあるものの規模も小さく夏休みに原山プールで遊べるのを子供達はかなり楽しみにして過ごしていた。原山プールが無くなると子供達が遊べる場所がなくなってしまうので是非改修しながら存続してほしい。	29～30	1	原山市民プールにつきましては、沼影市民プールの代替用地の検討次第ではリニューアルを行うこととしています。仮にリニューアルを行わない場合は、親水機能を有する身近な公園などに再整備することとしていますが、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。	案のとおりいたします。
427	沼影市民プールがなくなってしまうと聞いた。小さい時からお世話になっていたプールなので、なくなって欲しくない。なので取りこわさないでほしい。どうか子供たちにとって、大人にとって、いい環境であるものを維持してほしい。私一人の意見では難しいことはわかっているが、子供たちも同意見である。	2	1	沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかでは、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。	案のとおりいたします。
428	沼影プールや、カルチャー教室には、大変お世話になっている。今後も継続希望。	2	1	沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかでは、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。	案のとおりいたします。
429	沼影市民プールを取り壊すことに反対だ。なぜなら老若男女みんなが楽しんでいたプールなのに壊してしまうとみんなが楽しめる所がなくなってしまうからだ。それから、替わりの施設を建設することにも反対だ。それなら沼影市民プールを壊す必要もないし、そのぶん税金を使ってしまうと無駄な出費になってしまうからだ。検討してほしいと思う。	2	1	沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかでは、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。	案のとおりいたします。
430	沼影市民プールは冬にスケートを楽しむ人が集える場所になっている。このスケートリンクがなくなると埼玉県には上尾の埼玉アイスアリーナしかスケートリンクがなくなってしまう。スケートリンクがなくなるといことは、スケートを通して培われた人間関係も失われてしまうということだ。沼影アイススケート場はスケートを趣味とする人が多く集まる貴重なリンクだ。どうかスケートを楽しむ人が集える場所を残してほしい。	2	1	沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかでは、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。また、沼影市民プールの50mプールを活用したアイススケート場については本方針（案）の対象施設とはしていませんが、今後、沼影市民プールの代替機能を整理するなかで検討する予定です。	案のとおりいたします。
431	原山市民プールを無くすのは反対だ。コロナが明けて凄いい賑わっている。近所に安価で、安全に遊べるプールがあるというのは強み、大きなウォータースライダーもあって凄いいプールだ 他の自治体がプールを廃止していったら尚更強みになる。 浦和近辺には、公園はすでに十分ある。それに公園を作ると数的に勝る有権者の意見が強くなる傾向にあり、結局自由に遊べない公園になる。ボール遊びや花火とかできないだろうし、また大通りに面しており、公園にするには適さない気がする（危ない） 子どもたちの貴重な遊び場をなくさないで欲しい。 管理費の問題があるなら、工夫してなんとかして欲しい。	29～30	1	原山市民プールにつきましては、沼影市民プールの代替用地の検討次第ではリニューアルを行うこととしています。仮にリニューアルを行わない場合は、親水機能を有する身近な公園などに再整備することとしていますが、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。	案のとおりいたします。
432	子どもたちが夏休みに過ごせる場所は限られている。特に本太、駒場地域には児童センターもなく子どもたちが夏休みに楽しく遊べる場所は原山のプールになっている。老朽化や赤字が問題になっているとのことだが、公園と言ってもお年寄り向けの公園はいらない。ボール遊びがのびのびとできる公園だったら作る意義があると思う。市営浦和球場でも声出したら、うるさいとクレームが来るそう。子どもたちがのびのびと遊べる場所を作ることが子どもを大切にす市になる第一歩だと思う。	29～30	1	原山市民プールにつきましては、沼影市民プールの代替用地の検討次第ではリニューアルを行うこととしています。仮にリニューアルを行わない場合は、親水機能を有する身近な公園などに再整備することとしていますが、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。	案のとおりいたします。
433	特に原山プールを利用している。夏のお休みの間、昔のように、学校でのプール活動もなく、近年の炎天下の中、公園で遊ぶのも難しく、子供が子供らしく遊べる場所、子供同士集って遊べる場所が市民プールなのかなと感じている。今、年長の我が子もお友達と夏休みにプールに行くことができるよう、是非、存続してほしい。	29～30	1	原山市民プールにつきましては、沼影市民プールの代替用地の検討次第ではリニューアルを行うこととしています。仮にリニューアルを行わない場合は、親水機能を有する身近な公園などに再整備することとしていますが、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。	案のとおりいたします。

「さいたま市レジャープールのあり方方針（案）」に対する意見募集結果

意見番号	ご意見の概要	該当するページ	件数	ご意見に対する市の考え方	修正等の対応
434	沼影市民プールが無くなると聞き大変残念だ。幼少の頃から遊びに行っており、年々暑さが増していく中で涼を取る手段としてプールが存在するありがたさも増していた。他の市に住むこととはなったが場所としては近隣であり、沼影市民プールほどの規模のプールは近場に無く、やはり残念だ。こういった個人的な事情はともかくとして、武蔵浦和や南浦和周辺の市民は今後どうやって夏のレジャーを楽しめば良いのか。これまで通り、夏に子供たち同士で楽しめる場所が存在することを求める。市外在住者に対して高い料金を求めても構わない。義務教育学校も良いが、さいたま市民の文化的水準が損なわれないようお願いしたい。	2	1	沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかでは、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。	案のとおりいたします。
435	沼影市民プールの取り壊しに反対だ。沼影市民プールは、夏はプール、冬はスケートと、子ども達が毎年楽しみにしている場所であり、市民の大切な場所である。小中一貫校を建設するよりも、沼影プールの方が多くの市民が利用できる場所であり、存続を希望する。プール継続の費用面が問題だったら、利用料を値上げしたり、募金を募ってほしい。子ども達、家族で楽しめる場所を奪わないでほしい。沼影プールが好きなので、ぜひ存続してほしい。	29～30	1	沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかでは、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。	案のとおりいたします。
436	小中学校が生徒数の増加で対応しないと将来困ると30年前から分かっていたのに行政は全くここに触れず、突然一貫校の話が出てきて混乱を生じさせている。夏の市民プールとアイススケートの利用者の賑わいを市はどう理解しているのか、最近時でも炎天下にスライダーの順番に並ぶ子供たちの多いこと。広場もなく遊び場所もない上に市民プールまで取り壊すとは安易すぎると思う。市民の要望をどこまで吸い上げている行政なのか。住民の望んでいない声も聴かず、市民プールを壊し、小中一貫校創設に突っ走るのは誰のための教育行政か。せめてもステークホルダーである地域住民の声を反映させる行政の取り組みを切に望む。国の行政と同じで、今からでも遅くない。折角なら行政の考えている構図を押し付けるばかりでなく、地元のさいたま市民の声を反映した良い街づくりに力を注いで欲しいものである。	2	1	沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかでは、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。	案のとおりいたします。
437	施設の老朽化に伴う修繕費や維持管理費など、5施設で年間約3億6,500万円の支出超過（マイナス）の状態となっていて、本市の財政面においても大きな課題となっているなら先ず広義の対応策を考えるのが先決で、大阪のように多すぎる市会議員の削減に取り組むべきで財政健全化に結び付くとは考えないのだろうか。市会議員定員数を即時に3割減しても全く行政に影響ないことは殆どの市民が理解する。	12	1	ご指摘の点については、今後の行政運営の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
438	南区(沼影) 地区には公園が極端に少ないのは、沼影市民プールが公園の1つだからと聞いたことがある。これ聞いて唖然とした記憶がある。公園ではないだろうと。従来から公園が少ない上にプールまで壊して学校を創る大義？に絡めるとは。旧県営住宅の跡地がさいたま市所有地となり、何年も更地のまま放置されている。雑草の刈り取りだけされていて、何の活用もされていない。市会議員からも議会で提案すること、活用の意見すら出されていないことには閉口する。	—	1	沼影市民プールを含む約2.4haは「沼影公園」という名称で、都市公園法上の都市公園として開設しています。南区の一人当たり公園面積が少ないのは、沼影公園に起因するものではなく、公園整備にふさわしい土地の確保が難しいことが理由として挙げられます。一方、沼影公園の廃止に伴い、不足する公園面積については、南区を中心とした南部地域を前提に、約2.4ha分の公園を整備する予定です。また、沼影公園の西側に位置する旧沼影職員住宅跡地については、令和4年度に用地を取得したところであり、令和5年度は公園の設計を実施し、令和6年度に工事を行う予定です。	案のとおりいたします。
439	現在5歳の子供と原山市民プールを利用した。施設の歴史は感じたが監視員の人数の多さに子供連れで行くのに安心感を感じた。多額の費用をかける改修は必要ないと思ったが、せめて電動空入れはすぐに導入してもらい。もちろん原山市民プールの今後の継続運営をしてほしい。市民プールに多額の費用が毎年かかっているとの事だが、沼影市民プールはなくなる。その分費用は減る。ただでさえ子供達が遊べる場所(公園は禁止事項ばかり)が少なく、さいたま市に住む魅力は子供達が感じる事は少ない。(大人は都内通勤等のメリットがあるかと思うが) 数少ない子供達の夏の思い出作りを無くさないでほしい。さいたま市出身と堂々と言えるように。原山市民プール継続と電動空入れ導入をすぐにしてほしい。	29～30	1	原山市民プールにつきましては、沼影市民プールの代替用地の検討次第ではリニューアルを行うこととしています。仮にリニューアルを行わない場合は、親水機能を有する身近な公園などに再整備することとしています。また、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。	案のとおりいたします。
440	運営費用がネックならば市役所新築や一度作ったバスターミナルを壊すなど有り得ないことだ。さいたま市は新築住宅や新築マンションを次々建て子育て世帯を市内に呼び込んで市民税により税収を増やしているのだから、市職員や市長の仕事場新築整備よりも市民が利用する施設にお金を使ってほしい。市役所が何処にあるとどうでもいいので、市役所新築の費用を節約して市民が必要とする所にお金を使ってほしい。	12	1	ご指摘の点については、今後の行政運営の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
441	現在赤字だからといって、市民プールのニーズが無いわけではない。特に沼影市民プールは、夏はプール、冬はアイススケート場として通年利用されている。沼影市民プールの廃止を前提として計画されている義務教育学校は、この地域の市民や子どもたちの願いやニーズを反映しているとは到底思えない。過大規模校を解消するために過大規模校を作ること自体、論理的に破綻している。小学校4年生で分断される子どもたちは、不安や戸惑いを感じている。普通の規模の小学校と中学校を一校ずつ作るのが、多くの人が納得する方策と考える。目先の変わった義務教育学校をどうしても作りたいなら、希望者だけが入学するようにすべき。要望も希望もしていない一般住民や子どもたちを強制的に入学させるのは、やめてもらいたい。まるで地域住民や子どもたちを実験台にしようとしていると思えてしまう。このような市民無視の計画のもとに沼影市民プールを廃止することには、断固反対する。既存の設備を壊すことや新しい学校を作るの前に、市民の声をもっと丁寧に聞いて欲しい。	2	1	本方針（案）においては、義務教育学校の建設に伴い沼影市民プールが廃止した場合を前提に検討を進めているため、ご指摘の義務教育学校の建設自体を検討しているものではないとさせていただきます。ご意見は今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。

「さいたま市レジャープールのあり方方針（案）」に対する意見募集結果

意見番号	ご意見の概要	該当するページ	件数	ご意見に対する市の考え方	修正等の対応
442	支出の3億6500万円の内訳を詳細に提示してほしい。学校という教室での勉強だけでは子供の教育は不十分で、身体を鍛える施設が足りていない。浦和区、中央区でも教室を増設しているが、学区を自由にまたは強制的に割り振れば、過疎化している学校を有効に使え、急激な人口増に対する出費を抑えられる。したがって、跡地に学校を建設することは反対。沼影の流れるプールの廃止は致し方ないかもしれないが、25mプール室内、屋外とも存続させるべきだ。開発が進んできた地区だからこそ、建物ではなく、緑豊かな公園などが都市計画として作られるべきだ。流れるプールの跡地には、高沼川の氾濫時に対応できる地下貯留槽を作り、その上部は子供たちが自由に遊べる芝生広場のある公園を強く求める。開発業者の言いなりになることは断固として反対。	12 29～30	1	年間約3億6500万円の支出超過については、p.14に各プールの内訳を記載しております。沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかで、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。	案のとおりいたします。
443	沼影市民プールを取り壊し、大規模義務教育学校建設の案が、多くの市民の反対の声にも関わらず進められていくことに強い危惧をいだく。 1 義務教育学校が、生徒数3700人を抱える大規模校になることについて ・児童、生徒一人一人に目を向ける教育が大規模校では難しい。一人ひとりの内なる声に気づけるだろうか。 ・児童、生徒の休み時間のスペースの確保は可能だろうか。休み時間の友だちとの交流は、必要不可欠である。 ・登下校の安全は確保できるだろうか。人数、現在より遠距離からの登校、地域住民との通勤時間の混雑など課題は多いと思われる。 ・学校・学級経営にあたって教師同士の相談、職員会の持ち方などにおいても困難が想像できる。 ・運動会、体育祭などの練習を含めた実施についてはどうか。心身ともに望ましい児童、生徒の成長のために真の学びの姿をみんなで考え合いたいと思う。 2 市民プールの取り壊しについて ・市民から貴重なスポーツの場を取り上げてしまう。沼影地区は、今でも遊び場が少ない。さらに、プールもなくなることは、子どもたちの活動の場を極端に減らす。 ・夏のプール、冬のスケートを市民は楽しみにしている。成長して故郷を出た子供たちも、彼らの子供たちを連れて、楽しみに里帰りしている。 ・水泳やスケートだけではなく、さまざまな活動を館内施設で毎日行い、あらゆる年代の人が活動している。それらを運営している事務局の皆さん、そして指導者の皆さんの熱心な指導が日常的に行われてきた。地域のこの生涯教育の場を存続させてほしい。 以上2点から市民の意向を十分にくみ、今回の計画について再考してほしい。	2	1	沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。なお、ご指摘の義務教育学校の建設自体を検討しているものではないですが、ご意見は今後の参考とさせていただきます。今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかで、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。	案のとおりいたします。
444	原山市民プールの最寄り住人である。猛暑の中、各市民プールは子どもの遊び場として重要している。家庭における水遊びには限界があり、徒歩圏内の市民プールは大変ありがたいものだ。是非ご継続いただければと思う。赤字案件であると思うが、ここに投入される財政負担ならば不満等ない。プール数削減により、残存プールへの混雑集中も予想される。	29～30	1	原山市民プールにつきましては、沼影市民プールの代替用地の検討次第ではリニューアルを行うこととしております。仮にリニューアルを行わない場合は、親水機能を有する身近な公園などに再整備することとしていますが、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しております。	案のとおりいたします。
445	南浦和近辺は、子供が増えている割に、小さい子供向けの公園は多いが、小学生くらいの子が気軽に遊びにいける室内遊び場やプールがないと思っていた。猛暑で公園でも遊べず、学校のプールもないので、室内プールがあればありがたいし、夏に限らず遊びにいけるかなと思う。	—	1	本方針（案）において、レジャープールの屋内化につきましては、新設・リニューアルの際に、民間事業者の意向を把握しながら検討していくこととしております。今後、南部エリアにおける詳細の検討のなかで、いただいたご意見については参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
446	子供の時から通っている沼影市民プールが次の世代に残さないのが正直辛い。確かに維持費修繕費人件費は嵩み赤字運営であろう市民プールは、市からしたら早く無くしたい負の遺産だ。ただ、ここで育った私達は子供もでき、有難いことに自分を投影しながら我が子を市民プールに連れていくことが出来たことが何より感慨深い。そんな素敵な場所を継続していただきたい。市民の、いや近隣から来る人達の為にも存続を希望する。	2	1	沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかで、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。	案のとおりいたします。
447	私の子供の頃から大好きな場所で夏は必ず家族で出かけていた。今は、子供3人と毎週のように通っている。夏休みと言えば市民プールだ。近い、安い、楽しい場所だ。さいたま市は子育てしやすい場所と言われているが、遊び場は少なく市民プールは夏休みの大事な場所だ。小四の娘も市民プールに行けば友達に会える！と言っている。少し値上がりしても、今後もプールとして残して貰えたらと思う。	19	1	本方針（案）では、値上げの時期・金額については、新設・リニューアルに伴い、施設の魅力度が向上する場合において検討することとしております。いただいたご意見は、値上げの検討を進めていくうえで重要な視点であると考えておりますので、今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
448	原山はプールとして残してほしい。	29～30	1	原山市民プールにつきましては、沼影市民プールの代替用地の検討次第ではリニューアルを行うこととしております。仮にリニューアルを行わない場合は、親水機能を有する身近な公園などに再整備することとしていますが、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しております。	案のとおりいたします。
449	市内の既存屋外レジャープールの存続を要望する。子供の遊び場、思い出作りにおいて代替の効かない場所だ。廃止が合理的な部分も理解するが、廃止ではなく子供の為に大人が継続させる努力が必要だと強く思う。	29～30	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しております。今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。

「さいたま市レジャープールのあり方方針（案）」に対する意見募集結果

意見番号	ご意見の概要	該当するページ	件数	ご意見に対する市の考え方	修正等の対応
450	財政面は、価格の変更や運営の外注、冬季も撮影会等のイベントに開放する等での改善の余地はあるのではないかと思います。	12	1	いただいたご意見は、新設・リニューアルのタイミングに限らず、随時検討すべき内容であると考えておりますので、今後のレジャープールの運営方法を検討していくうえでの参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
451	<ul style="list-style-type: none"> 市内5市民プールはかならず存続の必要あり 老朽化いうならきちんとしたリニューアルすればよい 赤字を問題にするなら恩恵を受ける市民が極めて限定されている赤字クリテリウムやめればよい、義務教育学校は税金の無駄遣いしかない 赤字を問題にするなら料金改定と駐車場有料化 駐車場利用料金を夏季プール期間のみ1000円徴収する。プールの駐車場が無料なのに近隣に案内された場所が有料なのは納得いかない。利用料金は（内子供）単位→円 沼影、大和田→600（300） 沼影、大和田（市外）→1300（650） 原山→500（250） 原山（市外）→1200（600） 三橋、下落合→400（200） 三橋、下落合（市外）→1000（500）※3時間制限をもうけるのもひとつの手がある また収益あげる努力足りない。飲食店で使えるお得なセット券の発売、ナイトプール営業し、巨大浮き具の貸し出し、広告収入得る、近年の気候から勘案し公開期間を原状から9月末（土日祝のみでよい）まで延長、5月に限り部分営業する。工夫もなしにレジャープール廃止するのは市民の理解は得られないのでは。 	12、19 29～30	1	<p>本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。</p> <p>今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。</p> <p>いただいたご意見は、新設・リニューアルのタイミングに限らず、随時検討すべき内容であると考えておりますので、今後のレジャープールの運営方法を検討していくうえでの参考とさせていただきます。</p>	案のとおりいたします。
452	<ul style="list-style-type: none"> 特に沼影市民プールは移転することなく存続が必要 特に沼影市民プール廃止し、義務教育学校建設は市外にも騒音が聞こえており他人事とは思えない、市民との協働とはとても言えない。 学区再編や古い校舎の更新、改築すれば解決するのは明らか。何故義務教育学校へ固執するのか理解できない。 平成19年に辻南小学校が新設された時、辻小学校含む3学校の児童が学区再編で転入したが、その特別所小、沼影小から何人の児童が空いた辻小学校に転入したか教えてほしい。なぜしなかったのか、なぜ南部小学校がどこも児童が少ないのに別所小が定員超過しても学区再編せず無理に流し続けるのか教えてほしい。武蔵浦和に義務教育学校は害はあっても市民に利益はない。 計画されているのは学年で分断されているので義務教育学校のメリットがない、上に述べたが大規模校改善に全く役に立たないのは明らか 	2	1	<p>本方針（案）においては、義務教育学校の建設に伴い沼影市民プールが廃止した場合を前提に検討を進めているため、ご指摘の義務教育学校の建設自体を検討しているものではないとさせていただきますが、ご意見は今後の参考とさせていただきます。</p>	案のとおりいたします。
453	沼影市民プールや市内の市民レジャープールを閉鎖解体する計画には、反対だ。家族や友人同士で気軽に行ける価格設定や楽しい施設内容に、いつもありがたく感謝している。小中一貫校を新設とのことだが、レジャープールを残しつつ検討してほしい。大金を出さなくても、誰もが夏の楽しい思い出が作れる施設というのは、全国にそうあるものではない。さいたま市が市民のことを心から思ってくださる誇りある施設として、今後も残してほしい。	29～30	1	<p>沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。</p> <p>これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。</p> <p>今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかで、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。</p>	案のとおりいたします。
454	料金を上げて代替施設の新設を検討されているとのことだが、家庭により行ける家庭と行けない家庭が出てくるかと思う。より平等に、誰でも行きやすく沢山の方の笑顔が見られるのは、今の価格設定や内容の方が良いと思う。	19	1	<p>720円の値上げは受益者負担割合を50%に仮定した場合の試算結果であり、方針（案）では、「施設の魅力度が向上する場合は、民間事業者の意向を踏まえ利用料金の改定を検討する」としているため、値上げ金額を確定しているものではありません。</p> <p>一方、720円の値上げが確定しているように解釈され兼ねない「新設・更新の際に受益者負担割合50%での値上げで検討する」との表記については、「あくまで試算として、新設・更新の際に受益者負担割合50%での値上げで検討する」と修正しました。</p>	案を修正いたします。
455	沼影市民プール閉鎖しないでほしい。子供達の夏休みの楽しみを奪わないでほしい。こんな気候で水場を無くすと殺されるようなものだ。	2	1	<p>沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。</p> <p>これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。</p> <p>今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかで、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。</p>	案のとおりいたします。
456	市内の既存屋外レジャープールの存続を要望する。子供の遊び場、思い出作りにおいて代替の効かない場所である。廃止が合理的な部分も理解するが、廃止ではなく子供の為に大人が継続させる努力が必要だと強く思う。	29～30	1	<p>本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。</p> <p>今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。</p>	案のとおりいたします。
457	財政面は、価格の変更や運営の外注、冬季も撮影会等のイベントに開放する等での改善の余地はあるのではないかと思います。	12	1	<p>本方針（案）では、値上げの時期・金額については、新設・リニューアルに伴い、施設の魅力度が向上する場合において検討することとしております。</p> <p>いただいたご意見は、値上げの検討を進めていくうえで重要な視点であると考えておりますので、今後の参考とさせていただきます。</p>	案のとおりいたします。

「さいたま市レジャープールのあり方方針（案）」に対する意見募集結果

意見番号	ご意見の概要	該当するページ	件数	ご意見に対する市の考え方	修正等の対応
458	子供達の育ての場としてこんなに素敵な場所がさいたまにあると言うだけで、さいたまの価値を上げていた存在がこの沼影プールである。改修、補修でも充分、である、費用が上がっても行く、どうか沼影プールの存続を強く強く懇願する。将来への投資を減らさないでほしい。さいたまの魅力の大きなものとして子供の心に残る、沼影プールを存続させてほしい。さいたま市統合して財政難なのか。人口が増えている南側の子供への投資は県全体の魅力を上げる。切実に存在を要望する。子供の期待を裏切らない、沼影プール、武蔵浦和の底力を見せてほしい。	29～30	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。
459	市営プールの縮小廃止に反対である。市民の健康維持、子供たちの健全な成長に市営プールの果たす役割は大変大きい。とりわけ小学生は、学校水泳が縮小傾向にあり、昔のように夏季休暇中のプール開放もなく、遊び場が少なくなっている。市営プールは気軽にいける金額設定、市内数か所にありアクセスもよく、縮小廃止となるとさらに遊び場の受け皿がなくなる。廃止は議論の末決まったことのようにだが、代替で年中使用できる室内プールも備えた施設を作ってほしい。子育てするならばさいたま市とキャッチフレーズがあるが、はっきりいって子育てしやすいと感じたことは大変少ない。さらに子育てしにくくしないでほしい。	29～30	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。レジャープールの屋内化につきましては、新設・リニューアルの際に、民間事業者の意向を把握しながら検討していくこととしております。いただいたご意見については、今後、南部エリア・北部エリアにおける詳細の検討する際に、参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
460	沼影プールの廃止については、いまは武蔵浦和も人口増だが数十年後には本当にその学校は必要なのか。	2	1	本方針（案）においては、義務教育学校の建設に伴い沼影市民プールが廃止した場合を前提に検討を進めているため、ご指摘の義務教育学校の建設自体を検討しているものではありませんが、ご意見は今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
461	財政を圧迫しているとのことだが、ほかに見直すべきことはあるのではないだろうか。	12	1	ご指摘の点については、今後の行政運営の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
462	プールを無くさないで欲しい。みんな寂しがっている。	29～30	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。
463	市民プール初めて利用した。大人440円で利用できるのは本当にありがたいと思っている。子供の夏休みは長くどこに行っても料金が高い。子供達のためにさいたま市は住みたい街No.1。子育てするならばさいたま市と言われる様な街にしたい。	7 29～30	1	レジャープールが子どもや子育て世代にとって重要な施設であることは、市としても認識しているところです。レジャープールを集約・再編する場合には、プールの近くにお住いの方だけでなく、遠方からも利用が出来るように、運営方法等を工夫していきたいと考えております。いただいたご意見は、整備内容を検討するうえで重要な視点であると考えておりますので、今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
464	閉鎖や値上げなど考えれない。	19	1	720円の値上げは受益者負担割合を50％に仮定した場合の試算結果であり、方針（案）では、「施設の魅力度が向上する場合は、民間事業者の意向を踏まえ利用料金の改定を検討する」としているため、値上げ金額を確定しているものではありません。一方、720円の値上げが確定するように解釈され兼ねない「新設・更新の際に受益者負担割合50％での値上げで検討する」との表記については、「あくまで試算として、新設・更新の際に受益者負担割合50％での値上げで検討する」と修正しました。	案を修正いたします。
465	夏になると、原山市民プールを利用している。シーズンオフも、近くを通るたびにまた夏に行こうねと親子ともに楽しみにしている施設である。みんなが楽しめるレジャー施設内以外にも、幼児や低学年の子供には、水に慣れさせる最初の場所でもあった。スイミングスクールで教えてもらえばいいことかもしれないが、市内の子供も全員通えるわけではない。原山市民プールの閉鎖には反対しかし、財政難ということもあるので、値上げについては賛成である。幼児も入場料をとるなど、大人、小中高生も200円?500円程度の値上げは賛成する。ぜひ、プールは存続させてほしい。	29～30	1	原山市民プールにつきましては、沼影市民プールの代替用地の検討次第ではリニューアルを行うこととしています。仮にリニューアルを行わない場合は、親水機能を有する身近な公園などに再整備することとしていますが、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。本方針（案）では、値上げの時期・金額については、新設・リニューアルに伴い、施設の魅力度が向上する場合において検討することとしております。いただいたご意見は、値上げの検討を進めていくうえで重要な視点であると考えておりますので、今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。

「さいたま市レジャープールのあり方方針（案）」に対する意見募集結果

意見番号	ご意見の概要	該当するページ	件数	ご意見に対する市の考え方	修正等の対応
466	屋外プールは夏休みの子どもの大きな楽しみである。子育てするならさいたま市と言いつつ、子どもや市民の楽しみを次々奪っていくさいたま市に怒りしかない。さいたま市は学校教育からもプールを切り離し、市営屋外プールさえも減らし、子どもたちを命の危険にさらすというか。とても信じられない思いだ。さいたま市「レジャープールの在り方」方針の抜本的な見直しを強く求める。	29～30	1	レジャープールが子どもや子育て世代にとって重要な施設であることは、市としても認識しているところ。レジャープールを集約・再編する場合には、プールの近くにお住まいの方だけでなく、遠方からも利用が出来るように、運営方法等を工夫していきたいと考えております。いただいたご意見は、整備内容を検討するうえで重要な視点であると考えておりますので、今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
467	今さいたま市は、学校のプールも民間委託に移行させようとしている。でも、民間委託の年間たった4回の水泳指導だけで、泳げるようにはならない。水の苦手な子どもにとって、夏のキラキラしたプールは何よりの処方箋だ。気持ちいい！楽しい！とリラックスするからこそ、力が抜け、体を浮かすことができる。みんなと追いかけてっ中で水に慣れる。普段は怖くて潜れない子も、スライダーのゴールでは思い切り水に沈める。まっすぐコースロープが張られている屋内プールでは、こうはいかない。元々学校の水泳指導は、水難事故から生徒の命を守ることから始まったと聞く。水に慣れない人は、水中でパニックに陥りやすく、水難リスクが高いと言われていた。近年増えている水害から子どもたちが身を守るためにも、屋外プールは必要だと思う。	29～30	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。
468	プールの赤字が3億5千万と言うが、その赤字分を支払っているのは市民だ。市民が求めるところにお金を使ってほしい。3億円足りないのなら、さいたまクリテリウムを止めればいい。3億円足りないのなら、市役所移転なんて止めればいい。新たに作る野野のアリーナは、子どもが日常的に満喫できる施設か。いったいいくつまで込むのか。私たちの暮らしを豊かにするために私たちが払っている税金を、行政が本当に市民のために使おうとしているのか疑問だ。「子育てするならさいたま市」「さいたま市の英語は日本一」「暮らしやすい街さいたま市」…。FMラジオでもTV東京でも、さかんにさいたま市の宣伝が流れる。こうした宣伝により人が集まり、税金収入が増えている。お金が増えているのだから、市民に愛されるプールを壊す道理など一つもない。さいたま市は、その増えたお金を、市民のために使うのでなく、公共事業を請け負う業者の懐に入れようとしているのではないか。でなければ、こんなに「豊か」なはずの政令都市で、市民プールを廃止することなどありえないと思う。	12	1	ご指摘の点については、今後の行政運営の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
469	歴史ある街並みを破壊する、ごみ焼却場を減らす、学童保育を作らない、病院を減らすとする、学校さえも「都市経営戦略会議」にかける。結局さいたま市は、市長は、特定の誰かが儲かる経営戦略でしかもを決めていないように思えてならない。	—	1	都市経営戦略会議については、市政運営の基本方針及び重要施策の決定、行政部門間の総合調整等を円滑に行うとともに、市政の総合的かつ効率的な経営を迅速に行うために実施しております。	案のとおりいたします。
470	施設の老朽化と支出超過は、解決すべき課題であると考え。しかし、若い世代を中心とした多くの市民が毎年利用を楽しみにしており、特に沼影市民プールは県外からの利用者も見られる。大きな流水プールと他の施設にない大規模なウォータースライダーは、多くの人からの絶大な人気を誇っており、地域の活性化の役割を担ってきたと言える。私の通った南区の小中学校では、毎年夏になると、ほとんどの生徒が友だちや家族と市民プール（主に沼影市民プール）へ行く計画を立てている。老朽化による早急なリニューアルならば市民も施設スタッフも納得すると思う。しかし、支出超過の解決のためならば、リニューアル後のプール設備の規模は縮小されるのではないかと。加えて、学校建設により敷地面積が縮小し、リニューアル後のオープンがいつになるのかわからない状況では、沼影市民プールの大きな流水プールと大規模なウォータースライダーをこよなく愛する市民（と一部の市外居住者）と施設スタッフは納得しない。実際に、多くの小中学生がパブリックコメントの存在を知らず、声を上げることができていないが、近所や知り合いの小中学生11人に沼影市民プールについて意見を求めると、全員が反対した。私は高校1年生で、私自身も反対する立場であるため、代表して意見を記入した。	2	1	沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかで、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。	案のとおりいたします。
471	私は沼影市民プールが大好きだ。私は年長の時からこの沼影市民プールを利用している。毎年夏休みになると1番の楽しみがこの沼影市民プールだった。高校2年生になった現在でも利用しているが、流れるプールを始めとした多くの施設がある中で子供達にとってお財布に優しく、一日中満腹になるほど楽しめるプールはさいたま市でここしかないと思う。ここ最近ではBGMが流れていたりコロナ禍で止まっていた売店まで再開してやっとコロナ前の沼影市民プールに戻っているという時に閉鎖されてしまうのはとても悲しい。何年もお世話になっている場所だからこそなくなってしまうのは、まだ知らない人たちは沢山いると思うのでこの沼影市民プールを閉鎖することは辞めてほしい。	2	1	沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかで、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。	案のとおりいたします。
472	沼影市民プールが今年でなくなることが、とても悲しい。夏休みに遠出ができない家庭の子供たちにとって、沼影市民プールは大切な夏休みの思い出を作ってくれていたのに。子供の頃、屋内プールでの楽しい思い出は特になが、沼影市民プールの屋外プールの、スライダーや流れるプール等は今も楽しかった思い出いっぱい。今後のさいたま市の子供たちは、プールの楽しかった思い出を作るためには、さいたま市以外の場所で作られていくことが寂しい。プールの廃止を決めた方々は、恐らく子供の頃の楽しかった思い出の大半が遠くへ旅行に行った思い出があるのだろうが、経済的や休みが取れない等の家庭にとっては、かなりの痛手だと思う。さいたま市に新しく、プールを作る計画でもあるか。海がない県で、プールまでなくなると、子供にも子育てする親にとっても、本当に住みづらいさいたま市になった。さいたま市に住む魅力もない。小中一貫校よりも、中高一貫校を増やしたらどうか。意味のないお金を使って、必要な物を無くすのは、愚かだ。	2	1	沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかで、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。	案のとおりいたします。

「さいたま市レジャープールのあり方方針（案）」に対する意見募集結果

意見番号	ご意見の概要	該当するページ	件数	ご意見に対する市の考え方	修正等の対応
473	自分が幼児の時から、今は結婚・出産子どもが3歳になって、夏の楽しみで沼影市民プールに連れて来ている。小さい時から大人になっても楽しく、毎年楽しませてもらっている。 市内のほとんどのレジャープールの閉鎖・解体なんて酷すぎる。なぜそんなことをするのか。 市民のささやかな夏の楽しみを奪うのか。 夏休み、なにはなくとも市民プールに来れば、楽しく過ごせるのに。大人も、プールに子供を連れて来さえすれば、うちでテレビを見たり公園で熱中症に怯えながら遊ぶよりも100倍楽しく安全に遊ばせることが出来る。 子育て世帯の夏休みの過ごし方を、更に過酷にするのか。 プールを無くすことはやめてほしい。これ以上子育てしにくいさいたま市にしないでほしい。	29～30	1	レジャープールが子どもや子育て世代にとって重要な施設であることは、市としても認識しているところです。 レジャープールを集約・再編する場合には、プールの近くにお住いの方だけでなく、遠方からも利用が出来るように、運営方法等を工夫していきたいと考えております。 いただいたご意見は、整備内容を検討するうえで重要な視点であると考えておりますので、今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
474	料金の高額化にも反対だ。気軽に利用することが出来なくなる。 どうして海なし埼玉県ならではの、良心的な安価なプールを無くすのか。	19	1	720円の値上げは受益者負担割合を50%に仮定した場合の試算結果であり、方針（案）では、「施設の魅力度が向上する場合は、民間事業者の意向を踏まえ利用料金の改定を検討する」としているため、値上げ金額を確定しているものではありません。 一方、720円の値上げが確定しているように解釈され兼ねない「新設・更新の際に受益者負担割合50%での値上げで検討する」との表記については、「あくまで試算として、新設・更新の際に受益者負担割合50%での値上げで検討する」と修正しました。	案を修正いたします。
475	子供たちが小さいころから姉妹で通って泳ぎ方を覚えた沼影、原山の市民プール 今ではその子供たちが通っている。さいたま市の歴史と共にある市民プールが解体され公園になるのは淋しい限りだ。是非とも存続させてほしいと思う。	29～30	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。 沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。 今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。
476	毎夏、下落合プール、沼影市民プールを利用している。子供達にとって夏休みのプールは楽しみの一つだ。さいたま市内には水族館や動物園、夏の暑い中楽しめるレジャー施設が少ない。なくなってしまっっては、さいたま市の子供たちの夏休みに過ごせる場所がなくなってしまうのではないかと。昨今、住みやすい、子育てしやすい街の上位にあるならば、子供たちが楽しく夏休みを過ごす場所を維持してほしいと思う。	29～30	1	レジャープールが子どもや子育て世代にとって重要な施設であることは、市としても認識しているところです。 レジャープールを集約・再編する場合には、プールの近くにお住いの方だけでなく、遠方からも利用が出来るように、運営方法等を工夫していきたいと考えております。 いただいたご意見は、整備内容を検討するうえで重要な視点であると考えておりますので、今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
477	夏休みの間、小学校のプールも開放がなく、子供達の夏の娯楽施設が全くなくなってしまったため、老朽化を原因に廃止とすることは避けるべき。	29～30	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。 沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。 今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。
478	財政難であれば、入場料を値上がりすれば解決できると思われる。	12	1	本方針（案）では、値上げの時期・金額については、新設・リニューアルに伴い、施設の魅力度が向上する場合において検討することとしております。 いただいたご意見は、値上げの検討を進めていくうえで重要な視点であると考えておりますので、今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
479	絶対になくなって欲しくない。沼影プールが無くなってしまったら、私たちはどこに行けばいいのか。新しい公立学校をつくっても意味が無いと思う。周りに2つも学校があるとと言うのに。どうして無くなっちゃうのか理由が知りたい。夏はプールで遊んで、冬はスケートができる場所なんてない。私達の遊び場を潰さないでほしい。	2	1	沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。 これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。 今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかでは、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。	案のとおりいたします。
480	時代の経過とともに管理維持費が大変の旨、行政にとっては大きな課題だと思う。その一方、海なし県であっても市民の憩いの場と潤いを提供してきてくれたプールには心より感謝している。個人的には沼影市民プールの廃止が非常に残念であり、今の段階でもなお、より良い解決法があれば願っている。	2	1	沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。 これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。 今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかでは、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。	案のとおりいたします。

「さいたま市レジャープールのあり方方針（案）」に対する意見募集結果

意見番号	ご意見の概要	該当するページ	件数	ご意見に対する市の考え方	修正等の対応
481	・学校単位の活用：市民のレジャーだけではなく、学校利用を増やし、教育予算から計上するのはいかがか 私は幼少期にオランダとイギリスに暮らしていたが、学校にプールはなかった。よって、近所の市民プールを学校単位で活用していた。	—	1	本方針（案）においては、学校の水泳授業に関する具体的な記述はございませんが、いただいたご意見は、今後の学校運営を検討するなかで参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
482	・指定管理者制度の導入：すでに体育館などはコナミが運営しており非常に快適に使えるようになってきている。プールも同様になってほしい。 ・クラウドファンディングやスポンサーの導入：それでもなおプールの存続を願う市民は多いはず。市民の理解を得ながらクラウドファンディングやスポンサーなどを導入し、運営費に充ててほしい。 ・市民プールがあることによる恩恵のPR：たとえば小中学校児童生徒の「泳げるチカラ」を可視化し、たとえ海なし県でも埼玉の子どもの泳ぐチカラが秀でていることを、一つのセールスポイントにする。昨今、子どもたちの水の事故が増えているため、プールで救急訓練などを子どもたちに実施するのも良いと思う（大人にとってももちろん助かる）。	—	1	本方針（案）の対象としている5施設は、いずれも指定管理者制度を導入し運営をしています。いただいたご意見は、新設・リニューアルのタイミングに限らず、随時検討すべき内容であると考えておりますので、今後のレジャープールの運営方法を検討していくうえでの参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
483	プールを減らすことに反対だ。プールは夏の間子どもたちが存分に体を動かして遊び、思い出を作る大切な場所である。プールを代替できるものはない。	29～30	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。
484	沼影プールに昨年初めて子供と行った。小さい子どもから大人まで楽しめるプールだった。とても楽しかったようで「また行こうね!」と言って昨年だけで5回は行った。「また来年行こうね!」と言っていたので今年も楽しみにしている。大きくなったら滑り台やスライダーを滑るのを楽しみにしている。自転車で行ける近くに大きな市民プールがあることに感謝している。	—	1	沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかで、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。	案のとおりいたします。
485	プールは、娯楽だけではなく、子ども達が水に親しんで水への恐怖心をなくすためにも身近な所に、しかも低料金で利用できることが大事なことである。子どもを、水の事故から守るためにも、最低でも今の状況を維持すべきだ。税金を使って、大企業の仕事ばかり考えている、今のやり方を考え直してほしい。	29～30	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。
486	沼影市民プールは子供時代の夏のお楽しみのひとつだったので、なくなってしまうのはとても残念だ。今となっては実家に行くついでに我が子を連れて行っている。今日久しぶりに行ったが悪く言ってしまうと老朽化、良く言えば自分の知っている市民プールで懐かしさと変わっていないという安心感もあった。この時代に大人¥440、小人¥220という格安で一日遊べる(しかも駐車場無料)というのは子供のいる家庭にとっては大変有難いことだ。¥1160は今から比べたら高くはなるが遊園地のプールよりは割安なので値上がりしても存続してほしいと思う。	19	1	本方針（案）では、値上げの時期・金額については、新設・リニューアルに伴い、施設の魅力度が向上する場合において検討することとしております。いただいたご意見は、値上げの検討を進めていくうえで重要な視点であると考えておりますので、今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
487	夏休み、小学校のプールも開放してないし、子どもの遊び場が減るのは反対である。集約するのではなく、5箇所存続できるよう検討してほしい。また、沼影のプールは夏休み満員なのに採算が合わないのも納得できない。	29～30	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。
488	ニーズが大きい場所なので原山ではなく、沼影近隣に代替プールの建設を要望する。	29～30	1	本方針（案）では、南部エリアにおいて、「沼影市民プールの代替の新設を優先的に検討する」とこととしてしています。今後は、本方針（案）に基づき、沼影市民プールの代替について早急に検討を進めてまいります。	案のとおりいたします。
489	小学生の子どもたちは、毎年夏休みに原山プールに行くことを楽しみにしているのでぜひ残してほしい。	29～30	1	原山市民プールにつきましては、沼影市民プールの代替用地の検討次第ではリニューアルを行うこととしています。仮にリニューアルを行わない場合は、親水機能を有する身近な公園などに再整備することとしていますが、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。	案のとおりいたします。

「さいたま市レジャープールのあり方方針（案）」に対する意見募集結果

意見番号	ご意見の概要	該当するページ	件数	ご意見に対する市の考え方	修正等の対応
490	沼影市民プールの婦人水泳教室に15年程通っている。安い月謝と近さに惹かれて通い始めたが、25メートルで息切れしていた私が、4種目個人メドレーも泳げるまでになった。他のメンバーの方も、それぞれ体の痛いところがあったりしても、仲間と会って、ただ泳ぐだけではなく、より良く泳げるようにコーチの指導が受けられて、本当に有意義な施設である。 近隣の子どもたちは、みんなこのプールで楽しい思い出を持っている。コロナで、どんなに地元の人達に愛されている施設か大事な時期に、廃止を進める議員の人たちに見てもらえなかったのが残念だ。是非残してほしい	29～30	1	沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。 これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。 今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかでは、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。	案のとおりいたします。
491	子供達の楽しみを無くさないでほしい。これから担っていく子供達ではないのだろうか。何を考えているのか	29～30	1	レジャープールが子どもや子育て世代にとって重要な施設であることは、市としても認識しているところです。 レジャープールを集約・再編する場合には、プールの近くにお住まいの方だけでなく、遠方からも利用が出来るように、運営方法等を工夫していきたいと考えております。 いただいたご意見は、整備内容を検討するうえで重要な視点であると考えておりますので、今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
492	税金の使い方がどうかと思うし、無くす意味も分からない。	12	1	ご指摘の点については、今後の行政運営の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
493	1歳と2歳の子供が幼稚園や小学校に上がった時に気軽に連れて行けるプールが近場から無くなってしまおうと体力作りや思い出作りができにくくなってしまおうと、無くさないでほしい。	29～30	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。 沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。 今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。
494	大和田の方に行ったことあるが、立派な施設と滑り台、流れるプールで一日中楽しめた。小さい頃からの思い出の場所、ずっと当たり前にある場所だ。他にも市で多大なお金で作られたプールをなくす方向なのはあまりにももったいないと思う。人数が来ていないのであれば、学校経由で写真付きのチラシにしたり、電子レターでお知らせしてもらったり、市報だけでなく、こんなに面白い場所だよというアピールをもっとできると思う。	29～30	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。 沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。 今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。
495	沼影市民プール存続のお願い 小中一貫校が、果たして必要か。いま、ここに暮らしている子供や大人、この街を支えてきた高齢の方々の健康作りの場を奪ってまで。 表向きは、やっつる風を吹かせていま、暮らしている人のささやかな楽しみを奪う行為である。 どこに目を向けて、考えているのか。 誰のための施策か。いま、暮らしている市民の声に耳を傾けてほしい。 表向きは政治をあたかも、正論と進めないでほしい。少し止まって考えることも必要だ。何事も。	2	1	本方針（案）においては、義務教育学校の建設に伴い沼影市民プールが廃止した場合を前提に検討を進めているため、ご指摘の義務教育学校の建設自体を検討しているものではございませんが、ご意見は今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
496	あり方方針内にある、集約について異議申し立て。 施設を集約するというのは、安直に考えれば多方面の支出を抑える策になりうるかも知れないが、各地域では近場の施設が無くなるということを目指す。自動車などの移動手段を持たない方、また、持てない方もいる。しかし、そんな方の中にもお子様を持つ方も少なくないと思う。そんな方々が気軽にに行ける施設を無くしてしまうのは単に市政のエゴであると考えます。 私共世代を含め、上の世代の方もみんなが育ってきた過程で通ってきた道であると思う。そんな過程を次世代の子供達から奪うことがエゴと言わずしてなんと言うのか。 自分たちが利用しないから、楽しめないからなどという理由で次世代の子供達から娯楽を奪うのはエゴでしかないと考える。まして、削減できる費用等はまた他にいくらでもあると私は考える。それを差し置いて、これからの世代の娯楽を奪うなど私の意見としては言語道断であると考えます。 故に、そのような方針には私は断固反対する。	29～30	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。 沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。 今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。
497	既存の屋外レジャープールは可能な限り残すべき 施設を減らすことで利用者が集中し、人が増えすぎること満足度が間違いなく下がってしまうため 財政も考慮していくつか対策は必須 ・収支赤字が大きすぎる屋内プールの撤去 ・利用料金の増額（現状の1.5倍程度） 集約再編パターンにて、南部エリアに新設する案は土地の問題がまず考えられる。住居が密集しており結局南部エリアの端の方しか確保することができないと想定される。既存のプールを活かす形で進めるほうが無難とされる。 駐車場の問題は新しくプールを新設するよりもはるかにクリアしやすい課題と感じる。レジャープール、屋内プールを解体した近隣に親水公園を建設することで近隣住民の代替利用とするべき。	29～30	1	本方針（案）に基づき、具体的な検討を進めてまいります。 本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。 沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。	案のとおりいたします。

「さいたま市レジャープールのあり方方針（案）」に対する意見募集結果

意見番号	ご意見の概要	該当するページ	件数	ご意見に対する市の考え方	修正等の対応
498	生まれた時からさいたま市に住んでいるが、夏になると原山、沼影、大和田のプールには親に連れられて頻りに遊びに行っていた。子供はプールが大好きだし、市のプールは安く入るので親にとってもありがたい施設である。民間のプールもあるが、さいたま市付近ではあまりない印象だし、市のプールはこのまま残してほしい。ただ老朽化の問題もあると思うが、使用する上で怪我をしったりすることのないように管理はしてほしい。夏だけの営業だと継続が難しいようであれば冬はスケートなどにかの施設として使用していければいいと思う。	29～30	1	レジャープールが子どもや子育て世代にとって重要な施設であることは、市としても認識しているところ。レジャープールを集約・再編する場合には、プールの近くにお住いの方だけでなく、遠方からも利用が出来るように、運営方法等を工夫していきたいと考えております。いただいたご意見は、整備内容を検討するうえで重要な視点であると考えておりますので、今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
499	廃止するのであれば、子供が年間を通して遊ぶことのできる施設にしてほしい。さいたま市で子供の遊ぶ場所がより増えれば更に若い世代の人口も増えるのではないかと。	—	1	いただいたご意見は、今後公園を整備していくうえで参考にさせていただきます。	案のとおりいたします。
500	プール閉鎖に反対する。子供はまだ小さいためと数年し大きくなったら何度も利用する予定だ。維持は大変かもしれないが、海のない埼玉県で貴重な水に触れる場所であるプールはこれ以上減らしてほしくない。	29～30	1	レジャープールが子どもや子育て世代にとって重要な施設であることは、市としても認識しているところ。レジャープールを集約・再編する場合には、プールの近くにお住いの方だけでなく、遠方からも利用が出来るように、運営方法等を工夫していきたいと考えております。いただいたご意見は、整備内容を検討するうえで重要な視点であると考えておりますので、今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
501	プール閉鎖解体は絶対反対だ。小学校の教員をさせる。昔に比べて学校での水泳の時数も減った。いつの間にか、水泳学習の自由時間もなくなった。夏休みのプールも暑すぎてできなくなった。水泳を習っていない子ども達のレベルが、目に見えて下がってきている。水泳を習う財力がない家庭の子どもは、水に触れる機会がなくていいということか。管理費などの問題があるならば、市民プール近くの小中学校のプールを無くして、授業で市民プールを使う方がまだマシだ。（学校のプールの管理は、勤務時間内に絶対に終わらず、かなりの負担となっている）どうか再考してほしい。	29～30	1	本方針（案）においては、学校の水泳授業に関する具体的な記述はございませんが、いただいたご意見は、今後の学校運営を検討するなかで参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
502	市民プールは残して欲しい。特に原山。	29～30	1	原山市民プールにつきましては、沼影市民プールの代替用地の検討次第ではリニューアルを行うこととしています。仮にリニューアルを行わない場合は、親水機能を有する身近な公園などに再整備することとしていますが、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。	案のとおりいたします。
503	上尾の水公園がなくなった。上尾水公園がなくなってしまったのはかなり辛い。いちばん近いところで大和田のプールだ。子供達が気軽に行けるプールは無くしてほしくない。5施設中最低でも3つは継続して欲しいと思う。	29～30	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。
504	沼影市民プールを閉鎖し、小学校へというのはマンションが増え、子どもの多い南区では必要だと思う。ただ、プールに関して他の市の施設で代替可能としているのは疑問だ。4年前からさいたま市に住み始め、昨年と今年出産し、2人の子供がいる。南部からアクセスしやすく安価で乳幼児が楽しめるプールというのは無い認識である。車を所持しておらず、公共交通機関での移動なので、0歳、1歳を連れて北部にあるプールに行くのは現実的ではない。無くすのであれば、近場のアクセスの良い場所に代替施設の計画をしてほしい。	29～30	1	本方針（案）では、南部エリアにおいて、「沼影市民プールの代替の新設を優先的に検討する」とこととしています。今後は、本方針（案）に基づき、沼影市民プールの代替について早急に検討を進めてまいります。	案のとおりいたします。
505	市民プールなくさないでほしい。競馬場の花火大会もなくなり、なんで全て大和田ばかりなのか。税金の使い方も違う。浦和区は公園も少ないし、子どもの遊び場奪われないで、原山市民プールを助けてほしい。大和田だけにしたら混雑することも懸念される。市民プール無くすことは絶対にやめてほしい。	29～30	1	原山市民プールにつきましては、沼影市民プールの代替用地の検討次第ではリニューアルを行うこととしています。仮にリニューアルを行わない場合は、親水機能を有する身近な公園などに再整備することとしていますが、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。	案のとおりいたします。
506	一定数の市民プールは必要。財政負担事情もあるかもしれないが、公共の福祉の在り方について考えるべきである。又、閉鎖施設はプール同様の福祉施設にするべきと考える。市民プールの利用時期は小学校から中学校の人間形成時期でもあり、思い出、地元愛や故郷といった感情が生まれる時期である。この地元愛の存在はゆくゆくは地元回帰につながり人口増加にも期待が来、行政メリットも大きいと考える。また、この様な公共性のある施設の投資はイメージアップ効果も期待できる。他方、どう考えても赤字の市民プールの乱立は財政負担が大きいため、数の整理は必要と思う。	29～30	1	本方針（案）に基づき、具体的な検討を進めてまいります。本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。
507	単なる施設閉鎖解体ではなく、跡地の福祉施設利用が望ましいし、軽減された財政の使い道も同様に福祉施設であれば良いと思う。いづれにしても活きた税金の使い道を選択してほしい。	12	1	ご指摘の点については、今後の行政運営の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。

「さいたま市レジャープールのあり方方針（案）」に対する意見募集結果

意見番号	ご意見の概要	該当するページ	件数	ご意見に対する市の考え方	修正等の対応
508	利用者が減ると予測されているが、転入者は若い世帯・世代で増えており、学童など増やしている現状で何を根拠にしているのか。子ども同士で遊びに行けたり、親子で利用しやすいよう駐輪場や駐車場を併設し、地域に偏りなく利用できる場所を残してもらいたい。	10～11	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。
509	市で運営できなければ、民間の力も借りて考えていくことを希望する。	18	1	本方針（案）において、レジャープールを新設・リニューアルする際には、Park・PFI等の公民連携手法を導入することとしております。いただいたご意見は、運営方法を検討するうえで重要な視点であると考えておりますので、今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
510	沼影市民プールを子供を連れてよく利用している。南部にプールを新設とあったが、現在代替地などが決まっていない状態で沼影市民プールを取り壊すのでは、何年もプールが使えなくなることが前提で話が進まれても困る。最近は酷暑で外遊びにをするのは命の危険を感じるので、夏休みの子供を近くで楽しませてあげるのに沼影市民プールには本当にお世話になっている。夏休みは外でも遊ばず、プールも壊されてしまうとすると、後は家でゲームをするしかなくなってしまう。子供時代の数年は短いですが、本当に貴重な時間だ。そんな貴重な夏休みを外では遊ばなくするのは、さいたま市の少子化が進んでもおかしくない。埼玉県は海無し県としてプールを充実、という素敵な案はどこに行ったのか。旅行にも連れて行っているが、夏休みは40日近くあるので、そんな非日常的な過ごし方ではなく、身近で楽しませてもらえる沼影市民プールは本当になくして欲しくない。取り壊すなら、きちんと代替地が決まって新設してから取り壊しをすのが筋だと思う。金額が1160円に上がって存続できるのなら、別にそれでも構わない。とにかく壊さないでほしい。	2	1	沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかで、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。	案のとおりいたします。
511	沼影市民プールは自分が小学生低学年のころから遊びにきていたので考えてみるともうかれこれ20年以上になる。娘が生まれてからは毎年週3、4回で利用した。去年再開したときは家族で大喜びした。こんなにも楽しませてくれる場所は他にない。私達家族にとって大切な場所だ。どんな理由があっても閉鎖・解体なんてするのか…考えられない。どうかどうかメンテナンスなどしながらも続けていってほしい。	2	1	沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかで、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。	案のとおりいたします。
512	老朽化になり、解体し廃止案があるが、規模を小さくしたとしてもプールは市民の憩いの場であり、子供の居場所でもある。無くさないでほしい。誤って、川などで子供が泳ぎに行かないように泳ぐ場を確保し、さいたま市民が安心、安全で過ごせる場を作って保存しておいてほしい。	29～30	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。
513	財政面と、需要のバランスを考えた良い案だと思う。単に解体・閉鎖をするだけであれば反対だが、本案では、南部に新たなレジャープールを新設すること、その他の閉鎖されるプールも親子機能のある公園を整備する方向が示されており、子育て世代にも寄り添った案になっていると思う。	29～30	1	本方針（案）に基づき、具体的検討を進めてまいります。	案のとおりいたします。
514	市民プールをなくさないでほしい。老朽化が問題となっているならば、改良して安全に利用しやすくしてほしい。自身の小学生の子供達はさいたまの市民プールのファンで、親達も同様である。毎年夏お世話になっている。さいたま市は子供の居場所がただでさえ少ない中プールまでもなくなってしまったら悲しさは計り知れない。どうか市民プールを維持してほしい。	29～30	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。
515	小中一貫校は、沼影市民プール潰してまで作る必要はあるのか。既に、小中が同じ敷地内の大谷場東小と大谷場中で実施したらいいのではないのか。今時は、夏休み中に学校のプールはないし、学校のプールで泳ぎの指導もあまりだし、スイミングを習わない子は泳ぎを上達させる場が少なく、海のない埼玉県で、水と触れ合う機会が減ってしまう。としまえんもなくなり、近場で流れるプールとスライダーがある大きなプールはさいたま市の魅力でもあると思う。今後も残して欲しい。	2	1	本方針（案）においては、義務教育学校の建設に伴い沼影市民プールが廃止した場合を前提に検討を進めているため、ご指摘の義務教育学校の建設自体を検討しているものではないかとごまかせませんが、ご意見は今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。

「さいたま市レジャープールのあり方方針（案）」に対する意見募集結果

意見番号	ご意見の概要	該当するページ	件数	ご意見に対する市の考え方	修正等の対応
516	今年初めに第一子を出産した。まだプールで遊べるような歳ではないが、成長したら一緒にプールへ行きたいと思っていた。赤字に老朽化と、大変な状況であることは承知の上で、それでもやはり子どもと遊べるレジャープールは運営を続けてほしい。子どもと共に訪れることのできる施設が減ってほしくない。〈子育てするならさいたま市〉と謳うのであれば、子どもと楽しめる施設を廃止することはやめてほしい。	29～30	1	レジャープールが子どもや子育て世代にとって重要な施設であることは、市としても認識しているところ。レジャープールを集約・再編する場合には、プールの近くにお住いの方だけでなく、遠方からも利用が出来るように、運営方法等を工夫していきたいと考えております。いただいたご意見は、整備内容を検討するうえで重要な視点であると考えておりますので、今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
517	改修等に更にお金がかかることは知っているが、税金の使い道を精査し、子育て世帯に寄り添ってほしい。	12	1	ご指摘の点については、今後の行政運営の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
518	子どもがもう少し大きくなったらたくさんプールに連れて行ってあげたいと思っている。プールの数が減ってしまうのはとても残念だ。減らすのであれば、新設は1つでなくいくつかのプールを作ってほしい。行きやすさや混雑具合にも影響すると思うので。小さな子どもでも安心して楽しめるプールを設置してほしい。	29～30	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。
519	沼影プールを今の場所に残してほしい。この猛暑の中、小学生の息子が安い金額(220円)で1日目一杯遊べる唯一の施設で重宝している。すでにこの夏、何度も利用している。他に、設備・料金共に優れた施設は近隣になく、我が家だけでなく子どもを持つさいたま市民、近隣の市民にとっては、子どもが家でゲームばかりになることなく健康に元気に夏を乗りきるために必要だ。来年以降も残していたら、中学生になる息子は友達と自転車でしょっちゅう通うことになる。どうか、子どもを持つ世帯や子どもたちに優しいさいたま市であってほしい。	2	1	沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかでは、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。	案のとおりいたします。
520	長年、三代にわたり楽しんできた。沼影のプールと言えば、夏休みのお楽しみだ。あまり今風でないのも、魅力である。是非残してほしい。	2	1	沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかでは、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。	案のとおりいたします。
521	原山市民プールを失くすことに反対だ。市民プールは、身近にある誰でも行ける夏の遊び場である。子ども達が幼い頃から水に親しむことは、体力向上や水の事故防止につながる効果があり、さいたま市がオリンピッククラスの水泳選手を生み出していることにも繋がっていると思う。スイミングスクールは、全ての子が通える場ではない。私は、市内に4カ所も市民プールがあるさいたま市が素晴らしいと思っていた。さいたま市はどこを向いているのか。子ども達からプールを奪おうとしたり、公園を改修(改悪?)して木陰日陰のない暑い公園にしてしまったり。ちっとも子どもにやさしくない。	29～30	1	原山市民プールにつきましては、沼影市民プールの代替用地の検討次第ではリニューアルを行うこととしています。仮にリニューアルを行わない場合は、親水機能を有する身近な公園などに再整備することとしています。また、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。	案のとおりいたします。
522	長く使える施設に税金を使うことは必要性があると思う。イベントに税金を使うよりも。	12	1	ご指摘の点については、今後の行政運営の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
523	反対だ。子ども達が遊ぶ場所を奪わないでほしい。海や川が遠いこの場所ではレジャープールは必要である。	29～30	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。
524	この猛暑で熱中症が多いなか、水で涼めるエコなプール。無くす理由が分からない。	29～30	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。

「さいたま市レジャープールのあり方方針（案）」に対する意見募集結果

意見番号	ご意見の概要	該当するページ	件数	ご意見に対する市の考え方	修正等の対応
525	<ul style="list-style-type: none"> 市内5市民プールはかならず存続の必要あり 老朽化というならきちんとしたリニューアルすればよい 赤字を問題にするなら恩恵を受ける市民が極めて限定されている赤字クリテリウムやめればよい。義務教育学校は税金の無駄遣いしかない 赤字を問題にするなら料金改定と駐車場有料化 駐車場利用料金を夏季プール期間のみ1000円徴収する。プールの駐車場が無料なのに近隣に案内された場所が有料なのは納得いかない。利用料金は（内子供）単位→円 沼影、大和田→600（300）沼影、大和田（市外）→1300（650）原山→500（250）原山（市外）→1200（600）三橋、下落合→400（200）三橋、下落合（市外）→1000（500）※3時間制限をもうけるのもひとつの手がある また収益あげる努力足りない。飲食店で使えるお得なセット券の発売、ナイトプール営業し、巨大浮き具の貸し出し、広告収入得る、近年の気候から勘案し公開期間を原状から9月末（土日祝のみでよい）まで延長、5月に限り部分営業する。工夫もなしにレジャープール廃止するのは市民の理解は得られないのでは。 	12、19 29～30	1	<p>本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。いただいたご意見は、新設・リニューアルのタイミングに限らず、随時検討すべき内容であると考えておりますので、今後のレジャープールの運営方法を検討していくうえでの参考とさせていただきます。</p>	案のとおりいたします。
526	<ul style="list-style-type: none"> 特に沼影市民プールは移転することなく存続が必要 特に沼影市民プール廃止し、義務教育学校建設は市外にも騒音が聞こえており他人事とはおもえない、市民との協働とはとてもいえない。 学区再編や古い校舎の更新、改築すれば解決するのは明らか。何故義務教育学校へ固執するのか理解できない。 平成19年に辻南小学校が新設された時、辻小学校含む3学校の児童が学区再編で転入したが、その時別所小、沼影小から何人の児童が空いた辻小学校に転入したか教えてほしい。なぜしなかったのか、なぜ南部小学校が子ども児童が少ないのに別所小が定員超過しても学区再編せず無理に流し続けるのか教えてほしい。武蔵浦和に義務教育学校は害はあっても市民に利益はない。 計画されているのは学年で分断されているので義務教育学校のメリットがない、上に述べたが大規模校改善に全く役に立たないのは明らか 	2	1	<p>本方針（案）においては、義務教育学校の建設に伴い沼影市民プールが廃止した場合を前提に検討を進めているため、ご指摘の義務教育学校の建設自体を検討しているものではないと考えておりますが、ご意見は今後の参考とさせていただきます。</p>	案のとおりいたします。
527	沼影プール、安価で1日楽しめる貴重なプールだ。子ども達は大好きで、閉園まで帰れない。老朽化は仕方ないが、何とかプールを続けていくことはできないか。残念がる声しか聞かない。沼影存続を熱望する。	2	1	<p>沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかで、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。</p>	案のとおりいたします。
528	この案に反対する。市民プールは、子供達の体を動かす場所として大変役にたっている。市民プールがないと、子供達の夏の体験の場所が減ってしまう。	29～30	1	<p>本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。</p>	案のとおりいたします。
529	原山プールを無くさないでほしい。うちの子どもは不登校をしてる。学校のプールへは入れない。この暑い時期にプールくらい気軽に遊ばせてやりたい。子どもだけで気軽に遊びに行けるのが良かったと思っていた。価格としても。ホントに子育てしやすい町なのかと思ってしまう。無くさないでほしい。	29～30	1	<p>原山市民プールにつきましては、沼影市民プールの代替用地の検討次第ではリニューアルを行うこととしております。仮にリニューアルを行わない場合は、親子機能を有する身近な公園などに再整備することとしておりますが、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。</p>	案のとおりいたします。
530	<ul style="list-style-type: none"> 武蔵浦和に義務教育学校は絶対に要らない、やめるべきである。 市内5市民プールは存続すべき、最悪でも沼影、原山、大和田は現地で、同じ規模で残すべきである。 少なくとも旧浦和市のプールは海がない県だからと市民から嘆願うけて設置され今まで守り続けている。市民プールは利益を出すためのものではなく「市民の心身の健康の維持のため」これはスポーツを通じてだけでなくレジャーを通じて含まれる。市民生活を豊かにするために必要不可欠である。赤字を理由に安易に廃止させたり、大幅な縮小するのは不適切である。 6月定例会である市議が学区再編と隣接する小学校改善を提案したが、教育長は話を聞くこともせず一蹴した態度について見ていて馬鹿にされているように感じられ、非常に不愉快である、質問した市議と市民に謝罪すべき。教育長がいう「検討し尽くした、唯一無二の政策」と答弁したが、どこを検討したのか説明すべき、初のタワーマンションができるより前の平成6年から学区が変わっていないのにどんな検討したのか教えて頂きたい。 沼影市民プール存続問題について市議会で2題も質問されているのに全く掲載されていない。毎回説明会であれだけ紛糾し騒ぎになっているのに何も書かれていないのは疑問である。 説明会で毎回怒号が響きわたり、出席者のほぼ全員が沼影市民プール存続希望と義務教育学校計画白紙撤回を望む声ばかりであるのになぜ頑なに義務教育学校計画が進められるのか正確な理由を頂きたい。どう考えても大規模校の改善にならないのは明らか、現場を預かる教員の理解が得られていないのは明らかである。赤字だからと言いつつ義務教育学校といった巨額な無駄遣いがなぜ計画されるのか理解できない。市長、教育長など政治的な都合はやめて正しく民意を反映させた市政をお願いしたい。 	2	1	<p>本方針（案）においては、義務教育学校の建設に伴い沼影市民プールが廃止した場合を前提に検討を進めているため、ご指摘の義務教育学校の建設自体を検討しているものではないと考えておりますが、ご意見は今後の参考とさせていただきます。</p>	案のとおりいたします。
531	<ul style="list-style-type: none"> 利用料金値上げは大人500円程度なら許容できる、市外料金は1200円などと設定する 県営のしらこぼとでさえ駐車場は800円かかる、市民プールが無料にして赤字を騒ぐのはおかしい。1回800円取れば良い。 広告収入の発想はないのか、20万も入場する施設なら広告効果があるため参加企業はあるはず。 	19	1	<p>本方針（案）では、値上げの時期・金額については、新設・リニューアルに伴い、施設の魅力度が向上する場合において検討することとしております。いただいたご意見は、値上げの検討を進めていくうえで重要な視点であると考えておりますので、今後の参考とさせていただきます。</p>	案のとおりいたします。

「さいたま市レジャープールのあり方方針（案）」に対する意見募集結果

意見番号	ご意見の概要	該当するページ	件数	ご意見に対する市の考え方	修正等の対応
532	資料に記載があるが、現在市外利用料金は存在しない	7	1	市外料金については、「さいたま市都市公園条例」において、市内料金の倍額とすることを規定しています。	案のとおりいたします。
533	海なし県なので、プールがなくなってしまうのは大変悲しい。子供を遊ばせてあげられる場所がここしかない。今ちょうど妊婦なので、海までは連れて行けない。万が一の際に沖まで泳いで助けに行けないからだ。建物の老朽化問題はあるから、改装は致し方ないと思うが、閉鎖かつ次も決まっていな（プールの移籍先が不明確）は税金の使い方が間違っていると思う。市から届く政策のチラシにはいつも高齢者施設を作りますということばかり書いてあるのをいつも見てた。同じ場所に福祉施設として作るのダメなのか。	29～30	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。
534	原山市民プール、あの立地、あの場所での市民プールをなくさないでほしい。老朽化に関しては、リニューアル工事等していただき、子どもの夏の思い出のため、子どもたちのために考えてほしい。	29～30	1	原山市民プールにつきましては、沼影市民プールの代替用地の検討次第ではリニューアルを行うこととしています。仮にリニューアルを行わない場合は、親水機能を有する身近な公園などに再整備することとしています。すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。	案のとおりいたします。
535	多少の値上げは仕方ないと思う。	19	1	本方針（案）では、値上げの時期・金額については、新設・リニューアルに伴い、施設の魅力度が向上する場合において検討することとしております。いただいたご意見は、値上げの検討を進めていくうえで重要な視点であると考えておりますので、今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
536	私が幼少の頃から中学生頃まで、また子供ができてからも沼影プールを利用している。遊べる海も川も無いところに住んでいる市民にとって、流水プールは流れる水の力が強いことを身近に体験できる施設だ。自転車で行ける距離にあり、子供に経験を積ませる上でもとても便利に使っている。我々大人にとっても、子供と一緒に流水プールで遊んでいると結構体力がいることを感じさせられる。1日付き合わされると本当にヘトヘトになってしまう。市民プールは大人の体力維持にも貢献してくれる。沼影プールが閉鎖になり、代替地にいずれプールが作られるかもしれないとのことだが、子供の時期は毎日がとても貴重な。コロナ禍にあたり、様々な経験を積ませることができないまま、その時期を過ぎてしまった子もいる。新しい施設も魅力的だが、まだまだ利用できる施設ですので、持続的に利用していきようにしていくのがこれからの世の中では無いかと考える。どうぞ再考してほしい。	29～30	1	沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかで、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。	案のとおりいたします。
537	東日本大震災以降は小学校のプール授業も減ってしまい、水泳を教えてくれることも少なくなりました。小学校のプールは、一学期最後の1ヶ月ほどしか利用されていない。であるならば、学校のプール授業の場所を市民プールに移管するのはどうか。学校プールの設備維持費を抑えられるし、空いた用地を教室数が足りない小学校の教室校舎用地に転用もできる。市民プールも利用頻度が上がり、予算も作りやすくなる。	—	1	本方針（案）では、スライダーや流れるプール、その他水遊びが出来る施設を有するプールを検討の対象としており、学校プールについては検討の対象外としています。また、本方針（案）においては、学校の水泳授業に関する具体の記述はございませんが、いただいたご意見は、今後の学校運営を検討するなかで参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
538	沼影プールは小さな時から利用している。流れるプールは浸かっているだけでも楽しいし、水難事故防止のためにも貴重な体験ができる施設だ。これからも利用していきたいと考えているので、閉鎖することの無いようにしてほしい。	2	1	沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかで、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。	案のとおりいたします。
539	沼影のプールは壊した後にもっと楽しいプールにして欲しい。	29～30	1	本方針（案）では、南部エリアにおいて、「沼影市民プールの代替の新設を優先的に検討する」こととしております。今後は、本方針（案）に基づき、沼影市民プールの代替について早急に検討を進めてまいります。	案のとおりいたします。
540	近隣の市民プールが軒並みなくなっていく中、原山市民プールには頑張って存続してもらいたい思いがある。ただ、老朽化は見た目にも否めないし、維持費等の問題もわかるが、近い将来、改築は必要だと強く感じている。	29～30	1	原山市民プールにつきましては、沼影市民プールの代替用地の検討次第ではリニューアルを行うこととしています。仮にリニューアルを行わない場合は、親水機能を有する身近な公園などに再整備することとしておりますが、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。	案のとおりいたします。
541	全国的には学校のプールを無くして、市民プールの活用なども広がっていると見聞きする。長男が通っている道祖土小もかなりプールが古くなっているの、学校と連携して市民プールを活用・使用するということが良いのではないかと思います。	—	1	本方針（案）では、スライダーや流れるプール、その他水遊びが出来る施設を有するプールを検討の対象としており、学校プールについては検討の対象外としています。また、本方針（案）においては、学校の水泳授業に関する具体の記述はございませんが、いただいたご意見は、今後の学校運営を検討するなかで参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。

「さいたま市レジャープールのあり方方針（案）」に対する意見募集結果

意見番号	ご意見の概要	該当するページ	件数	ご意見に対する市の考え方	修正等の対応
542	この案に反対する。 大和田プール以外は閉鎖・解体し、代替施設やリニューアルの場合は料金値上げ… 「夏に遊べるプールがなくなる、政令指定都市・さいたま市」を想像した。さいたま市での子育てや未来が怖くなった。 公共プールの維持費に、莫大な費用がかかるのは理解している。老朽化を理由にするにしろ、なぜ都度メンテナンス&補修工事をしてこなかったのか。	29～30	1	本方針（案）では、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置を考えていく必要がありました。 加えて、これまでも各プールでメンテナンスや修繕・改修工事を実施してまいりましたが、このまま維持すると支出超過額は更に増大していくことが考えられるため、財政負担軽減を図る必要があることから、本方針（案）の検討を進めてまいりました。 とから、検討を進めてまいりました。 沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。 今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。
543	そもそも、このような大切な「パブリックコメント募集」「御意見募集」のお知らせを、知らない市民が多いことは知っているのか。市のHP以外に拡散しないのか疑問だ。なぜSNSに投稿・周知していないのか。 少なくとも、「さいたま市」「さいたま市広報課」や「さいたま市公園緑地協会」などの公式SNSなどから本件の投稿をしているか。Twitterではその記事を見つけれなかった（埋もれて見えにくいだけかもしれないが）Facebookは検索機能があるが、該当記事がなかった。公式SNSは、何のためにあるのか。「ごく一部の市民からのパブリックコメント」を集めて、それで終わるのか。それが真のパブリックコメントと定義しているのか。 意図的に市民の声が集まりにくい状況にして、集まったのも少数意見だから取り壊す、という流れにしているのか。そして、近隣住民はどれだけ把握しているのか。 （しかも、公表資料のpdfは、読み込みに10分以上かかっても表示されない読みにくさだった。利用する市民だけでなく、長年施設に携わり守ってきた人たちの声は聴いたのか。 募集期間を延長し、適切な周知・市民の意見を聞ける動線づくりを強く希望する。	—	1	パブリックコメントの実施に当たっては、「さいたま市パブリック・コメント制度要綱」に定められた手続きや期間に則り、実施しております。 パブリック・コメントを実施した結果、多くのご意見をいただくことができましたので、皆様からのご意見を参考にしながら、引き続き具体的な検討を進めてまいります。	案のとおりいたします。
544	先日初めて子どもと友人を連れてプールを利用したが、近所にこんなに充実している市民プールがあったなんてびっくりした。値段もとてもリーズナブルで、夏休みの間何度も来たいと思った。設備の維持費など収支の面では赤字かもしれないが、少子化対策がこれだけ叫ばれている中で、今後改修されて利用料が改定されると気軽に来れる層は減ってしまい、開かれた市民プールでは無くなってしまふことが懸念される。 プールを利用するにあたり、結局家族で行くと駐車場代やロッカー代、お昼代やアイスなどの軽食代など諸々合算するとなかなかの金額になる。お昼はお弁当を持って行くなど工夫できるが、プール＝お金がかかる、となってしまうと足が遠のいてしまう。これだけ毎日猛暑が続く中で、毎日子どもが家の中にいてゲームや動画三昧となるか、ショッピングモールで無駄に時間とお金を使うのなら、プールで楽しく過ごした方がよほど青少年の健全な育成に良いのではないかと思う。財政面で厳しい面もある一方、改修するにしても長期的に利用料の低価格設定は必要ではないか。	29～30	1	720円の値上げは受益者負担割合を50%に仮定した場合の試算結果であり、方針（案）では、「施設の魅力度が向上する場合は、民間事業者の意向を踏まえ利用料金の改定を検討する」としているため、値上げ金額を確定しているものではありません。 一方、720円の値上げが確定するように解釈され兼ねない「新設・更新の際に受益者負担割合50%での値上げで検討する」との表記については、「あくまで試算として、新設・更新の際に受益者負担割合50%での値上げで検討する」と修正しました。	案を修正いたします。
545	夏休み猛暑が続く中、外遊びができない日が続いている。 コロナも明け、今年の夏は原山のプールへ何度も遊びに行っている。小学生2人の女子は家族と、お友達家族と計2回、原山のプールへ行った。 2人とも大はしゃぎであと今年3回は行くと言っている。中学生の娘は勉強、塾、部活と忙しい中、仲の良いクラスのお友達と予定を合わせて2回ほどプールへ行った。両日共に丸一日プールで楽しみ、真っ黒だ。夏を満喫していることがよく分かる。このようにこんなに楽しませてもらっているプールが無くなってしまふことは残念で仕方がない。たとえ跡地に公園ができたとしても猛暑の中遊ぶことができない。夏に遊ぶ場所をなくさないでほしい。夏に近所のプールで遊んだ思い出は大人になってからも覚えている大切な思い出になると思っている。	29～30	1	レジャープールが子どもや子育て世代にとって重要な施設であることは、市としても認識しているところである。 レジャープールを集約・再編する場合には、プールの近くにお住いの方だけでなく、遠方からも利用が出来るように、運営方法等を工夫していきたいと考えております。 いただいたご意見は、整備内容を検討するうえで重要な視点であると考えておりますので、今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
546	酷暑が当たり前になった中、子供たちが遊ぶ場所が必要である。大人もキツイ。高齢化社会もあり、熱中症対策がしっかりしてある場所や遊び場はこれからの時代必須になってくるはずだ。室内外のプールや屋根がついた屋内外の遊び場が欲しい。プールは無くさないでほしい。	29～30	1	本方針（案）において、レジャープールの屋内化につきましては、新設・リニューアルの際に、民間事業者の意向を把握しながら検討していくこととしております。 いただいたご意見については、今後、南部エリア・北部エリアにおける詳細の検討する際に、参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
547	我が家は子供2人（小学生、幼児）+父母の4人家族。車は持っていないため、移動は全て徒歩or自転車である。 夏休み、仕事もある中、子供に割ける時間がそう多い訳でもない状況で、近場&低料金で子供に夏休みの楽しい思い出を与えることができる市民プールは、我が家にとっては毎年無くてはならない存在にある。閉鎖・解体となると、子供の娯楽としての穴埋めを何でカバーするのか正直頭を悩ませるところだ。 レジャープール利用において、我が家のように「子供を遊ばせたい」目的の割合はかなり多いと思う。利用するためには現在コンビニ等で事前の予約が必要となっている。その手間をかけてでも予約して仕事の都合をつけているのは、忙しい中でも子供と楽しい思い出を作りたいからだ。 子どもを育てるのに良い環境と判断し、このさいたま市に住居を構えた。是非とも、子供をもつ家族が利用しやすい環境&施設作りしてほしい。	29～30	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。 沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。 今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。
548	夏の暑さの中、遠いレジャー施設へは移動だけで子供たちが疲弊してしまうし、料金の値上げ案（例：原山440円→1160円）もあった。家族全員での思い出作りとなるとだいぶ支出が大きくなる事を懸念している。その値段では何度も利用は無理。大幅な値上げは逆に客足が遠退くことになり、本末転倒ではないか。	19	1	720円の値上げは受益者負担割合を50%に仮定した場合の試算結果であり、方針（案）では、「施設の魅力度が向上する場合は、民間事業者の意向を踏まえ利用料金の改定を検討する」としているため、値上げ金額を確定しているものではありません。 一方、720円の値上げが確定するように解釈され兼ねない「新設・更新の際に受益者負担割合50%での値上げで検討する」との表記については、「あくまで試算として、新設・更新の際に受益者負担割合50%での値上げで検討する」と修正しました。	案を修正いたします。

「さいたま市レジャープールのあり方方針（案）」に対する意見募集結果

意見番号	ご意見の概要	該当するページ	件数	ご意見に対する市の考え方	修正等の対応
549	レジャープール撤去に反対だ。子どもを昨年出産し、市の公設施設の有り難みを感じている。	29～30	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。
550	市民プールは昔からの市民の憩いの場であり、海無し県の埼玉県には欠かせない存在だと思っている。ここ最近では猛暑も酷く、公園などでは子どもも遊べないため、プールという存在はとても大きいと思う。さいたま市は保育料も他市と比較してもすごく高いし、搾取するものはして、市民の憩いの場を減らしてしまう（そしてそれも一気に）のはとても残念だ。存続を要望する。	29～30	1	レジャープールが子どもや子育て世代にとって重要な施設であることは、市としても認識しているところです。レジャープールを集約・再編する場合には、プールの近くにお住まいの方だけでなく、遠方からも利用が出来るように、運営方法等を工夫していきたいと考えております。いただいたご意見は、整備内容を検討するうえで重要な視点であると考えておりますので、今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
551	夏、子供達が遊べる場所がなくなり困る。公園は暑すぎる。家で過ごすことになる結果、体力低下につながると思う。小学校中学校のプール、開放する室内プールをつくる、ご検討を要望する。	—	1	本方針（案）では、スライダーや流れるプール、その他水遊びが出来る施設を有するプールを検討の対象としており、学校プールについては検討の対象外としていますが、いただいたご意見は、今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
552	沼影市民プールが今夏で閉鎖と聞き、びっくりしている。素晴らしいプールで、監視員さんもしっかりしていて、安心して子供達を遊ばせる事が出来た。こんなに安心して遊ばせる事が出来るプールは無いと思う。リニューアルしてオープン出来るのであれば、その方向で進めてもらえたらと思う次第だ。	2	1	沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかで、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。	案のとおりいたします。
553	子どもが生まれたばかりで、来週さいたま市に引越す。まだプール利用は先だが、大きくなった時に夏の遊び場が近くに無くなってしまったらどうしたらいいのか…海も無いし。今後気温が昔のように涼しくなる事は絶対無いと思うし、公園の遊具も火傷するのではないかと。プールが無くなったとしても、その分室内で子どもを連れて通年遊べる施設が増えたらいい。人口の雪がある施設とか、楽しそうだと思う。	29～30	1	いただいたご意見は、整備内容を検討するうえで重要な視点であると考えておりますので、今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
554	老朽化しているから無くすのではなく、建て替えて屋内プールにして子どもたちが年中使えるようにしてほしい。また、小学校でのプールの授業も今の暑い中での屋外プールで授業をするのは熱中症の危険性があるので、市民プールを使つての授業ができるような環境を整えてほしい。	29～30	1	本方針（案）において、レジャープールの屋内化につきましては、新設・リニューアルの際に、民間事業者の意向を把握しながら検討していくこととしております。また、本方針（案）においては、学校の水泳授業に関する具体の記述はございませんが、いただいたご意見は、今後の学校運営を検討するなかで参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
555	海なし県の埼玉で、家族で楽しめるレジャープールが身近なところにあることは、せめてもの慰めである。それすら奪ってしまうというのか。市民サービスは基本的に赤字になるのは当たり前だ。そのために住民税を徴収しているのだから。さいたま市の方針を根本から再検討することを求める。	29～30	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。
556	マラソンや自転車レースも同じくらいの赤字を出しているが中止にならない。	—	1	ご指摘の点については、今後の行政運営の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
557	そもそも子供が遊べる施設が少ない。この猛暑だと水場でないと熱中症になりやすいがそういった場所は少なく貴重だ（もちろん水場といえど水分補給などが無いと熱中症になるが）主旨としてはスレるがこの暑さの中外で遊ばせられない。屋内のレジャー施設も少ない。	—	1	本方針（案）において、レジャープールの屋内化につきましては、新設・リニューアルの際に、民間事業者の意向を把握しながら検討していくこととしております。いただいたご意見については、今後、南部エリア・北部エリアにおける詳細の検討の際に、参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
558	海なし県埼玉はプールがあるから最高なのにプールが相次いでなくなってしまうのはもったいない。夏を楽しみに夏を思いっきり遊びたい子育て世代が多い埼玉県。魅力が減って住みたい街ではなくなってしまうのではないかと。	29～30	1	レジャープールが子どもや子育て世代にとって重要な施設であることは、市としても認識しているところです。レジャープールを集約・再編する場合には、プールの近くにお住まいの方だけでなく、遠方からも利用が出来るように、運営方法等を工夫していきたいと考えております。いただいたご意見は、整備内容を検討するうえで重要な視点であると考えておりますので、今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。

「さいたま市レジャープールのあり方方針（案）」に対する意見募集結果

意見番号	ご意見の概要	該当するページ	件数	ご意見に対する市の考え方	修正等の対応
559	大和田公園プール無くすなんてありえない。	—	1	本方針（案）において、大和田公園につきましては、今後大きな改修等の必要性が生じた場合に、より魅力ある施設へとリニューアルをしていくこととし、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。
560	市民プール廃止、絶対反対。 コロナ禍がすぎ、子どもたちはやっと外に出て遊びやすくなったが、連日の猛暑で公園や校庭で遊ぶのも難しい夏休み。地域のプールがなくなってしまったら、子どもたちは一体どこで過ごせばよいのか。 歩いて、自転車で、自分の住んでいるそばにあるからこそ、子どもたちの遊び場になる。そのような実態を何も掴まずに、どこでどのようにいったかわからないアンケートのデータで、そつと物事を進めるのは反対だ。実際に利用している、小中学生、その保護者たちの声もしっかりきいてほしい。 子どもたちは、地域を大事にする大人の中で育つからこそ、地域を大事にする大人になれるのではないのか。現場の声がしっかり届きさいたま市でありますように。	29～30	1	レジャープールが子どもや子育て世代にとって重要な施設であることは、市としても認識しているところですが、レジャープールを集約・再編する場合には、プールの近くにお住まいの方だけでなく、遠方からも利用が出来るように、運営方法等を工夫していきたいと考えております。 いただいたご意見は、整備内容を検討するうえで重要な視点であると考えておりますので、今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
561	14年ぶりに沼影市民プールに来た。施設も変わってないことに驚いている。変わらないということは老朽化なのか。こんな立派で楽しい施設がなくなってしまうのはとても寂しく思う。身近に子供が安心して遊べる施設がどんどん無くなっていく。どうか残してもらおう方向で話を進めてほしい。	2	1	沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。 これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。 今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかで、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。	案のとおりいたします。
562	原山プールの近くに住んでいる。海無し県で、子供時代の思い出もプールだ。孫が大きくなったら連れて行きたかったし、子供達の夏の楽しみのプールをほとんど無くすなんて悲しい。隣のマンションの方さえ知らない内に決まってるのも理解出来ない。一部の方で決めるのも可笑しいと思う。残してほしい。	29～30	1	原山市民プールにつきましては、沼影市民プールの代替用地の検討次第ではリニューアルを行うこととしています。 仮にリニューアルを行わない場合は、親水機能を有する身近な公園などに再整備することとしています。が、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。	案のとおりいたします。
563	レジャープールの維持を財政「負担」ととらえず、子ども達やその家族の幸せのために積極的に支出して、新設・リニューアルしてほしい。そして、使いやすい料金を設定してほしい。さいたま市が民間事業者と進める大規模開発よりも、子ども達の幸せのためにお金を使って欲しい。	18～19	1	レジャープールが子どもや子育て世代にとって重要な施設であることは、市としても認識しているところですが、レジャープールを集約・再編する場合には、プールの近くにお住まいの方だけでなく、遠方からも利用が出来るように、運営方法等を工夫していきたいと考えております。 いただいたご意見は、整備内容を検討するうえで重要な視点であると考えておりますので、今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
564	財政とか少子化とか問題は読んで分かったが、小さい頃に毎年通った上尾水上公園も無くなり、沼影プールも無くなるようで、寂しい。 市民が健全に生活するには、余暇施設やこれからさらに夏は猛暑になるので避暑施設、近場で低料金、沼影プールのような市民施設は、この先も必要だと思う。当時も必要な施設だった。知恵を振り絞り、維持、新設、これからの市民の為にもよろしく願います。	29～30	1	本方針（案）では、南部エリアにおいて、「沼影市民プールの代替の新設を優先的に検討する」こととしています。 今後は、本方針（案）に基づき、沼影市民プールの代替について早急に検討を進めてまいります。	案のとおりいたします。
565	夏場に屋内プールで子どもがしっかり遊べるところが欲しい。もう、最近暑すぎて、とても屋外にはいられない。 3-5歳くらいの就学前くらいの子が暑さを気にせずしっかり遊べる場所が少なすぎて公園も日向でかんかん照りで、正直、川口市から引っ越ししてきてから困っている。公園はひなたばかりだし。あばれつのような屋内遊び場がありがたいが、低月齢と3-5歳が混在するのは結構危なくて行くのを躊躇する。 プールも、屋外で、深さがあると危ないので行けない。屋外じゃぶじゃぶ池が市内数カ所あるが、車が停められない場所が多く、着替えなどにも難渋する。また、盗撮の被害もあると聞く。盗撮や犯罪などから少しでも守るために屋内がいいと思う。屋内プールで低月齢、就学前、小学生、中学生以上、と棲み分けて遊べるような施設がほしい。 コロナ禍あけて、蓋を開ければどのプール施設もかなり混雑しているようなので、あまり数を減らさず、散できるように、どうか設置をしてほしい。維持費面で難しい部分はあるかと思うが、天候気温問わず、子供がしっかり体を使って遊べる施設の検討を要望する。	29～30	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。 沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。 今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、屋内化については、新設・リニューアルの際に、民間事業者の意向を把握しながら検討していくこととしております。	案のとおりいたします。
566	子供の遊び場がなくなるのはすごく残念だ。沼影プールの解体は決定しているようだが、それをもっと残念だ。子どもたちの遊び場を奪わないでほしい。老朽化が要因なのであれば、リニューアルしてほしい。子どもが増えているさいたま市だからこそ、子どもが過ごしやすい環境を望んでいる。 そのほか、これから先もっと暑くなることを想定し、室内で遊べる場所を作ってほしい。支援センターが区に一つしかなく、保育園に併設されている支援センターなどは部屋が狭く思うように遊ぶことができない。戸田市のように児童館の建設を要望する。 限りある財源の中での決定なので、難しいところもあるかとは思いますが、子どもに寄り添った決定を要望する。	29～30	1	レジャープールが子どもや子育て世代にとって重要な施設であることは、市としても認識しているところですが、レジャープールを集約・再編する場合には、プールの近くにお住まいの方だけでなく、遠方からも利用が出来るように、運営方法等を工夫していきたいと考えております。 いただいたご意見は、整備内容を検討するうえで重要な視点であると考えておりますので、今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
567	沼影に関しては、解体が決定しているのであれば元の場所に近い立地で新設を希望する。	29～30	1	本方針（案）では、南部エリアにおいて、「沼影市民プールの代替の新設を優先的に検討する」こととしています。 今後は、本方針（案）に基づき、沼影市民プールの代替について早急に検討を進めてまいります。	案のとおりいたします。

「さいたま市レジャープールのあり方方針（案）」に対する意見募集結果

意見番号	ご意見の概要	該当するページ	件数	ご意見に対する市の考え方	修正等の対応
568	この事は市民の生活に関係する事なのだから市役所や市民プールの端に置くだけでなく閲覧板や掲示板に掲載する、保育施設や学校を通じて各家庭に手紙を配るなど、パブリックコメントを市民に周知すべきと考える。認知度の低いうちに決定するのは意見を聞いた・同意を得たとは言えない。さいたま市内のレジャープールは地域によって役割が多少変わってくるが、どこもさいたま市にとって重要な施設と考える。全てのレジャープールにおいて、さいたま市の子供達が完全に育つことを願うならば全て無くすべきではないと考える。赤字や老朽化を理由にはいけない。リニューアルし、経営を工夫し、将来を担う子供達を大事にすべきだ。明石市を見習うべきだ。	29～30	1	パブリックコメントの実施に当たっては、「さいたま市パブリック・コメント制度要綱」に定められた手続きや期間に則り、実施しております。パブリック・コメントを実施した結果、多くのご意見をいただくことができましたので、皆様からのご意見を参考にしながら、引き続き具体的な検討を進めてまいります。	案のとおりいたします。
569	特に沼影市民プールは副都心と位置付けられている武蔵浦和の駅の近くにあるという点、規模、集客力などと言った点で閉鎖・解体すべきではない。「過大規模校解消の為」「義務教育学校建設の為」との事だが、それは本当に子供達の為になるのか甚だ疑問だ。「子供の為」ならばこの様な健全なスポーツ施設を蔑ろにするべきではない。市長、教育庁、関係職員が頭を下げてでも学校用地を他で探すべきだ。	2	1	本方針（案）においては、義務教育学校の建設に伴い沼影市民プールが廃止した場合を前提に検討を進めているため、ご指摘の義務教育学校の建設自体を検討しているものではございませんが、ご意見は今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
570	沼影市民プールにおいて、多くの駐車可能な駐車場が近くにあるレジャープールの施設は特に南部には少なく感じ、代替を望む。屋内プールはレジャープールとは目的とは異なり、温室での冬場運用や民間スポーツ施設などが可能であることから別用地で対応など、レジャープールが駅近くにあるなど利便性を考慮してほしい。14歳以下が減少とあるが、少子化対策がされた場合の増加率など含めた場合の予測値なども考慮して規模の想定、金額の増・減額の対応を実施してほしい。またコスト構造は分からないが、市民向けの施設にはなるが、収益を上げるために、冬場のイベント誘致など東京からのアクセスも良いことを考慮した施策も考えてほしい。	29～30	1	本方針（案）では、南部エリアにおいて、「沼影市民プールの代替の新設を優先的に検討する」とこととしてしています。今後は、本方針（案）に基づき、沼影市民プールの代替について早急に検討を進めてまいります。	案のとおりいたします。
571	プール無くさないでほしい。授業だけでは泳げるようになれないし、だからといってスクールに通いたいと思わない。夏場のみの利用で管理が大変なのもわかる。だからこそ税金ではないのではないのか。	29～30	1	ご指摘の点については、今後の行政運営の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
572	さいたま市営プール取り壊しについて意見述べる。さいたま市の市営プールが不要とされてると言う情報を目にし、疑問を感じた。さいたま市の市営プールに関してはさいたま市民は勿論、近隣市民の夏のレジャースポットとして大事な施設と感じている。近隣のプール等のレジャースポットは高い入場料や短い時間制限等があり、物価高騰の現状にはなかなか庶民の味方とは言えずその庶民が楽しめる夏限定のレジャースポットとして市民プールはとも有難いものだと思う。中でも沼影市民プールは安価な入場料ながら大手のレジャースポットに負けず劣らない大きな流れるプールやウォータースライダーがあり、埼玉県民の庶民の味方として無くてはならないスポットだ。この物価高騰と猛暑が続く中、老朽化でも無いのに市民プールを無くしてしまうのは本当に庶民の現状を考えての決断か疑問に思えて仕方がない。沼影市民プールは毎年休む場所の確保もままならないほどの混雑をしている。それは現状の安価な入場料ながら近隣の大型レジャースポットに負けない楽しさが有るからだ。運営出来ない赤字や老朽化等が原因でないならさいたま市の市民プール廃止はすべきでないと思う。まだ市民、県民の声をきちんと聞く機会が有るのならきちんと声に耳を傾けてほしい。	2	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。
573	浦和で育ち、沼影市民プールには父と過ごした思い出と思い出がある。赤字と老朽化という理由で廃止にするのであれば、採算を取れる見込みも、使用する事さえ出来ない体育館の建設などもっての外。私服を肥やし、責任は取らない人間が旗振りをしてるとしか思えない。議論を尽くして今があるとか、ふざけた事を言っていないで、子供達の笑顔の為に仕事してほしい。	12	1	ご指摘の点については、今後の行政運営の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
574	(案)は一言でいえば、市民の福利厚生を顧みしていない。箱もの行政に市民の税金を使いこみ、身近な市民の福利厚生を無視する清水市長の政治姿勢を体現したものである。強固撤回を求める。このような政策を提案する所管課は、初心に立ち戻って、地方自治法をしっかりと読み込んで、市民のためになる政策を進めてほしい。どうか市民目線に立つて行政を進めてほしい。あえて言いたい。「3億5千万円の赤字」が何で問題なのか。市民の福利厚生のためであれば立派な赤字ではないか。さらに民活を導入するのであれば、「さいたま市」の行政機能は不要である。	12	1	本方針（案）では、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置を考えていく必要があります。・加えて、これまで各プールでメンテナンスや修繕・改修工事を実施してまいりましたが、このまま維持すると支出超過額は更に増大していくことが考えられるため、財政負担軽減を図る必要があることから、本方針（案）の検討を進めてまいりました。沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。
575	市民プールの解体に反対する。気温の上昇により、夏場子ども達の公園での外遊びが難しくなっている。プールであれば、暑い日でも安全に夏らしく全身運動をすることができる。公園にする計画があると目にした。しかし、いくら綺麗な公園ができて、夏場は暑くて遊ぶことができない。7月31日に沼影市民プールに行ったが、まだ使える設備を壊してしまうのは、市民にとって不利益であると感じた。子ども達の健康のためにも、市民プールの存続を要望する。	29～30	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。

「さいたま市レジャープールのあり方方針（案）」に対する意見募集結果

意見番号	ご意見の概要	該当するページ	件数	ご意見に対する市の考え方	修正等の対応
576	海なし県で学校のプールも限られた回数しか行けない条件の中で、市民プールは貴重な公共施設だ。市民のスポーツ権を保障するためにも、また余暇活動を保障する環境を整える意味でも市内の5か所のレジャープールの統廃合計画はやめるべきである。市民の納める税金を市民に還元する意味でも市民プールを取り壊す計画は中止すべきだ。さいたま市も主催団体になるクリテリウムに莫大な予算をかけるよりも市民が直接利用する市民プールを維持するために予算を使うべきである。計画の撤回、施設の修繕を含めての予算確保を要望する。	29～30	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。ご指摘の点については、今後の行政運営の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
577	原山市民プールのように親子で又は子ども同士で楽しめる施設を無くさないでほしい。新しい施設を造るよりも親の思い出の場所にまた子どもたちとやってくる。孫を連れてくる。代々ここで遊んで育ってきた記憶がまたさいたま市を皆で深く愛する気持ちに繋がるのではないだろうか。現存の皆が楽しんでいる施設の維持に財源をあててほしい。検討を要望する。	29～30	1	原山市民プールにつきましては、沼影市民プールの代替用地の検討次第ではリニューアルを行うこととしています。仮にリニューアルを行わない場合は、親水機能を有する身近な公園などに再整備することとしています。また、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。	案のとおりいたします。
578	どことも赤字の様なので、1番大きな大和田プールのみ残し、そちらで市内外の集客を増やす様な取り組みをすればと思っている。しかしながら、浦和や日進宮原辺りのじゃぶじゃぶ池もないところ、大和田プールに行きにくいところで、子供が気軽に遊べるかつ維持費を節約できるじゃぶじゃぶ池も作れたらバランスがいいのかなと思っている。財源を有効活用し、市民が楽しめるさいたま市の形成を今後とも要望する。	29～30	1	本方針（案）に基づき、具体的検討を進めてまいります。・大和田公園プールにつきましては、今後大きな改修等の必要性が生じた場合に、より魅力ある施設へとリニューアルをしていくこととし、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。
579	沼影市民プールが無くなると聞いてびっくりだ。埼玉県には住んでいないが、毎年プールスケート場と親子で遊びに来るのを楽しみにしている。どうか閉鎖解体しないでほしい。	2	1	沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかで、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。	案のとおりいたします。
580	今一度、取り壊しをご検討してほしい、もしくは、それに代わるレジャー施設をご検討してほしい。その他の今ある市民プールもぜひとも残して行って欲しい。市民の税金により成り立っている市政だと思うので、民意を反映してほしい。	29～30	1	本方針（案）では、南部エリアにおいて、「沼影市民プールの代替の新設を優先的に検討する」とこととしています。今後は、本方針（案）に基づき、沼影市民プールの代替について早急に検討を進めてまいります。	案のとおりいたします。
581	沼影プールを毎年楽しみにしていたが、今度、小中学一貫校建設によりなくなってしまふ。今更だが、一貫校建設は市民の声を反映してるのか。沼影プール存続の方が望まれてるのでは、というのが一市民としての率直な意見だ。	2	1	本方針（案）においては、義務教育学校の建設に伴い沼影市民プールが廃止した場合を前提に検討を進めているため、ご指摘の義務教育学校の建設自体を検討しているものではございませんが、ご意見は今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
582	浦和駅周辺は緑が少ない印象がある。マンションやビルの建設ラッシュだが、子供が増えている中で、緑の豊かな、子どもが遊べる公園をもっとあるような街づくり計画をぜひとも要望する。	—	1	本方針（案）はレジャープールのあり方を対象としており、子供の遊び場について個別の議論をいたしません。いただいたご意見は、今後、公園整備等の事業を進めていくうえで参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
583	レジャー施設とは関係ないが、タバコのポイ捨ての多さも気になっている。その辺りも、子ども達が住みやすい街づくりの一環として対策ご検討してほしい。	—	1	本方針（案）においては、ポイ捨てについて個別の議論をいたしません。いただいたご意見は、今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
584	私は地域の住民であり、沼影市民プールの廃止に対して反対の立場を持っている。以下にその理由を述べる。 ・長い歴史と親しまれている施設沼影市民プールは50年という長い歴史を持つ大切な施設である。子どもからお年寄りまで、多くの市民がこのプールを楽しんできた。そのため、地域のコミュニティにとってなくてはならない存在となっている。 ・夏季は市民プールでの楽しさを、冬季はアイススケートで過ごすことができるため、地域外からも多くの利用客が訪れる。さいたま市における重要なレジャースポットであり、地域の活性化にも寄与している。 ・沼影市民プールは近隣に他のレジャー施設が乏しい地域に位置している。家族連れや友人同士が楽しむ場所として、プールの存在は非常に重要だ。 ・廃止に伴い、新設予定のプール計画が進行中であるとの情報もあるが、その詳細や具体的な内容が不透明な状況だ。プール廃止を決定する前に、市民の意見や要望をしっかりと考慮してほしいと考える。 以上の理由から、沼影市民プールの廃止には反対の立場を強く持っている。地域の活性化と住民の幸福を考慮した意思決定に向けて、より多くの情報開示と住民への声を聞く場を設けてほしい。	2	1	沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかで、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。	案のとおりいたします。

「さいたま市レジャープールのあり方方針（案）」に対する意見募集結果

意見番号	ご意見の概要	該当するページ	件数	ご意見に対する市の考え方	修正等の対応
585	新設を検討しているとのお知らせ聞いているが、その新設予定のプールの利用料金が高額と聞いた。昨今、貧困にあえぐ家庭が多く存在する中で、プール利用の経済的負担は考慮すべき点である。	19	1	720円の値上げは受益者負担割合を50%に仮定した場合の試算結果であり、方針（案）では、「施設の魅力度が向上する場合は、民間事業者の意向を踏まえ利用料金の改定を検討する」としているため、値上げ金額を確定しているものではありません。一方、720円の値上げが確定しているように解釈され兼ねない「新設・更新の際に受益者負担割合50%での値上げで検討する」との表記については、「あくまで試算として、新設・更新の際に受益者負担割合50%での値上げで検討する」と修正しました。	案を修正いたします。
586	南区に住んでいるので沼影プールが無くなると、夏休みの平日に母1人で子どもを連れて行けるプールが無くなってしまいます。沼影プールは、広さやスライダーなど、幼児から中高生まで子ども達が充分楽しめ、もちろん大人も退屈することなく一日中楽しめるので、子どもが幼稚園のころから毎年何度も通っている。駐車場もあり、車で自転車でも行けて、私達家族には無くてはならないプールだ。もちろん冬のスケートも行っている。このままの場所ですつと残して欲しい。	2	1	沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかで、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。	案のとおりいたします。
587	さいたま市の市民プールには、大変お世話になっている。是非リニューアルの形を取って、プールとして残したい。確かに年数は経っているが、地域住民にとって無くてはならない存在だ。私の住まいは原山市民プールに近く、毎年たくさんの親子が利用している。また、高齢の方も、多く利用されている。近所の人も、引っ越してきた理由を「近くにプールや公園があるから」と言っている。「市民プールに子どもを連れていくのは、お父さんの役目」という家庭が多く、子どもを載せ、大きな浮き輪を抱えて自転車を漕いでいるお父さんをよく見かける。普段仕事で忙しく、子どもと接する機会の少ないお父さんにとって、子どもとじっくり楽しく遊び、親子の絆が深まる大切な場だと思う。これが、原山市民プールが無くなってしまったらどうか。大和田市民プールや下落合市民プールまで、どうやって行けば良いのか。こちらから繋がるバス路線等もなく、わざわざ電車と電車を乗り継がなければならない。世帯年収が下がり、車を持っていない家庭が多い今、遠くのプールまで気軽に行けない。夫婦共稼ぎの家庭が多く、遠くのプールにわざわざ行くのは億劫だから、行くのを諦める。という意見もある。近くにあるからこそ気軽に遊びに行き、子どもを安心して遊ばせられる。また、小学校での水泳授業がほとんど無い中、市民プールの役割は大きいと思う。スイミングスクールに通う家庭もあるが、経済的な事情で通わせられない家庭もある。子ども達に水泳を経験させてあげられるのは、今や市民プールと言っても過言ではない。それとも、また小学校での夏休みプール解放を復活させられるのか。市民プールを減らすなら、是非そうしたい。子ども達の健全な成長と、親子の繋がりを作りのために、市民プールを廃止するようなことはしないでほしい。市民プールは、地域の財産、宝だ。「子育てするならさいたま市」と謳って、子育て世代が本当に求めているものを失くすなんておかしい。	29～30	1	原山市民プールにつきましては、沼影市民プールの代替用地の検討次第ではリニューアルを行うこととしています。仮にリニューアルを行わない場合は、親水機能を有する身近な公園などに再整備することとしています。また、沼影市民プールは、親水機能を有する身近な公園などに再整備することとしています。仮にリニューアルを行わない場合は、親水機能を有する身近な公園などに再整備することとしています。また、沼影市民プールは、親水機能を有する身近な公園などに再整備することとしています。仮にリニューアルを行わない場合は、親水機能を有する身近な公園などに再整備することとしています。	案のとおりいたします。
588	さいたま市が発表した資料の中に、利用者が減っているとあったが、この4年はコロナで制限があったし、チケット制になりセブンイレブンが近くに無い地域は気軽に行けなくなった。それは本当に利用者が減っているのではなく、行きづらい背景があったということだ。	10～11	1	・利用者数については、「レジャープールの利用者は、コロナ禍前の2019年度まで、猛暑による変動はあるものの、横這いあるいは緩やかな減少傾向にある。」と記載しており、コロナ禍の3年間を含めずに傾向の考察をしています。	案のとおりいたします。
589	「維持費がかかるために廃止」とするならば、それよりも、一部の人が興味を持っていない「さいたまクリテリウム」をやめたらいかか。テレビ埼玉でしか中継もされないし、費用対効果はどれほどなのか。本当にさいたま市民のためになっているか。	12	1	ご指摘の点については、今後の行政運営の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
590	さいたま市には、本当に市民が求めているものはなんなのか、をしっかりと考えてほしい。どうしても、原山市民プールが古くてというなら、隣の原山公民館と一体化して温水プールにするのはいかかか。運動するスペースと、会議等で使えるスペース等があると、市民の方に有効に使ってもらえると思う。また、年間を通して利用でき、収入も見込める。平日の昼間は高齢者の方や身体の不自由な方のための水泳教室を開催するなど、市民の健康促進にも繋がる。また、各公民館も人気でいつも争奪戦だ。気軽に使えるコミュニティスペースが足りない現状なので、有料でも良いのでスペースを作ってくれば、地域の方々が喜ぶ。駐車場がないとの記載があったが、駒場競技場の裏に、空き地があるので、そこに立体的な駐車場を立ててはいかかか。サッカー場を利用する方も喜ばれると思う。または近くの駒場体育館裏の緑地公園を駐車場にしてはいかかか。そうすれば、駒場体育館の慢性的な駐車場不足問題も解決出来ると思う。公園でしたら、すぐ近くに駒場競技場や蓮晶寺公園があるので、新たな公園は要らない。	29～30	1	原山市民プールにつきましては、沼影市民プールの代替用地の検討次第ではリニューアルを行うこととしています。仮にリニューアルを行わない場合は、親水機能を有する身近な公園などに再整備することとしています。また、沼影市民プールは、親水機能を有する身近な公園などに再整備することとしています。仮にリニューアルを行わない場合は、親水機能を有する身近な公園などに再整備することとしています。	案のとおりいたします。

「さいたま市レジャープールのあり方方針（案）」に対する意見募集結果

意見番号	ご意見の概要	該当するページ	件数	ご意見に対する市の考え方	修正等の対応
591	令和5年度で沼影市民プール兼スケート場、その他市民プールが閉鎖・解体されるという計画には賛同しかねる。 「沼影市民プール」は子供たちを大切にする市政のひとつの形だ。 50年地元市民から愛され守られてきた施設であることの意義を今一度見つけ直してほしい。子供たちにとって、夏の大きな楽しみのひとつを後世に遺してほしい。 スケート・プールとも、熟練したスタッフが規則に則って潤滑な運営をされている超優良施設だ。慣れないスケートも、初体験の方に靴の選び方のコツを教えてくれる。特に水の事故が起きやすい夏場のプールは監視員によって毅然とした見守りがあり、小さい子供連れの家族も安心して利用できるしっかりとした指導の下で、市民に接している。お昼の休憩には、飲食のスタッフが万全の準備をして、子供たちの空腹を満たしている。全国的に有名なレジャー施設と異なり、適正な価格で利用できる市民のための施設だ。 陸に囲まれた埼玉県は、西部地方に行けば豊かな自然に恵まれ、川遊びをはじめとする親水公園もある。しかしながら南部東部においては、そのような機会に恵まれることはない。当施設解体は、人口の集中するこの地域においては大きな損失だ。 千葉県神奈川県の市民プールがテレビで取り上げられていたが、派手な施設である必要はない。昨今、小学校のプールも夏休み解放するところが多くなってきた。残念でならない。その代わりとなる市民プールは夏場のレジャーとしてだけでなく、児童の健康維持、水慣れに欠かせないものだ。公園などは特に熱中症の心配がある。梅雨時期8時間という授業数では泳げない子ども、友達と遊びに行った「沼プーで泳げるようになった」ことも耳にする。 海も川もない埼玉県で、屋外プールすら無くすということになる。毎月ひとり一万円近くかければスイミングスクールへ通わせることは可能だ。しかし、それとは全く趣の異なっているのが市民プールだ。遊びの中で、水に慣れ親しみ、家族で有意義な時間となり、友達と楽しい夏の思い出となる。子供たちにとっては、夏のプールが一番の楽しみのひとつと言ってよい。その子供たちから楽しみを奪うことが、正しい市政とは言えないのではないか。 医療費の増大が問題となつて久しいが、高齢者にも安心して利用されていること、仲間と心のより所として健康維持できる最適な施設だ。 コロナ下での行動制限、ステイホーム、施設の閉鎖等、その間通常の生活ができなくなった。その結果として、私たちの健康軸は後退したと言わざるを得ない状態だ。屋外活動を減らさない方向へシフトするべきではないか。	2	1	沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。 これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。 今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかで、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。	案のとおりいたします。
592	老朽化が進んでいること、維持管理費の多さ、屋外プールより親水公園でいいという意見が半数以上など知ることができた。水遊び程度の親水公園を整備しても、今年の猛暑の様な夏の日に出かけるか、出かけないだろう。沼影市民プールを廃止してしまうのであれば、同様以上の規模・施設で南部エリアに代替のプールを設置することを強く要望する。	29～30	1	本方針（案）では、南部エリアにおいて、「沼影市民プールの代替の新設を優先的に検討する」としてしています。 今後は、本方針（案）に基づき、沼影市民プールの代替について早急に検討を進めてまいります。	案のとおりいたします。
593	子どもたちと利用している。沼影市民プールは、子どもたちと遊べる貴重な場所だ。夏は沼影市民プールで思いっきり子供らしく楽しく過ごしている。地元の子どもたちが遊ぶ場を無くさないでほしい。 また、沼影市民プールで働いている方、その周りで商売をされている方の収入はどこでフォローするのか。税金にも関わるのではないかな。 また、今回の沼影市民プールの取り壊し理由に、小中一貫校の建設のため、とあるが、実際に対象学区に住んでいる私達からすると、市民の意見を聞く前から、すでに決定されており、寝耳に水だ。拒否もできず、嫌なら学区外へ転校するしか無いな、と思っている。市民の意見を聞かずに、市民の生活の場を変えないでほしい。税金をちゃんと払って生活している。私達の意見を聞いてほしい。子どもたちの生活や娯楽を狭めていくことが、私達子育て世代を苦しめ、子育てしにくい社会を広げていく。悲しい。他市への移住も考えてしまう。	2	1	本方針（案）においては、義務教育学校の建設に伴い沼影市民プールが廃止した場合を前提に検討を進めているため、ご指摘の義務教育学校の建設自体を検討しているものではございませんが、ご意見は今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
594	近年、公園で遊ぶにも、騒がないようにや、ボール遊び禁止、など禁止事項が多く、子どもたちとのびのび遊んで過ごせる場所が少ない。	—	1	本方針（案）はレジャープールのあり方を対象としており、子供の遊び場について個別の議論をいたしません。いただいたご意見は、今後、公園整備や維持管理等の事業を進めていくうえで参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
595	世の中が値上げのなか、プールを維持していく大変さは想像できる。値上げに関して、状況と理由をしっかりと説明してもらえば、市民から受け入れられるのではないかな。	19	1	本方針（案）では、値上げの時期・金額については、新設・リニューアルに伴い、施設の魅力度が向上する場合において検討することとしております。いただいたご意見は、値上げの検討を進めていくうえで重要な視点であると考えておりますので、今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
596	毎年、子供たちと行くのを楽しみにしている。駅から近く通いやすく、実家からも近いので夏休みのお出かけスポットになっている。なくなってしまうととても悲しい。入場料もやすいのにスライダーもあってとてもありがたい施設だ。	29～30	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。 沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。 今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、屋内化については、新設・リニューアルの際に、民間事業者の意向を把握しながら検討していくこととしております。	案のとおりいたします。
597	さいたま市に市民プールは必要だ。海なし県さいたま市でプールは市民にとってとても大切なものだ。憩いの場としての役割。介護予防としての役割。教育としての役割。市民にとっても大事なものだということを理解してほしい。 沼影市民プールの閉鎖に関しても、これだけ市民の反対があるのに、そのまま断行するのは、市民の意見を無視しすぎではないか。これだけ市民の意見が反映されない市というのは他にはないと思う。市長をはじめ、市の方々はもっと市民の意見に耳を傾けるべきだ。 沼影市民プールを壊すのならば、代替えプールの新設案を出してから解体案を提案すべきである。これだけ反対のある計画なのだから、一年延期して、市民の皆さんに丁寧に説明すべきだ。閉鎖するならば、市民にきちんと伝えて閉鎖のセレモニーをするべきだ。	2	1	沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。 これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。 今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかで、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。	案のとおりいたします。

「さいたま市レジャープールのあり方方針（案）」に対する意見募集結果

意見番号	ご意見の概要	該当するページ	件数	ご意見に対する市の考え方	修正等の対応
598	市民プールの採算が取れないのなら、民間業者との共存を考えれば良いことだ。方法はいくらかでもあるのに、なぜその方法を探ってくれないのか。市民のためのプールや、市民のための公共施設を無くそうとする…という考えが信じられない。50Mプールを作るとか、市長が言ってくれたら格好良いけど、市庁舎にお金をかけて、プールを無くすなんて考えられない。	12	1	本方針（案）において、レジャープールを新設・リニューアルする際には、Park-PFI等の公民連携手法を導入することとしております。いただいたご意見は、運営方法を検討するうえで重要な視点であると考えておりますので、今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
599	なくなっちゃったら困る。去年初めて友達と夏休みに行き、コロナ禍ということをおぼろげに覚えた。それで、来年も再来年も毎年来ようね、と、話していて、今年も行くことになり、調べると、今年で終了と書いてありショックだ…沼影にも事情があると思うが、どうかなくさないでほしい。沼影がなくなったら正直どこに行けばいいのか分からない。	29～30	1	沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかで、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。	案のとおりいたします。
600	かなしい。なくならないでほしい。	29～30	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。
601	赤字の事業を削減してほしい。1.さいたまクリテリウム 2.さいたまマラソン この2事業が黒字にならない限り、レジャープールは今までの料金にするべきだ。	12	1	ご指摘の点については、今後の行政運営の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
602	身近にあってこそその市民のレジャープールである。赤字が理由とのことだが、その額であれば市政全体からすれば微々たるものだし、税金を市民に使うのですから赤字と考えることも良いと思う。税金の使い道の問題だ。統廃合はやめてほしい。	12	1	ご指摘の点については、今後の行政運営の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
603	小さい時からよく利用させてもらった沼影市民プールがなくなってしまうことが、とても残念に思う。沼影市民プールの代わりにプールを新設することは賛成だ。ただ、健康増進用の屋内のプールでなく、やはり沼影市民プールの様な屋外屋内を備えたレジャープールを希望する。理由としては夏の間に子供たちが元気に目一杯遊べる場所があってもいいから。特に私の上の子の世代は、コロナでプールや水場が中止されていた時期が長かったもので、やっと去年から利用ができると喜んでいて。ですが来年沼影市民プールがなくなってしまうので、周りもとても残念だという声が多い。車があれば他の市民プールにも行けるが、私が住んでいる浦和区の辺りは車を持たない人も多く、やはり徒歩や自転車圏内に市民プールがあるととてもありがたい。子どもは学校やスイミングスクールなどで泳ぐ機会がありますが、水が怖い子どもは中々そういった場で泳ぎを習得するのが難しいことがあるが(私がそうだった)。そういったタイプの子は、子供向けの浅いプールや流れるプールなどの色々なプールがあるレジャープールであれば、自分のペースで楽しみながら少しずつ水の楽しさを知ることができる。私も沼影市民プールに沢山お世話になって泳ぐのが大好きになり、一時期沼影市民プールでやっていたスイミングスクールにも通わせてもらった。今回の件についての資料も読んだので、利用者がすこずつ減っていることや赤字であることなど課題が多いことは理解している。ですが最近の猛暑の中で子育てをしている者としては、安全にしっかり外遊びをさせるために近場の市民プールという選択肢が欲しいと思う。限りある財源をどう使うかというところは難しい問題かと思うが、ぜひ子ども達も利用できる場所であってほしい。健康増進用の室内プールでは、子供たちが目一杯遊ぶことは公共のマナー的にも難しいと思う。上記の暑さの件もそうだが、暑くなくても公園で元気に遊ぶと苦情が出る世の中だ(私も子どもの声が騒音でないとはいえない。ルールも守って安全に遊ぶべきだと思うが、公園についてまで規制されるのは流石に行き過ぎだと感じる)。その中で子どもが子供らしく外遊びを満喫できる貴重な場所をぜひ残してほしい。埼玉県は海もないので、ぜひともプールは充実して欲しい。検討のほど要望する。	29～30	1	沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかで、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。	案のとおりいたします。
604	現在4歳と1歳の子どもの子育て中だが、夏は暑すぎて日中外遊びをさせること控えている。熱中症を警戒してそのようにしており、夏が一番運動不足になる季節になってしまう。唯一安心して遊ばせられるのが水場なのだが、市役所前の階段状の水場は未就学児限定だ。そのため、来年以降沼影市民プールがなくなってしまうと、小学生以上の子どもの夏の外遊び場がない状態。	2	1	沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかで、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。	案のとおりいたします。
605	気候変動で暑い夏が続いてる中、レジャープールをなくしていくというのは、おかしいのではないかと。費用がかかるというが、自転車レース毎年やってるが、それと比較してどうなのか。海なし県のさいたま、水に親しむ機会を逆に増やすべきだと思う。	29～30	1	ご指摘の点については、今後の行政運営の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。

「さいたま市レジャープールのあり方方針（案）」に対する意見募集結果

意見番号	ご意見の概要	該当するページ	件数	ご意見に対する市の考え方	修正等の対応
606	なぜ今、「さいたま市レジャープールのあり方方針」を策定しなければならないのか、背景が不明である。今後、沼影市民プールは義務教育学校の建設に伴い廃止予定で、下落合プールは中央区役所周辺の公共施設再編に合わせて、屋内プールのみを再整備する予定となっているとあるが、この2つのプールは個別の問題で、さいたま市のレジャープールのあり方を決めるための体例ではない。特に沼影プールは減ったとはいえ一定数利用者がいるのに、市側の都合により廃止されるもので、市民は誰も望んでいない。維持管理する予算がないと言っているのに、下落合プールを含めた地区一帯で、大規模な運動施設（アリーナ）を含んだリニューアル計画を検討していると聞く。予算が厳しいのに可能なのか、言っていること、やろうとしていることがおかしい。 また、「さいたま市レジャープールのあり方方針」の策定にあたり、市民の意見等がきちんと反映されているのかである。市民の目線から見たプール施設に対する意向や要望を把握するため、20～70代の男女を対象にWEBアンケート調査を実施し、年代別、男女別、居住区のバランスを考慮して1,481人より回答を得た（調査期間 令和4年10月28日～11月14日）とあるが、市民120万人のわずか0.1%のアンケート結果で分析するのは乱暴ではないか。しかも調査は秋でおおよそレジャープールに関する調査にふさわしい時期ではない。しかも、この調査は、レジャープールだけではなく、健康増進などを目的とするプールも対象としているとあり、レジャープールのあり方を検討するための調査とは言えない。こんな適当な調査結果を根拠に、市民の大事な財産であるレジャープールの将来を決めてよいのか。更に、「さいたま市レジャープールのあり方方針（案）」の作成にかかわったメンバーが見えない。市民の代表者や有識者が加わって作成されているのか。仮に市の都市公園課内だけで作られたのなら、市民の思いを無視したものであり、あまりに横暴ではないか。以上2点から、「さいたま市レジャープールのあり方方針（案）」の撤回を求める。	2 10～12 29～30	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。本方針（案）の作成にあたっては、「都市経営戦略会議」での決定を経て、6月に議会報告をした後に、パブリック・コメントを実施しました。	案のとおりいたします。
607	公共施設は市民を豊かにするために存在するべきと考える。従来施設の利用者にとっては施設の存廃は重要な問題だ。統廃合案には反対意見が多いと考える。どうか市民が納得する施設の在り方のご検討を要望する。	—	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設へと新設・リニューアルをしていくこととしています。	案のとおりいたします。
608	学校のプール廃止方向に伴い、子供たちの未来をうたうさいたま市にとって市民プールの重要性は増すものとする。経費が3.6億円とあったが、4,600億円の歳出の中で優先順位をどう考えるかの問題。もっと無駄金使っていないか。優先順位を見える化してほしいし、そこに理念のある優先順位を示してほしい。	12	1	ご指摘の点については、今後の行政運営の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
609	毎年夏休み必ず市民プールに行く。夏休みの楽しみがなくなったら、寂しい。原山市民プールの流れるプールは、とても面白いので、絶対に無くならないでほしい。	29～30	1	原山市民プールにつきましては、沼影市民プールの代替用地の検討次第ではリニューアルを行うこととしています。仮にリニューアルを行わない場合は、親水機能を有する身近な公園などに再整備することとしています。すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。	案のとおりいたします。
610	市営のレジャープールがあることで、子育てをする街としてさいたま市を選んでよかったなど思っている。沼影市民プールには特にお世話になっている。施設は古いですが、未就学の子供たちの憩いの場になっている。せつに存続を要望する。	2	1	沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかでは、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。	案のとおりいたします。
611	入場料がお手頃な市民プールは市民生活に必要な。武蔵浦和の小中一貫校の建設はやめてほしい。必要性を感じない。学校のプール授業時間は10時間もなく、水に触れるチャンスが少ない。水の事故を増やさないためにも、市民が気軽に通える現在のプールは必要だ。本日に市民の事を考えているなら、新しい箱物を作るのではなく現在の施設をどう活かすかを考えてほしい。	2	1	本方針（案）においては、義務教育学校の建設に伴い沼影市民プールが廃止した場合を前提に検討を進めているため、ご指摘の義務教育学校の建設自体を検討しているものではないとさせていただきます。ご意見は今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
612	公園こんなにはいらなくともうし、プールがなくなるのはつらい。プールを他の場所につくってほしい。	—	1	本方針（案）では、南部エリアにおいて、「沼影市民プールの代替の新設を優先的に検討する」こととしています。今後は、本方針（案）に基づき、沼影市民プールの代替について検討を進めてまいります。	案のとおりいたします。
613	再編計画に明確に反対する。現状のプールのまま存続するべきだ。再編計画は、プールの主な利用世代である若年層への公共サービスの切り捨てだ。この10年公園の遊具等も徐々に小型化され、実感として子供へのサービスが縮小されているように感じる。子供に対して給食の無償化等もされておらず、子育て世帯の住民として支払っている住民税にサービスが見合っていないと感じる。東洋経済の「子育てしやすい自治体」東京圏内で、大きな財政規模にもかかわらず、TOP20にも入っていないことを、さいたま市は重く受け止めるべきだと考える。結論として、子育て世代へのサービスの切り捨てであるプールの縮小には明確に反対する。	29～30	1	レジャープールが子どもや子育て世代にとって重要な施設であることは、市としても認識しているところです。レジャープールを集約・再編する場合には、プールの近くにお住まいの方だけでなく、遠方からも利用が出来るように、運営方法等を工夫していきたいと考えております。いただいたご意見は、整備内容を検討するうえで重要な視点であると考えておりますので、今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。

「さいたま市レジャープールのあり方方針（案）」に対する意見募集結果

意見番号	ご意見の概要	該当するページ	件数	ご意見に対する市の考え方	修正等の対応
614	存続のためであれば、利用値段は多少上がっても構わないと考える。	19	1	本方針（案）では、値上げの時期・金額については、新設・リニューアルに伴い、施設の魅力度が向上する場合において検討することとしております。いただいたご意見は、値上げの検討を進めていくうえで重要な視点であると考えておりますので、今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
615	あり方方針に記載されているプールの縮小に反対だ。プールは現状のまま維持するべきだ。 プールは、子供達の憩いの場であり、若者達のコミュニケーションの場でもある。 あり方方針に記載されているプールの縮小にははっきりと反対を申し上げる。	29～30	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。
616	費用がかかるのは理解するが、さいたま市役所の移転等に使うぐらいであれば、プールの方に費用を投入してほしい。さいたま市は、若い夫婦、子育て世代が他市に比べて割合が多く、住民税等で恩恵を受けている割には、若い世代への支出が不足していると感じる。 税金の使い道を、若い世代へもっと振り向けてほしい。	12	1	ご指摘の点については、今後の行政運営の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
617	沼影市民プールの廃止計画を知りとても残念におもったが、新しい学校建設の重要性も理解できるで複雑だ。現在の学校現場（特に小学校）では水泳授業の確保が難しく、習い事でスイミングに通わなければ泳ぎを習得することは難しい。しかし、市民プールや公園プールが身近にあることで、まずは水に親しみ、安全に気をつけながら楽しむことから始まって、行く行くは『泳ぎを上達させたい』と子ども自身が気づききっかけとなる。現に我が家の息子たちは友人と一緒に市民プールに行きたいからと言ってスイミングに通いはじめた。市民プールや公園プールの良さはスタッフの見守りの中、子どものお小遣いでも楽しめる利用料金であることが大きい。民間のレジャープールのように設備は華美でなくても、一般市民、特に子どもが気軽に利用できる市民プールは今後も無くさないでほしい。水に慣れる機会がどんどん減るほど、水の事故が増えるとおもう。子どもたちの経験の場が失われないように、ぜひ良い形で存続させて欲しいとおもう。	29～30	1	本方針（案）では、南部エリアにおいて、「沼影市民プールの代替の新設を優先的に検討する」とこととしています。今後は、本方針（案）に基づき、沼影市民プールの代替について早急に検討を進めてまいります。	案のとおりいたします。
618	戸田には幼児プールは沢山あっても、小学生以上の子供が楽しめるプールはスポーツセンターの長方形のプールのみで遊べるプールはない。冬に遊べる施設もない。戸田と共同経験とかで運営するのはどうか。夏の子供の憩いの場。年々暑さもひどくなり欠かせないものだ。としまえんも無くなったし、子供だけでも行ける沼影プールは無くならないでほしい。	2	1	沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかでは、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。	案のとおりいたします。
619	同方針（案）、とりわけ沼影市民プールの廃止予定に反対である。 1-1沼影市民プールの廃止は義務教育学校の建設に伴って予定されているとあるが、義務教育学校の新設自体が予定段階に過ぎず、市議会では予算等によって新設が確定したものではないのであれば、これを論拠とした意見募集の中で廃止予定を明言することは、市民への信義に反するものである。 1-2（3）「都市経営戦略会議」は、意見募集に基づかず沼影市民プールの廃止を決定しており（基づいているならば方針（案）でそれが明記されているはずである）、その廃止を前提に市民に意見を募集することは、市民への信義に反する。加えて、「沼影公園解体後、現状と同規模の公園用地の代替地を確保する」とあるが、南区、武蔵浦和駅近傍に代替地を確保するとは記されていない。さらに「同規模の公園用地」における公園とは何かも方針（案）では明らかにされておらず、プール・スケート場ですらない可能性もある。実質的に白紙の提案であり、賛同できるわけがない。 沼影市民プールについては、子ども人口の増加を論拠とした義務教育学校の建設に伴って廃止予定（都市経営戦略会議）とされたが、「さいたま市のレジャープールのあり方の方針（案）」では子ども人口の減少を論拠として「代替地に新設」とされ、恣意的な論拠にもとづいてとにかく無くすことだけを決めようとするかのような市政には、賛同できない。また、現在の沼影市民プールの、代替地も代替の内容も明らかではない方針（案）となっており、市民、沼影市民プールの利用者から見れば、この方針（案）はまだ検討の対象ではない未定稿段階の文書であると言える。義務教育学校の設置も含めた方針の再検討と、既存の設備の計画的な更新により、既存の沼影市民プールの維持を求めるものである。 一部は極めて恣意的な指標及び調査結果の解釈に基づいて導き出された「課題」については、再考を要するものが多く含まれており、同意できるものではない。	2	1	沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかでは、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。	案のとおりいたします。

「さいたま市レジャープールのあり方方針（案）」に対する意見募集結果

意見番号	ご意見の概要	該当するページ	件数	ご意見に対する市の考え方	修正等の対応
620	<p>1-2 (1) 義務教育学校の建設の論拠は、子ども人口の増大である。子ども人口の減少を論拠にレジャープールを実質的に削減するという方針（案）は、さらにはそのために沼影市民プールを廃止する予定は、義務教育学校の建設の論拠とは異なる子ども人口の減少を想定しており、異なる推移予測に基づく市政を計画している。人口の推移に関する単一の想定に依拠した、一貫したさいたま市政の計画に基づいて、市民に意見を求めるべきである。</p> <p>3-2 (4) 沼影市民プールの修繕・改修工事費が近年高額となった背景には、「長寿命化」の工事を実施したことが一つの要因としてあるのではないかと。この点を省略して「特に沼影市民プールの支出が突出している」と記述することは、市民に正確ではない情報を提供して意見を募集しているのではないかと。</p> <p>3-2 (5) 5年間の収支状況は、コロナ禍の期間にあった休業期間での、修繕・改修工事費の支出増と、利用者収入の激減とが反映されたものであり、コロナ禍の影響がなかった場合の純然たるプール運営を想定した試算ではない。</p> <p>3-3 (1) 及び (4) 「公共プール」の定義に対し「水遊び場」の定義が曖昧だが、(1)の「公共プールを利用したことがある、利用したいと思っている」人の調査と同様に、「水遊び場を利用したことがある、利用したいと思っている」人の調査がなければ、この2種類の施設についての市民の意向を厳密に比較したことにはならない。また、(1)の「公共プールを利用したことがある、利用したいと思っている」と回答した人の割合は平均で約4割とのことだが、この数値の多寡をより精確に評価すべきである。例えば公共プール以外の公園の利用と比較されるべきだ。この点が明確でないために、既存の公共プールと公園の対比で、「水遊び場」と公共プールの比較が曖昧に行われた方針（案）となっている。</p> <p>3-3 (3) 屋外プールについて、「なるべく残して欲しい」が最も多く、40%、「市内に1つか2つあればよい」が25%であり、この2つの合計が65%であるという事実をあたかも隠蔽するかのようにより、「市内に1つか2つあればよい」、「必ずしも市内になくてもよい」という集約・再編の意向の回答が合わせて約52%であった。」と記述することは、調査結果のフェアな記述ではない。</p> <p>5-1 (1) 「現在は年間約3億6,500万円の支出超過である。」と現状を記しているが、上記のように、これは恣意的な数値であり、これに基づく課題解決の策定は誤りである。また、28年間で年間平均約5億円の支出超過の想定も、実際には設備の更新などにより、運用コストがむしろ軽減される可能性など、その詳細が明らかにされていない。そもそも年間約3億6,500万円と算出されているこの5年間の支出超過が、この試算にどのように組み込まれているのか、明らかではない。したがって、ここで示された支出超過は信用する根拠に乏しい。故に以後続く、利用料金の値上げに関する検討結果も真に受けることが出来ない。</p> <p>5-1 (2) 3-3 (2)、「公共プールを選ぶ際に重視する条件」の意向調査の結果の、最も重視する条件が「料金」であるにもかかわらず、この意向に挑戦的に対置する論拠が財政負担なのであれば、問題は市財政全体の問題であり、他の自治体のプールの利用料金との対比の問題ではないはずである。さいたま市財政は財政調整基金を、5年に1度程度、約40億円を積み増している。イニシャルコストとして、財政調整基金の活用も検討しておかしくないにもかかわらず、明記しない理由が明らかではない。なお、2-1 (1)では近隣の屋外プールとして「しらこぼと水上公園」「川越水上公園」「溝沼子どもプール」が挙げられているが、表5-2で料金が挙げられているのはしらこぼと水上公園のみである。大人の利用料金も、川越水上公園は730円、溝沼子どもプールは付添人としての大人は200円である。こういう数字をなぜここでは明記せずに、栃木県や千葉県等の公営プールの高額な利用料金をここで明示するのとも明確ではない。他県の公営プールの収支状況とともに料金を明示することが、この方針（案）に必要な課題だったはずである。</p> <p>5-2 (1) 及び6「南部エリアは、沼影市民プールが廃止されるため」とあるが、「予定」だったはずの事項が既定として記されており、信義に反する。また「沼影市民プールの代替プールの新設、または原山市民プールのリニューアルが必要といえる。」とあるが、1-2 (3)では「沼影公園解体後、現状と同規模の公園用地の代替地を確保する」と記されており、6でも結局、「パターン1」として沼影市民プールについては「代替地に新設」とされ、「参考」にある「代替地に同規模で再整備」の言葉とは明らかに異なる内容となっている。沼影市民プールの屋外施設については、表3-1に「流水プール、スライダー、子供プール、幼児プール、50m競泳プール（公認）」と列記されているが、「パターン1」ではこれらのすべてを新設する案ではないものと読める。このような読み方の正否が明らかでない記述となっている。さいたま市の都市経営戦略会議と、都市局みどり公園推進部都市公園課の間で、沼影公園の今後の計画について、一致した認識を持たぬままに方針（案）が記述され、意見募集を行っている可能性がこの方針（案）から看取できる。</p>	2 11 13~16	1	<p>・1-2 (1) の記載について、義務教育学校建設では、武蔵浦和駅周辺地区における人口について論じているのに対し、本方針（案）では、市全域の人口を論じています。</p> <p>・3-2 (4) の記載について、「沼影市民プールの支出が突出している」の後に続く文章として、理由を記載しています。</p> <p>・3-2 (5) の記載について、コロナ禍においては、収入だけでなく、支出もコロナ禍前に比べ減っています。営業した場合を想定した試算ではなく、実績値で論じるべき内容であると考えています。</p> <p>・3-3 (4) の記載について、水遊び場の整備の意向を把握するために実施した設問であり、調査方法及び結果は適切であるとと考えています。</p> <p>・3-3 (3) の記載について、「市内に1つか2つあればよい」は、現在の5施設について、1施設か2施設あればよいという集約・再編の回答であり、適切な結果と考えています。</p> <p>・5-1 (1) の記載について、28年間で支出の計算は、維持管理費の5年間の平均と修繕・改修工事費の5年間の平均を施設毎に算出し、今後一定の支出が年間で発生することを条件に算出しています。</p> <p>・5-1 (2) の記載について、本方針（案）では、値上げの時期・金額については、新設・リニューアルに伴い、施設の魅力度が向上する場合において検討することとしております。</p> <p>・5-2 (1) 及び6の記載について、本方針（案）においては、義務教育学校の建設に伴い沼影市民プールが廃止した場合を前提に検討を進めております。</p> <p>パターン1において、代替地に新設する施設の詳細は今後検討することとしています。「参考」の「同規模で再整備」は現在の沼影市民プールと全く同じ施設を再整備した場合を想定しているため、表現を変えています。</p>	案のとおりいたします。
621	<p>沼影市民プールの屋外50mプールは、冬季にはスケート場としても利用されている。この件について全く言及がないことは、沼影公園の利用実態を網羅していない方針（案）として、不十分である。</p>	—	1	<p>沼影市民プールの50mプールを活用したアイススケート場については方針（案）の対象施設とはしていませんが、オフシーズンの屋外プールの活用方法の1つとなることから、今後、沼影市民プールの代替の新設を検討するなかで、アイススケート場についても、併せて検討する予定です。</p>	案のとおりいたします。
622	<p>沼影プールは武蔵浦和駅から徒歩12~3分の所にありアクセスが良い。高層マンションが並び利便性や地価の高さをうかがえる。なので一年の内 屋外プールに約45日アイススケートに約2か月使っただけは勿体ないので 小中学校に変わるのもやむを得ない。しかし場所を変えて再建出来ないのか。もう少し郊外でも良いので。全ては資金調達が問題が手軽に楽しめる施設は是非残して欲しい。</p>	29~30	1	<p>本方針（案）では、南部エリアにおいて、「沼影市民プールの代替の新設を優先的に検討する」とこととしています。</p> <p>今後は、本方針（案）に基づき、沼影市民プールの代替について早急に検討を進めてまいります。</p>	案のとおりいたします。
623	<p>さいたま市営プールは無くさないでほしい。さらに充実させてほしい。原山のプールをよく利用している。休憩所等のさらなる充実を求める。子供たちが夏休みの間、子供達だけでも安心して利用できる（監視員のおかげ）プールを残してほしい。子供たちの歓声を消さないでほしい。</p>	29~30	1	<p>レジャープールが子どもや子育て世代にとって重要な施設であることは、市としても認識しているところです。</p> <p>レジャープールを集約・再編する場合には、プールの近くにお住まいの方だけでなく、遠方からも利用が出来るように、運営方法等を工夫していきたいと考えております。</p> <p>いただいたご意見は、整備内容を検討するうえで重要な視点であると考えておりますので、今後の参考とさせていただきます。</p>	案のとおりいたします。

「さいたま市レジャープールのあり方方針（案）」に対する意見募集結果

意見番号	ご意見の概要	該当するページ	件数	ご意見に対する市の考え方	修正等の対応
624	気軽に子供たちとプールを楽しめる原山市民プールを無くさないでほしい。今のさいたま市にある市民プールは、多くの市民が恩恵を受けられるよう、市内に満遍なくあることがさいたま市が誇るべきところだ。	29～30	1	原山市民プールにつきましては、沼影市民プールの代替用地の検討次第ではリニューアルを行うこととしています。 仮にリニューアルを行わない場合は、親水機能を有する身近な公園などに再整備することとしています。すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。	案のとおりいたします。
625	赤字を理由にしているが、さいたま市民の福利厚生施設だと思うので、少しの値上げを検討することや夏季以外の活用方法など、持続的に維持できる方法を考えてほしい。	12	1	いただいたご意見は、新設・リニューアルのタイミングに限らず、随時検討すべき内容であると考えておりますので、今後のレジャープールの運営方法を検討していくうえでの参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
626	さいたま市沼影の市民プールは市民の憩いの場であり、数少ない夏の子供達が思い出を作る、貴重な場所だ。是非存続、要望する。	2	1	沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。 これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。 今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかで、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。	案のとおりいたします。
627	小さい頃から毎年行っているプールで、友達と遊ぶ時も、よく行く思い出深い場所なので、なくなってほしくない。	29～30	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。 沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。 今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。
628	下落合のプールを屋内のみにする場合は、是非50mプールを作ってほしい。埼玉県内には屋内の50mプールがない。今、屋外にあるとはいえせっかくの50mプールをつぶすなら、是非屋内を50mにしてほしい。 お子さん向けには小さいプールを別途準備してそちらで遊んでもらうようにして、ここのプールはある程度泳げる人向けに企画してほしい。	—	1	下落合プールについては、中央区役所周辺の公共施設再編にあわせて複合施設の中で再整備する予定であり、内容は今後検討して今後検討してまいります。	案のとおりいたします。
629	7000人規模のアリーナを企画しているとニュースで読んだ。少子化でプールを減らすと言いながら、どうしてアリーナを作るのか。さいたま新都心に埼玉スーパーアリーナがあるのに、しかも埼京線沿線に作って集客ができると興業元が思うと思うか。赤字必須だ。ふざけた企画は止めてほしい。	12	1	ご指摘の点については、今後の行政運営の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
630	三橋プールについて、廃止してほしくない。 幼児、小学生にとっては、使い勝手が抜群に良く、規模も申し分なく十分に楽しめて、市民の憩いの場になっている。 設備面でも古さを感じず、少なくとも、汚いから行かないという状況ではない。三橋プールがなくなると、西区エリアに気軽に行ける屋外プールがなくなってしまふ。大和田や与野は場所的に行きづらく、非常に不便だ。酷暑の中での、子供たちの夏休みを楽しむ場所を奪わないでほしい。 赤字だからといって、安易に身近な屋外プールを廃止するのは、行政の都合に感じる。子供は本当に楽しみにしている。 身近な夏の楽しみを、今後も是非継続してほしい。市にとって、屋外プールよりも廃止すべきことは他にたくさんあるはずだ。	29～30	1	三橋プールのある三橋6丁目周辺は身近な公園が不足するエリアになっており、地域バランスを踏まえると、市としては、公園として整備してまいりたいと考えております。 本方針（案）では、親水機能を有する身近な公園などに再整備することとしています。すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。	案のとおりいたします。
631	なぜ市民プールを閉鎖するのか。赤字が問題なのであれば巨大イベントや巨大イベント施設の建設を中止することが先決だ。安心で近所で楽しめる場を失う子どもたちや健康維持で利用されている大人たちはどこへいけばよいのか。さいたま市は「スポーツで市民の健康増進」を謳っているのではないのか。お金の使い方が間違っていると思う。市民のためにお金を使わずして何に使うのか。	29～30	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。 沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。 今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。 ご指摘の点については、今後の行政運営の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
632	原山市民プールは是非存続させて欲しい。浦和駅からも比較的アクセスしやすく海の無い埼玉県、また保育園でもプール遊びが殆どされていないので貴重なプールの機会になっている。 集約されてしまうとどうしても各々の現在のプールから遠くなり気軽には行かなくなる。集約となる場合は、じゃぶじゃぶ池かあいばれっとの様な屋内設備のある公園にしてほしい。 また都内（南池袋公園等）では民間のカフェ等屋根のある施設と併設の公園も散見され賑わっているのでもういったものも参考にして欲しい。	12	1	原山市民プールにつきましては、沼影市民プールの代替用地の検討次第ではリニューアルを行うこととしています。 仮にリニューアルを行わない場合は、親水機能を有する身近な公園などに再整備することとしています。すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。	案のとおりいたします。
633	浦和駅周辺は公園等の子供の遊び場が少ないので値段が上がっても構わない。	19	1	本方針（案）では、値上げの時期・金額については、新設・リニューアルに伴い、施設の魅力度が向上する場合において検討することとしております。 いただいたご意見は、値上げの検討を進めていくうえで重要な視点であると考えておりますので、今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。

「さいたま市レジャープールのあり方方針（案）」に対する意見募集結果

意見番号	ご意見の概要	該当するページ	件数	ご意見に対する市の考え方	修正等の対応
634	<p>利用者数減減と強調されているが、少子高齢化と比例した結果としては横這いの数字だ。5施設で3億の支出超過とあるが、まず公共の場に福祉を還元するのは市の本来の業務であり税金の真つ当な使い道である。利用意向が40%、毎年25万人が利用する公益性の高い場であり、幼児から高齢者、障害者も利用しているのを毎年見ているが、これだけ幅広く、不自由であったり貧しかったりする市民へも、健康と幸福を提供できている施設は他に無く、金額に対して市民が得られる利益は十分過ぎる位であると考える。</p> <p>地球温暖化改め地球沸騰となった今年、盆地でも無いさいたま市がヒートアイランドにより酷暑を記録し続ける中、プール以外に子どもを運動させてあげられる場所はなかったが、今あるプールを無くすことで代わる場所をどうするかは今回出されていない。体育館でクーラー大量使用は時代に逆行している。また水泳は健康だけでなく水難防止の機能もあり、それが海の無い埼玉県にプールを多数整備した当初の理念であった筈だ。</p> <p>親水公園が必要であれば、与野中央公園には貴重な緑地と湧水が残っており、こちらを自然豊かな親水公園として整備してほしい。また、沼影プールの代替地に挙げられている桜区の田園地帯は、市内では希少な生物多様性の残された地だ。加えて近年の洪水の激化に対応する為に荒川第二第三調節池を整備しながら、水田の洪水防止機能を失うこと、食料自給率の低下が課題の中で水田の食糧生産機能を失うこと、水田と農業者の担ってきた文化を失うこと、どれもあってはならない事なので、この地への移転には反対。</p> <p>以上を持って、現在あるプールの廃止、移転には反対。今回挙げられた資料の集約・編成パターンは、廃止・移転ありきで作られており、支出超過予定だけが記されてリニューアル費用とも比較費用とも比較が無く、これを持って検討できるものではない。より前段階の再検証が必要だ。</p> <p>「誰一人取り残さない」SDGS未来都市として、「市民一人ひとりがいじめを感得できる“絆”で結ばれたさいたま市」に反しない方針の再検討を要望する。</p>	10～12 29～30	1	<p>本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。健康増進等の観点でみると、レジャープールよりも25mプール等の競泳プールや、学校での授業がその役割を果たすものと考えておりますが、いただいたご意見は、今後レジャープールと併設してこれらの施設の導入を検討するうえで参考にさせていただきます。</p>	案のとおりいたします。
635	<p>さいたまトリエンナーレの赤字10億、さいたまクリテリウムの赤字2億、一部の健康で裕福な人が広い面積を占有利用する大量のスポーツ施設、これらがどれだけの層の市民の幸福に貢献しているか。支出が課題というのであれば、プールだけ取り上げるのではなく、市全体のレジャー支出と受益者層を見直すことが先だ。</p> <p>利用料金の増額については、大人や市外からの客を増額する事で、弱者である幼児や貧困者が等が利用しやすくなるのであれば賛成だ。</p>	12	1	<p>ご指摘の点については、今後の行政運営の参考とさせていただきます。</p>	案のとおりいたします。
636	<p>沼影市民プール廃止は反対だ。何故、海なし県である埼玉において唯一の子供の楽しみである市民プールを取り壊す必要があるのか。</p> <p>正直、さいたま市政はここ最近酷い事ばかりだ。</p> <p>沼影市民プールを潰して小中一貫校の話があるようだが、これも利権だ。必要ない。一時的に住民が増えているのは理解出来るが、それに併せて一時的に学区編成を見直して現存の小中学校で対応すれば解決する。あと数年もすれば、既に可能性もありますが、少子化で小学生も中学生も減る一方だ。</p> <p>老朽化は改修をすれば良いだけだ。夏はプール、冬はスケート、室内プール、カルチャースクール、沢山の近隣の住民がこの場所に集い、コミュニケーションを取り、笑顔になっている。</p> <p>取り壊したら、来年からプールに行きたい小中学生は自転車までどこまで行けば良いのか。しらこぼとか。森林公園か。自転車で何時間かかるか。</p> <p>もっと市民の声を聞く、市民の為に市政をして欲しい。さいたま市が好きで戻って住んでいるが、さいたま市の事は嫌いになりそうだ。</p> <p>お願いだから、もっと真面目に市民の事を考えてほしい。来年以降、近隣の、近隣のプール及び海に行く人、家族に、支出額全額支払いを続けてくれるのなら100歳まで我慢する。</p> <p>そうでないなら、市民プールの存続を要望する。</p>	2	1	<p>沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。</p> <p>これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。</p> <p>今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかで、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。</p>	案のとおりいたします。
637	<p>措置としてゆくゆくは市民プールという話もあるようだが、具体策もない上入場料1160円なんて今の状況で払える市民が一体何人いるのか。</p>	19	1	<p>720円の値上げは受益者負担割合を50%に仮定した場合の試算結果であり、方針（案）では、「施設の魅力度が向上する場合は、民間事業者の意向を踏まえ利用料金の改定を検討する」としているため、値上げ金額を確定しているものではありません。</p> <p>一方、720円の値上げが確定しているように解釈され兼ねない「新設・更新の際に受益者負担割合50%での値上げで検討する」との表記については、「あくまで試算として、新設・更新の際に受益者負担割合50%での値上げで検討する」と修正しました。</p>	案を修正いたします。
638	<p>まだまだ使える市役所なのに、大枚叩いて作った新都心のバスターミナルを潰して新しく市役所を作るのはおかしい。利権で一部が儲かる為だけの施策にしか見えない。市民プールの赤字と言うならそうならない対策、施策を取れば良いだけの話だ。</p>	12	1	<p>ご指摘の点については、今後の行政運営の参考とさせていただきます。</p>	案のとおりいたします。
639	<p>戸田市の住民も沼影市民プールをととてもよく利用しているようだ。蔵にあったプールもなくなり、近くだと沼影市民プールしかないようだ。</p> <p>それくらい、沼影市民プールは重宝されているし、なくなつてはならない施設である。赤字改善できる施策を取って引き続き市民の、隣のまた隣の市民のための市民プールの存続を要望する。</p> <p>沢山の人が市民プールの存続を願っている。うやむやにして利権目当てで勝手に潰さないでほしい。</p>	2	1	<p>沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。</p> <p>これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。</p> <p>今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかで、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。</p>	案のとおりいたします。
640	<p>市ではレジャープールについて夏の思い出づくりに欠かせない施設と述べているが、市営のプールを保有すら目的は本来そこではない。面白さでいえばもっと豪華で楽しいプール施設はいくらでも存在するからである。</p> <p>市営で、すなわち安く手軽にプールを市民が利用できることによるメリットは基礎的な水泳能力の獲得、及び向上にある。夏になると必ず水難事故のニュースを耳にするが、大半の場合泳げないことが死のリスクを高めている。そのため本当であれば未就学児から義務教育を通じて水泳教育を施すべきだが、学校において取れる時間は限られている。そこで学校に加え水泳の授業の場となるのが市のレジャープールなのである。</p> <p>それにもかかわらず市営のレジャープールを減らし、水泳教育の場を民間のプールやコナミ等の水泳教室に丸投げするのは市の怠慢と言わざるを得ない。水泳教室に通うには当然お金がかかるわけ費用を捻出できない家庭が存在するにもかかわらず水に親しむには民間の施設を利用するしかないという状況を作り出すのは市としての役割を放棄している。</p>	29～30	1	<p>本方針（案）の対象施設は、スライダーや流れるプール、その他水遊びが出来る施設を有するプールを検討の対象としています。</p> <p>健康増進や泳力向上を目指すには、レジャープールよりも25mプール等の競泳プールや、学校での授業がその役割を果たすものと考えておりますが、いただいたご意見は、今後レジャープールと併設してこれらの施設の導入を検討するうえで参考にさせていただきます。</p>	案のとおりいたします。

「さいたま市レジャープールのあり方方針（案）」に対する意見募集結果

意見番号	ご意見の概要	該当するページ	件数	ご意見に対する市の考え方	修正等の対応
641	プールの代わりとして親水公園を整備するとあるが、親水公園がなぜレジャープールの代わりになるのか。	29～30	1	ご意見のとおり、レジャープールと親水公園では利用ニーズや利用者層等が異なるため、「代替」とはならないということは、市としても認識しているところです。 本方針（案）では、親水機能を有した公園等に再整備する場合は、Park-PFIなどの公民連携手法による再整備を想定しており、親水機能以上の機能については、民間事業者の提案に委ねることを考えております。 いただいたご意見は、今後公園を整備していくうえで参考にさせていただきます。	案のとおりいたします。
642	下落合の屋内プールを日常的に使用している。改修後のプールの入場料が高すぎると感じた。市のプールは、安さが魅力であると思う。収支面での厳しい現状をみたが、当然それ自体で採算があうものではないと思う。健康のための施設にこそ、税金を使してほしい。 私が住む地域では、市外からの転入者が多く、子供の数が多し。5年後は、同じマンションに住む小学生の数は600人を超えると言われていた。一回1000円前後の金額設定は、子供料金は半額程度になるとしても、気軽に通える金額ではない。子どもが多い地域の需要に応えられる、施設や金額設定を要望する。	19	1	720円の値上げは受益者負担割合を50%に仮定した場合の試算結果であり、方針（案）では、「施設の魅力度が向上する場合は、民間事業者の意向を踏まえ利用料金の改定を検討する」としているため、値上げ金額を確定しているものではありません。 一方、720円の値上げが確定しているように解釈され兼ねない「新設・更新の際に受益者負担割合50%での値上げで検討する」との表記については、「あくまで試算として、新設・更新の際に受益者負担割合50%での値上げで検討する」と修正しました。	案を修正いたします。
643	さいたま市で生まれ、大人になり、さいたま市で子育てをしています。幼い頃から、夏はプール、冬はスケートリンクを家族で利用し、沼影市民プールでの多くの思い出と共に成長した。子どもが生まれてからは、コロナ禍による感染の心配などから、なかなか行けずいたが、今年は思い出のたくさんある市民プールに、初めて子どもも連れて行こうかと考えている。 義務教育学校の設置及び、それに伴う沼影市民プールの廃止について、大変残念に思っている。これからさいたま市で成長する子どもたちのためにも、市民の大切な施設である沼影市民プールをどうか残してほしいと思っている。 また、この計画が本当に過大規模校の解消につながるのか疑問だ。9年間を通した教育を謳っているが、本来一つの学校教育が行われるはずの小学校という枠組み自体が、1年生から4年生までのユニットで分断される、という状況に矛盾を感じる。また、より大きなまとまりとしての義務教育学校になることにより、本当に一人ひとりへの目の行き届いた教育が実現するかも疑問だ。沼影市民プールを残し、別の形で過大規模校の課題解決方法を検討してほしい。	2	1	本方針（案）においては、義務教育学校の建設に伴い沼影市民プールが廃止した場合を前提に検討を進めているため、ご指摘の義務教育学校の建設自体を検討しているものではないと考えておりますが、ご意見は今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
644	埼玉の南側にプール残してほしい。出来ることなら猛暑が続く昨今を考えてるか屋内プールがいいと思う。屋内施設なら天気の影響も受けなくていいと思う。原山のプールに以前行ったがやっぱり駐車場がないところが近所の人しか行けない感じがしてそれきりだ。 沼影プールは駐車場があるが台数が限られてしまうところが残念だ。スケートリンクもプールと一緒に無くなったさきりになるのか。未来の子供は数が減ってしまうかもしれないが、さいたま市内で色々なスポーツを体験出来る場所であってほしい。夏休みなどは、スポーツ施設行きの臨時バスなど共働きの世代でも使いやすい施設が出来て欲しい。	29～30	1	本方針（案）においては、北部エリアと南部エリアにそれぞれ1施設とし、5施設から2施設に段階的に集約・再編を目指すこととしています。 レジャープールの屋内化につきましては、南部エリアにおける新設・リニューアルの際に、民間事業者の意向を把握しながら検討していくこととしております。 また、沼影市民プールの50mプールを活用したアイススケート場については本方針（案）の対象施設とはしていませんが、今後、沼影市民プールの代替機能を整理するなかで検討する予定です。	案のとおりいたします。
645	レジャープールは存続希望だ。小学生の時夏休みは沼影市民プールと旧与野市の市民プールに自転車で足繁く通い、お小遣いを入れて楽しんだ。今現在私の娘たちはまだ未就学だが、いずれ同じように自分の力で楽しむことのできる場として、ひとつでも多く残してほしい。また、まだ下の子と一緒に連れていけないほど小さいときも、家から近いレジャープールは移動に時間がかからず大変ありがたいものだ。	29～30	1	レジャープールが子どもや子育て世代にとって重要な施設であることは、市としても認識しているところである。 レジャープールを集約・再編する場合には、プールの近くにお住まいの方だけでなく、遠方からも利用が出来るように、運営方法等を工夫していきたいと考えております。 いただいたご意見は、整備内容を検討するうえで重要な視点であると考えておりますので、今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
646	さいたま市は、今度は市民のレジャープールをなくす計画を出してきた。使い勝手がとても悪く利用料が高くて市民が気楽に使えない市民会館おみやを作るためには企業に何百億円をポンと出すのに、市民のプールの修繕と維持費が3億6500万円かかるからと少ない市民の憩いの場であるレジャープールをなくしてしまう。赤字と言うのがそれがさいたま市が市民のために使ってくれているのだから赤字とは言えない。 利用者減と言うのがコロナで使えなかったのだから当然。もっともらしい理由をつけて市民の楽しみを奪おうとする。 さいたま市は市民の楽しみを奪うレジャープール統廃合は絶対にしないでほしい。利用者が少ないと思うなら市民のためにお金をかけて施設改修でもっとステキにして利用者ができるようにアピールすればいい。安易な市民サービスの切り捨てには絶対反対。	12 29～30	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。 沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。 今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。 ご指摘の点については、今後の行政運営の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
647	2個だけ残されたうちの1つ、大和田プールは利用料を2.6倍にもする酷さにはあきれてしまう。 1160円にもなれば家族で行けなくなる。	19	1	720円の値上げは受益者負担割合を50%に仮定した場合の試算結果であり、方針（案）では、「施設の魅力度が向上する場合は、民間事業者の意向を踏まえ利用料金の改定を検討する」としているため、値上げ金額を確定しているものではありません。 一方、720円の値上げが確定しているように解釈され兼ねない「新設・更新の際に受益者負担割合50%での値上げで検討する」との表記については、「あくまで試算として、新設・更新の際に受益者負担割合50%での値上げで検討する」と修正しました。	案を修正いたします。

「さいたま市レジャープールのあり方方針（案）」に対する意見募集結果

意見番号	ご意見の概要	該当するページ	件数	ご意見に対する市の考え方	修正等の対応
648	沼影市民プール、沼影アイススケートリンクをはじめとする、さいたま市のレジャープール施設全ての存続を希望する。 私には小学4年生と2年生の娘がいる。原山市民プールにはじまり、格安でプールやアイススケートを経験させる事ができて、娘達も喜んでいたり、親としても地元で格安の公共施設の存在は助かっている。 老朽化の問題は理解するが、さいたま市での負担が厳しいのであれば国から予算を引き出すべきだ。地方自治体とは異なり、日本国は国債発行（＝借金ではなく貨幣創造）に必要な資金を提供する事が可能だ。さいたま市長及び市議会の英断に期待する。	29～30	1	沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。 これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。 今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかで、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。	案のとおりいたします。
649	今あるプールをなくさないで欲しい海のない埼玉県さいたま市、夏のプールは子供達にとって最高の楽しみだ。自然のある場所は貴重なのに、自然をなくすことから反対する。	29～30	1	レジャープールが子どもや子育て世代にとって重要な施設であることは、市としても認識しているところです。 レジャープールを集約・再編する場合には、プールの近くにお住いの方だけでなく、遠方からも利用が出来るように、運営方法等を工夫していきたいと考えております。 いただいたご意見は、整備内容を検討するうえで重要な視点であると考えておりますので、今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
650	レジャープールの廃止、統廃合に反対する。市営の原山、沼影プールは、我が家でも子供たちの夏休みの大きな楽しみとして、利用してきた。家族で1日楽しんだ上で市営ならではの低コストで、本当に子育て世代には完全に優しい施設だ。 また、少しも成長した小学生や中学生ともなれば、友だちと行ける夏休みの思い出の中心でもある。沼影プールの冬季利用（スケート場）も素敵だと思っている。子どもたちだけで行くと言っても、すぐそばなので親も安心して送り出している。市民に親しまれている身近な公共のレジャー施設は、行政の市民サービスとして、存続を求める。	2	1	レジャープールが子どもや子育て世代にとって重要な施設であることは、市としても認識しているところです。 レジャープールを集約・再編する場合には、プールの近くにお住いの方だけでなく、遠方からも利用が出来るように、運営方法等を工夫していきたいと考えております。 いただいたご意見は、整備内容を検討するうえで重要な視点であると考えておりますので、今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
651	沼影市民プールの存続を希望する。水無県として埼玉には4つの水上公園があったが上尾の水上公園は廃止となっている。自家用車での利用が可能であった。沼影市民プールが廃止となれば、原山市民プールに近いが、駐車場がない。最も近い沼影市民プールを継続してほしい。冬場の仮設スケートを止めるだけでも経費かなり違うのではないかと、プール施設を集約するのであれば、自動車でも利用できる様駐車場の確保が必要だと思う。	2	1	沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。 これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。 今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかで、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。	案のとおりいたします。
652	市のレジャープール削減計画に反対である。現在10区のうち、市内5区にバランスよく配置されたプールは、市民の貴重な夏のレジャー施設として親しまれている。安い料金で市民が家族で楽しめる施設は民間にはない。これが、北部一カ所（大和田公園）、南部一カ所に削減される計画である。この計画は市民の要望に基づいたものではない。 廃止・集約の理由として、1、利用者数・利用料収入の減少で3億6500万円の赤字（この3年間コロナの影響で利用者・収入の増減は当たり前）2、施設の老朽化で維持管理・改修費用の負担が大きい（市役所や市民会館などの公共施設の移転・改修には数百億もかけている）3、周辺自治体は廃止（だからこそさいたま市は残すことが利用者にとって大切）、をあげているが、かつこ内に記したように、廃止・縮小の理由としては説得力に欠けている。さいたま市は全国の政令市の中でも住み良い都市として常にランキング上位である。市民の健康と楽しみを後押しする市の姿勢をアピールするためにも、レジャープールの存続と充実願う。	29～30	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討しているものであり、周辺自治体で廃止が相次いでいることを理由とはしておりません。 ご指摘の他事業に係る費用に関しては、今後の行政運営の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
653	市にある屋外、老朽化のみ再整備の様であるが、屋外は危険と管理が大変と思われる。もう使用出来ないと思われるものは壊し民間プールを使用、又は区にバランスよくプール屋内式を作る。学校は夏以外あまり使用していない様であるが、子供達の家庭指導も大変だ。民間だと四季を通して使い、勿論一般の人も使用するが、正にバランスよく作る事で一般の人も助かるのではないかと。学校は飲料水、防火水など貯水が必要である。今までプールに掛かる費用はどうであるか。ある学校では水を出し放し、水栓を止めるのを忘れたなどと聞く。水と接する事は成長期に必要なことである。プール全体を見直し、①民間のを使う、教育目的。②現状屋内はそのまま建物等十分なチェックを行い、そのまま利用してもよいのではないかと。③民間と行政使用のものは区単位でバランス良くあると不公平にならないと考える。教育委員会とも良く話し合い、早急に検討してほしい。	—	1	本方針（案）において、レジャープールの屋内化につきましては、新設・リニューアルの際に、民間事業者の意向を把握しながら検討していくこととしております。 いただいたご意見については、今後、南部エリア・北部エリアにおける詳細の検討する際に、参考とさせていただきます。 また、本方針（案）では、スライダーや流れるプール、その他水遊びが出来る施設を有するプールを検討の対象としており、学校プールについては検討の対象外としていますが、いただいたご意見は、今後の学校運営を検討するなかで参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
654	老朽化した市民プールを廃止にし、さいたま市の目玉となる屋内プール（通年）を御園周辺につくる。	—	1	本方針（案）において、レジャープールの屋内化につきましては、新設・リニューアルの際に、民間事業者の意向を把握しながら検討していくこととしております。 いただいたご意見については、今後、南部エリア・北部エリアにおける詳細の検討する際に、参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
655	基本的な考え方では、レジャープールの役割を認め今後も維持していくこととしているが、施設を2施設とすることには反対である。今年の夏も命にかかわる猛暑日が続いた。手軽に身近に利用できるプールは市民の財産である。今回の案には市民プール20m、25mの事や、アイススケート場、卓球場や運動施設について触れられていなかったが、既存の施設を廃止するのであれば、当然触れられるべきである。令和4年のパブリックコメントの声が反映されてなく、いつもふがいなさを感じる。人口120万都市のさいたま市であれば、市民プール10ヶ所以上は必要かと思う。東京23区では113ヶ所のプールがあり平均利用料金も400円程度、さいたま市もこれまでどおり440円で運営すべきである。	19 29～30	1	720円の値上げは受益者負担割合を50%に仮定した場合の試算結果であり、方針（案）では、「施設の魅力度が向上する場合は、民間事業者の意向を踏まえ利用料金の改定を検討する」としているため、値上げ金額を確定しているものではありません。 一方、720円の値上げが確定しているように解釈され兼ねない「新設・更新の際に受益者負担割合50%での値上げで検討する」との表記については、「あくまで試算として、新設・更新の際に受益者負担割合50%での値上げで検討する」と修正しました。	案を修正いたしました。

「さいたま市レジャープールのあり方方針（案）」に対する意見募集結果

意見番号	ご意見の概要	該当するページ	件数	ご意見に対する市の考え方	修正等の対応
656	プールをなくすなんて、そんな悲しいことをしないでほしい。この猛暑の中、行き場をなくした子どもたちを家の中に閉じ込めておくようなものである。一部の子どもたちは高い料金を支払ってプール教室に通ったり、快適な民間プールに親に連れて行ってもらっているが、ほとんどの家庭が生活費を抑えざるを得ない現状である。近くにある低料金のプールは子どもにとっても親にとっても大切なものだ。	29～30	1	レジャープールが子どもや子育て世代にとって重要な施設であることは、市としても認識しているところである。 レジャープールを集約・再編する場合には、プールの近くにお住いの方だけでなく、遠方からも利用が出来るように、運営方法等を工夫していきたいと考えております。 いただいたご意見は、整備内容を検討するうえで重要な視点であると考えておりますので、今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
657	経費削減のためか。では市が今やっている浦和駅前開発、与野のアリーナ建設は、プールよりも大事なのか。本当に市民のためにしているのか。子どもの居場所を守ってほしい。	12	1	ご指摘の点については、今後の行政運営の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
658	「市内のレジャープールは夏の思い出の場として市民にとって欠かせない施設」と市は認めているのに、市内の2つも廃止するのは市民の教育や健康に対するマイナス面をどう考えているのか。沼影市民プールでは水泳教室も開かれ、海から遠いさいたま市にとって夏の楽しみだけでなく、冬はアイススケート場となつてとても貴重である。スポーツジムのプールはいつでも誰でも行ける存在ではなく、一回だけの利用はできない。子どもの時にプールで水に慣れておくことはその後の泳ぐことへの意欲に変わる。その機会を奪われてしまうことは泳げない子ども、のちに泳げない大人をつくってしまうことになる。周辺自治体も廃止する傾向にあるなら、なおさらさいたま市こそなくさないでほしい。それでこそ住みよいさいたま市になるのではないのか。	29～30	1	本方針（案）の対象施設は、スライダーや流れるプール、その他水遊びが出来る施設を有するプールを検討の対象としています。 健康増進や泳力向上を目指すには、レジャープールよりも25mプール等の競泳プールや、学校での授業がその役割を果たすものと考えておりますが、いただいたご意見は、今後レジャープールと併設してこれらの施設の導入を検討するうえで参考にさせていただきます。	案のとおりいたします。
659	沼影市民プール、レジャープールは長い事住民が利用し愛されて来た。この程そのプールを利用出来なくなる事は大変残念である。そしてプール廃止の1つの原因が、義務教育学校の用地使用にあるとも聞き大変驚いている。財政上の事情と言いうが、さいたま市は政令市の中でも豊かだと認識している。市民の福祉の面からも、ぜひ廃止されないように願う。	2	1	沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。 これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。 今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかで、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。	案のとおりいたします。
660	この方針に、全面的に反対である。その理由は、以下の通りである。 ・地方自治法は「自治体は、住民の福祉の増進を図ることを基本とする」としているにも関わらず、その視点が欠落していると感じる。レジャープールの廃止、縮小の理由が、赤字であること、設備が老朽化して維持費がかかることを強調している。設備があれば老朽化し、維持費がかかるのは自明のことではないか。しかも、「方針案」の資料によれば、40%の市民が「公共プールを利用したことがある。利用したいと思っている」ことが示されている。40%という数字は重たいものがあるのではないのか。 これだけ多くの市民の福祉と健康増進のために役立っているのだから、ただ単に赤字だからと言って切れ捨てていいのか。 ・市内5つのレジャープールが、赤字を続けながら40年50年と続けてきたのはなぜか。この方針の冒頭に書いてあるように「海なし県に位置する本市では、娯楽・レジャー目的で夏期のみ営業しているレジャープールが5施設あり、夏の思い出作りにかかせない施設となっている。」と述べているように、合併前の各三市時代から行政は「市民の楽しみと健康づくりに」寄り添って来たのだ。それは、「自治体は、住民の福祉の増進を図ることを基本とする」という地方自治法の本旨にもとづいたものと思う。市民の福祉の増進をはかる」という観点から、この方針は再検討して欲しい。 ・プールの配置について、「方針」では1970年代、80年代に作られたもので、現在のさいたま市の全体最適を考慮したものとは言えない。とのべて縮小廃止の理由にしている。 しかし、「方針」17ページ(5)居住区ごとのプール利用特性についての資料では、北部エリア＝旧大宮市の市民＝大和田公園プールと三橋プールを主に利用し、中央区＝旧与野市民＝主に下落合プールを利用し、南部エリア＝旧浦和市民＝は、原山市民プールと沼影市民プールがバランスよく利用されている状況となっている。と述べている。 さいたま市への合併前の三市それぞれの市において最適地に建設されたものと思う。だからこそ、40年50年と同じ場所であれ親しんできたのではないだろうか。それを南・北地域の二か所に集約されたのでは、プールを利用するうえで不便極まりないことだ。現状維持を是非要請する。	1 16 29～30	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。 沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。 今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。
661	沼影市民プールは、1971年にさいたま市で一番最初に作られたプールで、現在200mの流れるプールと20mのスライダースライダー、25mの室内プール（冬は温水プール）、50mの展外プール（冬はアイススケートリンクとして活用）、他に子供用プールも備えるなど充実しており、子供からお年寄りまで楽しめるプールとして50年間親しまれ、年間約21万人が利用している。利用登録団体は90団体もある。二年前に、約1億円もかけて耐久補修をしたばかりである。このプールを学校を作るために解体するというのだ。まことにもったいないことである。代替えプールを作るといって、体育館に室内プールを作るだけではないか。 充実した施設を持つ沼影市民プールを解体して跡地に大規模校を建設するより、プールは残して、別に小・中1校ずつの学校建設用地を確保すべきだと思う。そうすることこそが、市民にとっても子供たちにとっても一番喜ばれることと確信するものである。市長は「いずれ子供は減る」といって学校建設に背を向け、学校用地の取得を怠ってきた責任は重大。市民や子供のために市長はただちに学校用地確保に必死で取り組むべき。	2	1	沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。 これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。 本方針（案）における「沼影市民プールの代替の新設」とは、義務教育学校に隣接してできるスポーツ施設ではなく、レジャープールとして別の用地に新設することを指しています。	案のとおりいたします。
662	第三に、プールの利用料金を現行の2.6倍に引き上げることが検討されているとのことですが、レジャープールは家族みんなが楽しむものだ。子供たちにとっては、お父さん、お母さんそれぞれおじいさん、おばあさんの一家6人が揃ってプールで楽しんだ思い出は忘れられないものとなるはずである。しかし、この6人の利用料金は、大きな負担となる。この楽しみを奪うことの無いように希望する。あくまでも、市民の福祉のためという視点を貫いていただきたい。民営化という考えもあると聞いているが、これは、さいたま市が、市民の福祉を切り捨てることを意味する。民営化は拒否する。	19	1	720円の値上げは受益者負担割合を50%に仮定した場合の試算結果であり、方針（案）では、「施設の魅力度が向上する場合は、民間事業者の意向を踏まえ利用料金の改定を検討する」としているため、値上げ金額を確定しているものではありません。 一方、720円の値上げが確定しているように解釈され兼ねない「新設・更新の際に受益者負担割合50%での値上げで検討する」との表記については、「あくまで試算として、新設・更新の際に受益者負担割合50%での値上げで検討する」と修正しました。	案を修正いたします。

「さいたま市レジャープールのあり方方針（案）」に対する意見募集結果

意見番号	ご意見の概要	該当するページ	件数	ご意見に対する市の考え方	修正等の対応
663	第四に、2都心4副都心開発に使うお金を市民のために使うべきだ。具体的な例を挙げれば、大宮駅東口の再開発に伴って市民会館おのみみやが移転したが、現地建て替えより175億円も高くなったという。浦和駅西口の再開発で市民会館浦和の移転で現地建て替えより約100億円高い、赤字の埼玉高速鉄道の延伸に860億円以上かけるなど、無駄遣いが指摘されている。こうしたことを見直し、市民の福祉と暮らしのために使うべきである。さいたま市が、地方自治の本旨にのっとり市民の福祉向上に取り組むかどうか、さいたま市の姿勢にかかっていると思う。	—	1	ご指摘の点については、今後の行政運営の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
664	さいたま市は海なし県だ。夏に子どもたちが水に親しむにはプールが身近で最適である。海まで行くのは交通難・宿泊難・日数難で、非常に大変である。もちろん金銭面が最も大変だ。今回の「さいたま市レジャープールのあり方方針（案）」は私達大多数の市民の願いを無視している。特に沼影市民プールは壊さないでいただきたい。義務教育学校武蔵浦和学園ではなく、中学校と小学校を1校ずつ新しく作り、ほかのレジャープールも存続を希望する。	2	1	沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかで、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。	案のとおりいたします。
665	私たちが高い税金を必死な思いで納め続けているのは、行政が私たちの生活を安全に楽しく過ごせるようなお金の使い方を願っていることである。一般市民の要求に基づいて使われるべき税金が、一部の人だけのためや、一時だけのために多額に使われることが目立つ。「財政負担の軽減」を言うのなら、ほかの事業の無駄をこそなくして、こちらに向けるべきだ。	18	1	ご指摘の点については、今後の行政運営の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
666	屋外のレジャープールとは希望しないが、せめて南区武蔵浦和周辺に室内プールのみを要望する。どんどん県内の市、ほかの市も廃止、もしくは廃止予定となっている。楽しみにしている健康維持、市民の声をぜひ聞いて欲しい。	—	1	本方針（案）において、レジャープールの屋内化につきましては、新設・リニューアルの際に、民間事業者の意向を把握しながら検討していくこととしております。今後、南部エリアにおける詳細の検討のなかで、いただいたご意見については参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
667	毎夏、市営プールで遊ぶことを楽しみにしている子どもたちがたくさんいる、わが子が小・中学生だった頃から、今では小学生の孫が毎年通うようになった。ぜひとも市営プールは残してほしい。夏休み中の学校プールもなく、公園ではボール遊び禁止（常磐公園は新しくできるようになったが）体力作りすべき夏が、屋内でゲームをする小学生ばかりで誠に残念だ。低料金、しかも監視員のいる安全な市営プールは「子育てするならさいたま市」実現のためにぜひとも継続してほしいと思う。	29～30	1	レジャープールが子どもや子育て世代にとって重要な施設であることは、市としても認識しているところですが、レジャープールを集約・再編する場合には、プールの近くにお住まいの方だけでなく、遠方からも利用が出来るように、運営方法等を工夫していきたいと考えております。いただいたご意見は、整備内容を検討するうえで重要な視点であると考えておりますので、今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
668	子どもの成長に役割を果たす夏の市営プールはとても重要である。子供の成長期に親と子供と一緒に楽しめる夏の市営プールは、なくてはならないものだ。今まで長い間せっかく整っていた夏の施設は、ほかに代わるものがない。「子育て施設」の充実こそ「市の使命」であると思う。存続とさらなる充実を要望する。	29～30	1	レジャープールが子どもや子育て世代にとって重要な施設であることは、市としても認識しているところですが、レジャープールを集約・再編する場合には、プールの近くにお住まいの方だけでなく、遠方からも利用が出来るように、運営方法等を工夫していきたいと考えております。いただいたご意見は、整備内容を検討するうえで重要な視点であると考えておりますので、今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
669	さいたま市は海がないため、プールがなくなわざわざ遠い海まで行くのはつらい。のでプールを残してほしい。	29～30	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。
670	施設の老朽化による建て替えが必要、かつ、少子化に伴う利用者減込みにより再編（←一部廃止）が必要であることは理解する。しかし、沼影市民プールについては、夏期は前売り券が連日完売、冬期はスケートリンクとしても有効活用がなされている。また、人口集中地区に位置することもあり、5施設の中でも指折りのニーズを維持している。現状を踏まえた上でそれでも当該施設を廃止するという計画は、大規模一貫校設立ありきの案にしか思えない。その一貫校設立についても、プールの統廃合同様、武蔵浦和地区への義務教育校新設の必要性については理解しているが、市民に対し十分な周知、ヒアリング、説明がなされていないと耳にしている。特に議論のスタート地点である「周知」の部分については全く不十分である。市民のうちどれだけの人がこの話題が届いているのか。行政の独断専行と言わざるを得ない現状に不信感が募る。メリット・デメリットを広く知らせた上で市民の意見を収集し、フェアな議論の上で計画を再考を要望する。	2	1	本方針（案）においては、義務教育学校の建設に伴い沼影市民プールが廃止した場合を前提に検討を進めているため、ご指摘の義務教育学校の建設自体を検討しているものではないと考えておりますが、ご意見は今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
671	変更計画が出来上がってから、その説明会を開くよりも先に市民の意見を聴く会を持つべきだと思う。市政とはいったい何なのか。市長も議員も市民を苦しめ生活が成り立たなくなることばかりやっている。子ども達の健やかな成長や心豊かに生活できる環境は誰もが願っていると思う。「レジャープール」を壊さないで！値上げしないで！というのは市内に住み続けている3世代の家族みんなの願いである。民間委託などともない。さいたま市が責任をもって運営管理する。そこに税金を使っていたきたい。保育所も公立から民間に移し、学校づくりも合理性ばかり追及している事にも不安を感じる。沼影のプールは市民のものである。使い続けて大切にしていきたいと思う。	29～30	1	720円の値上げは受益者負担割合を50%に仮定した場合の試算結果であり、方針（案）では、「施設の魅力度が向上する場合は、民間事業者の意向を踏まえ利用料金の改定を検討する」としているため、値上げ金額を確定しているものではありません。一方、720円の値上げが確定しているように解釈され兼ねない「新設・更新の際に受益者負担割合50%での値上げで検討する」との表記については、「あくまで試算として、新設・更新の際に受益者負担割合50%での値上げで検討する」と修正しました。	案を修正いたします。

「さいたま市レジャープールのあり方方針（案）」に対する意見募集結果

意見番号	ご意見の概要	該当するページ	件数	ご意見に対する市の考え方	修正等の対応
672	埼玉県には海が無く、さいたま市には山も無い。そこへ行こうとすれば片道1~2時間を要する。「埼玉の海」として市民プールの持つ意義は大きい、特に夏休み中の家族の健全なレジャー、スポーツとしては最適である。採算が合わないからこそ市が運営する意味がある。博物館や図書館等と同様である。気軽に安く文化・スポーツを楽しめる事をさいたま市の誇りとするべきである。	29~30	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。
673	小中学校の増設が必要ならば、沼影市民プール・沼影小を温存し、白幡・辻・内谷地区に適正規模校を新築するべきである。	2	1	本方針（案）においては、義務教育学校の建設に伴い沼影市民プールが廃止した場合を前提に検討を進めているため、ご指摘の義務教育学校の建設自体を検討しているものではないですが、ご意見は今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
674	料金値上げには当然反対だ。	19	1	720円の値上げは受益者負担割合を50%に仮定した場合の試算結果であり、方針（案）では、「施設の魅力度が向上する場合は、民間事業者の意向を踏まえ利用料金の改定を検討する」としているため、値上げ金額を確定しているものではありません。一方、720円の値上げが確定しているように解釈され兼ねない「新設・更新の際に受益者負担割合50%での値上げで検討する」との表記については、「あくまで試算として、新設・更新の際に受益者負担割合50%での値上げで検討する」と修正しました。	案を修正いたします。
675	市営レジャーを削減して利用料金を上げるなど考えられない。もつと市民の目線に立って考えて欲しい。未来の子供たちにとってささやかな楽しみの場所だ。大人にとっても同じだが、市民の楽しみを一つでも多く残すよう強く希望する。	19	1	レジャープールが子どもや子育て世代にとって重要な施設であることは、市としても認識しているところです。レジャープールを集約・再編する場合には、プールの近くにお住まいの方だけでなく、遠方からも利用が出来るように、運営方法等を工夫していきたいと考えております。いただいたご意見は、整備内容を検討するうえで重要な視点であると考えておりますので、今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
676	『さいたま市レジャープールのあり方方針（案）』に反対である。現在、沼影市民プールを利用し健康維持に努めている。市営プールは、公共施設であり収益施設ではないと思う。東京では、市民プールを福利厚生施設として位置付けられている。私達市民生活を少しでも豊かにするために、5つの市民プールの存続を要望する。	29~30	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。
677	これからのさいたま市を支える子供達の楽しみを取り上げると言うのか。	—	1	レジャープールが子どもや子育て世代にとって重要な施設であることは、市としても認識しているところです。レジャープールを集約・再編する場合には、プールの近くにお住まいの方だけでなく、遠方からも利用が出来るように、運営方法等を工夫していきたいと考えております。	案のとおりいたします。
678	現在の5つレジャープールを2つにして、その運営は財政負担を軽減するために運営を民間に移そうとしている。利用料金も2倍以上にする試算をしているようである。県民の福利厚生施設としても位置づけを明確にして市営のレジャープールとし存続を希望する。	19 29~30	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。
679	市営レジャープールで公園つぶしの合理化をやめてほしい。市民の憩いの場、沼影市民プール残してほしい。義務教育学校武蔵浦和学園建設絶対反対。	2	1	本方針（案）においては、義務教育学校の建設に伴い沼影市民プールが廃止した場合を前提に検討を進めているため、ご指摘の義務教育学校の建設自体を検討しているものではないですが、ご意見は今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
680	そもそも海なし県にも水に親しむプールとして夏季に開設した経緯があり、子供が減り利用者数は減少傾向にあるのかもしれない。しかし、子供のためのプールとして子供目線の側に立った場合を考え、夏の思い出作りには必要な施設。これからの社会を担う子供への先行投資として考えればマイナスの維持管理費3億6500万円は安いと考える。このマイナス費用は税金で補填して施設の維持に努めるべきである。どんな機械、建屋、給排水設備等全て維持管理費が発生し、個人、会社で負担して生活の利便性を維持してきた。これからも必要である。	12	1	レジャープールが子どもや子育て世代にとって重要な施設であることは、市としても認識しているところです。レジャープールを集約・再編する場合には、プールの近くにお住まいの方だけでなく、遠方からも利用が出来るように、運営方法等を工夫していきたいと考えております。いただいたご意見は、整備内容を検討するうえで重要な視点であると考えておりますので、今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。

「さいたま市レジャープールのあり方方針（案）」に対する意見募集結果

意見番号	ご意見の概要	該当するページ	件数	ご意見に対する市の考え方	修正等の対応
681	沼影市民プールは、子どもたちの夏冬の大切な遊びの場として大変貴重な施設だ。孫を連れて良く出かける。廃止との考えは大きな間違えである。人口増加に伴う学校建設と聞くが、それではこのような施設がより重要になるはずである。収益面でも人口が増えれば利用者は増える。施設管理者としてはより良い子供達が楽しめるプール、スケート場にすべく取り組むべきで、廃止にするとは間違った考えと思う。市民の声をよく聞いて今後とも継続で子供たちの運動力向上、健康増進に活かせる施設として運営を願いたい。	29～30	1	沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかで、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。	案のとおりいたします。
682	・沼影市民プールを廃止すると聞いて「何故」と思っている。その理由が義務教育学校武蔵浦和学園建設のためと知って二度ビックリした。 ・市民の健康と家族の交流レジャーの場をなくして福利厚生施設政策をどうしようとするのか。 ・小中一貫の大規模校問題と共に「大反対」の意見を申し上げる。	2	1	沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかで、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。	案のとおりいたします。
683	・公営の保育園を減らして民間保育園に変えて行く政策等、納得のいかない事ばかりである。 ・市役所の移転には多額の税金を投入するのに、市民には冷たい政策ばかりとは何事であるか。	12	1	ご指摘の点については、今後の行政運営の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
684	資料<7>の基本的方針案におおむね賛成しつつ、いくつか留意点、提示を述べたい。少子高齢化等で今後財政負担の増す中、再編方針について理解できる。ただし、近隣自治体の公立学校のプール廃止の動き、下記を中心とした娯楽の1つ（所得にかかわらず）として、パターン2以上の拠点を残すべきだと考える。その際に ・東京都北区のような通年屋内型プールへの再編（利用者数増、近隣地域からの呼び込み） ・鉄道駅からの近さなど利便性の確保（原山プールは交通弱者の利用ができない） （例：さいたま市役所跡地の部分活用）など考えられないだろうか。ぜひ検討してほしい	29～30	1	本方針（案）に基づき、具体の検討を進めてまいります。いただいたご意見は、整備内容を検討するうえで重要な視点であると考えておりますので、今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
685	市民が気軽に行きやすい近いところにあるのが、市民にあたたかい市民サービス行政だと思ふ。コロナ禍前までは、沼影プールの水泳教室に通い健康増進を目指してきた（高齢者）。統合されたら気軽に行けるものではなくなる。年配者が健康であることは、市行政にとっても大切なのではないか。各プールの存続を望む。	29～30	1	本方針（案）の対象施設は、スライダーや流れるプール、その他水遊びが出来る施設を有するプールを検討の対象としています。健康増進や泳力向上を目指すには、レジャープールよりも25mプール等の競泳プールや、学校での授業がその役割を果たすものと考えておりますが、いただいたご意見は、今後レジャープールと併設してこれらの施設の導入を検討するうえで参考にさせていただきます。	案のとおりいたします。
686	沼影プールの廃止は超大規模校となる義務教育学校武蔵浦和学園建設との関わり。子どもの発達段階が無視された様々な問題を抱えた「義務教育学校武蔵浦和学園」も、根本から考え直す必要があるのではないだろうか。	2	1	本方針（案）においては、義務教育学校の建設に伴い沼影市民プールが廃止した場合を前提に検討を進めているため、ご指摘の義務教育学校の建設自体を検討しているものではございませんが、ご意見は今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
687	沼影市民プールを代替地に新設（集約再編パターン1のパターン1）で進めてほしい。理由は以下の3点である。 ①沼影市民プールはほかのさいたま市のプールと比較しても、最も利用者が多く（10万人/年間）廃止に伴う影響が大きい。 ②さいたま市（埼玉県）は海が無いので、レジャープールの役割は大きく、さいたま市の費用負担があるとしても、市民への影響を最小限にして継続すべきである。 ③首都圏において魅力ある政令都市としてあるためには、公共レジャー施設は重要であり、欠かすことはできない。公民連携手法による民間事業者の力を借りて、義務教育学校の設立と合わせさいたま市の特徴となる目玉政策にするべきである。	23～28	1	本方針（案）に基づき、具体の検討を進めてまいります。いただいたご意見は、整備内容を検討するうえで重要な視点であると考えておりますので、今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
688	沼影市民プールは壊さないでほしい	2	1	沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかで、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。	案のとおりいたします。
689	この度、沼影プールをなくすことを聞き驚いている。”健康で活力のあるスポーツのまち”を目指しているのに目標とは相いらない政策ではないだろうか。私はかれこれ20年は沼影プールに行き健康を維持させてもらっている。一緒に皆さんも高齢でも元気である。このプールが無くなってしまったら健康維持に大きなマイナスである。また海のないさいたままでこのプールは安価で皆の水（スポーツ）に親しむのに必要なところである。小中一貫校をつくることであるが、人口減少もあるし中高一貫もあるのにどのような展望なのか。説明会ももっと頻回に開かないと、市民が知らない間に事が進んでしまうのではないか。一考してほしい。	2	1	沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかで、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。	案のとおりいたします。

「さいたま市レジャープールのあり方方針（案）」に対する意見募集結果

意見番号	ご意見の概要	該当するページ	件数	ご意見に対する市の考え方	修正等の対応
690	<ul style="list-style-type: none"> 夏のレジャープール、冬はアイススケートで人々の憩いの場所沼影。楽しみを奪われた市民はどこへ行けば良いのだろうか？夏冬の憩いの場所を市民から奪い取る姿勢はいかがなものだろうか。 新設学校は必要なか。ほかに方法はないのだろうか、市民の犠牲のもと強引に押し進めるのはいかがなものだろうか。 自分でプールを探せとは思いやりがなく腹が立つ。室内プールでは「教室」として練習に励んでいる。取り壊し後は各自自力でプールを探していくようにとの説明会での話。これが行政のやり方なのか。市民に対しての思いやりが無い。学校と同じで新しい施設が出来てから移動し取り壊しが順番ではないか。自力で探すのはシニアにはものすごい負担である。 室内プールは子供からシニアまでの幅広い利用者、ハンディのある方も練習に一生懸命。その「教室」練習場所を奪わないでほしい。 市民ら憩いの場所を奪い取る清水市政にとっても不信感を持つ。再度検討を願いたい（レジャープール・室内プール） プールを新設してから取り壊す。 練習場所を自力で探せ、ではなく、現状で練習し続けることを強く望む 	2	1	沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかでは、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。	案のとおりいたします。
691	市庁舎に税金をかけて、その税金を納めている市民に恩恵がない。市民生活に素晴らしい税金が使われている、さすが「さいたま市」とお手本になれる市であって欲しい。	—	1	ご指摘の点については、今後の行政運営の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
692	日本は海に囲まれた国。毎年、海や川で水難事故のニュースを聞く。学校体育で水泳を学ぶが、水に親しむことは大切である。生涯の健康維持にも水泳は大切だ。ぜひプールを存続していただくよう強く望む。	29～30	1	本方針（案）の対象施設は、スライダーや流れるプール、その他水遊びが出来る施設を有するプールを検討の対象としています。健康増進や泳力向上を目指すには、レジャープールよりも25mプール等の競技プールや、学校での授業がその役割を果たすものと考えておりますが、いただいたご意見は、今後レジャープールと併設してこれらの施設の導入を検討するうえで参考にさせていただきます。	案のとおりいたします。
693	子どもが小さい頃は、夏休みに市民プールに良く出かけたものである。今年は徐々にプールが開催となり、子供たちが遊びに来る日はプールの予定を入れている。市民プールを5施設から2施設に集約・再編の方針には反対である。	29～30	1	レジャープールが子どもや子育て世代にとって重要な施設であることは、市としても認識しているところです。レジャープールを集約・再編する場合には、プールの近くにお住まいの方だけでなく、遠方からも利用が出来るように、運営方法等を工夫していきたいと考えております。いただいたご意見は、整備内容を検討するうえで重要な視点であると考えておりますので、今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
694	方針（案）では、公民連携によるリニューアルを行い、利用料金を大中に増額する方向だ。利用料が高くなれば、気軽に行けなくなる。地方自治体は住民サービスと福祉のためにあるのではないのか。公共施設は収益施設でないのだから、赤字を強調して市民の楽しみを奪わないでほしい。	19	1	720円の値上げは受益者負担割合を50％に仮定した場合の試算結果であり、方針（案）では、「施設の魅力度が向上する場合は、民間事業者の意向を踏まえ利用料金の改定を検討する」としているため、値上げ金額を確定しているものではありません。一方、720円の値上げが確定するように解釈され兼ねない「新設・更新の際に受益者負担割合50％での値上げで検討する」との表記については、「あくまで試算として、新設・更新の際に受益者負担割合50％での値上げで検討する」と修正しました。	案を修正いたします。
695	レジャープールは市民にとって近場で気軽に、家族または友人達と夏を満喫する体験を持つことのできる有意義な施設である。「利用者が横ばい」ということは、毎年それだけの市民がレジャープールを必要としているという事だ。特に市内で1番利用者の多い沼影市民プールはなくさないでいただきたい。沼影小学校に隣接していることで小中一貫校の敷地に組み込まれ、取り壊される予定であることが残念だ。表5-2集約再編パターンの検証結果のまとめと評価の「パターン1」で沼影市民プール代替新設プールについて、南部エリア内にて2.4ha新設する、とあるが、実行されるのか。なし崩しに、うやむやにならないよう祈るばかりだ。	2 29～30	1	本方針（案）では、南部エリアにおいて、「沼影市民プールの代替の新設を優先的に検討する」とこととしています。今後は、本方針（案）に基づき、沼影市民プールの代替について早急に検討を進めてまいります。	案のとおりいたします。
696	20年前より三橋の流れるプールで娘たちは遊びお世話になった。その孫が沼影のプールで楽しく泳いでいる。海のない県でプールはかかせないと思う。学校のプール授業も数回しかなく、これでは泳ぎができなくなってしまう。安くて近くで身近なプールをぜひ残してほしい。	29～30	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。
697	子どもにも大人にも楽しめるプールは、市民にとって大切な施設である。プールをなくさないでほしい。	29～30	1	レジャープールが子どもや子育て世代にとって重要な施設であることは、市としても認識しているところです。レジャープールを集約・再編する場合には、プールの近くにお住まいの方だけでなく、遠方からも利用が出来るように、運営方法等を工夫していきたいと考えております。いただいたご意見は、整備内容を検討するうえで重要な視点であると考えておりますので、今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。

「さいたま市レジャープールのあり方方針（案）」に対する意見募集結果

意見番号	ご意見の概要	該当するページ	件数	ご意見に対する市の考え方	修正等の対応
698	沼影市営レジャープールについて、市民の大切な場所である。特に海なし県として子育て中の家庭にとって、安く利用できることは特に続けてほしい。市営レジャープールの削減に反対である。	2	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。
699	沼影市民プールは市民のオアシス、憩いの場にもなっており、子どもたちだけでなく大人たちにとっても必要なプールだ、絶対になくさないでほしい。	2	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。
700	・毎日酷暑が続き、地球が沸騰しているといわれている。地球の守ることは、私たちにとって今後も非常に大事なことであり、緑や水を守るには、地球環境のために必要なことだ。そのためにもプール等の施設は有効な施設だと思ふ。 ・さいたま市の人口は、130万人以上が生活している。市内プールを5カ所から2カ所に削減などとてもないことである。福祉厚生、環境の面、利便性からも削減に反対だ。	29～30	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。
701	埼玉県は海のない県で、沼影市民プール、レジャープールは大変貴重である。夏休み子供は楽しみにしている。親戚の子供が遊びに来た時もプールへ連れて行き喜ばれた。ぜひレジャープールをなくさないでほしいと切に願う。	29～30	1	沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかでは、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。	案のとおりいたします。
702	今より縮小する事には反対である。したがって、パターン1でも不十分で、沼影を代替で建設、原山、三橋も改装して続けるべきである。自分自身、自分の子供も市民プールが夏の最大の思い出の1つであり、これがなくなる、もしくは少なくなり使いにくくなることはあってはならない。そもそも、海なし県埼玉での夏の思い出作りが当初の大きな目的であったはず。少子化だからこそプールを充実させ、子育て世代にPRすべき。そうなると必要な施設なので、3億1500万円の支出超過は問題ではない。	29～30	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。
703	赤字を埋めるのであれば、公立小中学校のプールを新設せず、民間・公設の屋内プールで水泳の授業を行うべき。公立小中学校のプール改築を抑えれば、この3億6500万円の穴埋めにもなるはずだ。そういったことで値上げをせず、現在の5施設体制を維持してほしい。	12	1	また、本方針（案）においては、学校の水泳授業に関する具体の記述はございませんが、いただいたご意見は、今後の学校運営を検討するなかで参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
704	市外・市内問わず多くの人々が訪ねているレジャープールを、料金を上げ、いつどこに作るのか分からないなどと意味の分からないことを計画するなどは、絶対にしてはいけないことである。多くの人の、海なし県ならではの楽しみをなくそうという事は絶対に許せない。リニューアルするにしてもしないにしても、今のレジャープールは残してほしい。	29～30	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。

「さいたま市レジャープールのあり方方針（案）」に対する意見募集結果

意見番号	ご意見の概要	該当するページ	件数	ご意見に対する市の考え方	修正等の対応
705	今のプールを取り壊さないでほしい、今のままでよい	29～30	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。
706	市民の健康づくりを進めているさいたま市が、市民のプールを閉鎖するのはどう考えてもおかしい。 健康づくりを止めて医者通いしたら国保がもっとかかる。	29～30	1	本方針（案）の対象施設は、スライダーや流れるプール、その他水遊びが出来る施設を有するプールを検討の対象としています。健康増進や泳力向上を目指すには、レジャープールよりも25mプール等の競泳プールや、学校での授業がその役割を果たすものと考えておりますが、いただいたご意見は、今後レジャープールと併設してこれらの施設の導入を検討するうえで参考にさせていただきます。	案のとおりいたします。
707	リニューアルで料金が1160円とは高すぎる。	19	1	720円の値上げは受益者負担割合を50％に仮定した場合の試算結果であり、方針（案）では、「施設の魅力度が向上する場合は、民間事業者の意向を踏まえ利用料金の改定を検討する」としているため、値上げ金額を確定しているものではありません。一方、720円の値上げが確定しているように解釈され兼ねない「新設・更新の際に受益者負担割合50％での値上げで検討する」との表記については、「あくまで試算として、新設・更新の際に受益者負担割合50％での値上げで検討する」と修正しました。	案を修正いたします。
708	今回初めて子どもとプールを利用した。 スライダーにすべり台、流れるプールと親子共にとっても楽しめた。安価な値段だからこそ、気軽に楽しめて何回でも来なくなる、市民のためのプールだと思う。ぜひ今後も存続してほしい。	29～30	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。
709	大人料金が高くなったら、本当に一部の人がしか利用できず、運営が厳しくなるのは目に見えてわかりそうだが。	19	1	720円の値上げは受益者負担割合を50％に仮定した場合の試算結果であり、方針（案）では、「施設の魅力度が向上する場合は、民間事業者の意向を踏まえ利用料金の改定を検討する」としているため、値上げ金額を確定しているものではありません。一方、720円の値上げが確定しているように解釈され兼ねない「新設・更新の際に受益者負担割合50％での値上げで検討する」との表記については、「あくまで試算として、新設・更新の際に受益者負担割合50％での値上げで検討する」と修正しました。	案を修正いたします。
710	プールは市民の財産。一方的に廃止は許せない。とんでもない話である。	29～30	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。
711	今のプールを解体してリニューアルするのであれば、今のまま継続して料金を上げてやった方がありがたい。	29～30	1	本方針（案）では、値上げの時期・金額については、新設・リニューアルに伴い、施設の魅力度が向上する場合において検討することとしております。いただいたご意見は、値上げの検討を進めていくうえで重要な視点であると考えておりますので、今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
712	プールを毎年楽しんでいる。子どもも安心してプールにこられるので、こちらがなくなったらすごくすごく寂しい。リニューアル、もしくは移転してまたプール造ってほしい。	29～30	1	本方針（案）では、南部エリアにおいて、「沼影市民プールの代替の新設を優先的に検討する」とこととしております。今後は、本方針（案）に基づき、沼影市民プールの代替について早急に検討を進めてまいります。	案のとおりいたします。

「さいたま市レジャープールのあり方方針（案）」に対する意見募集結果

意見番号	ご意見の概要	該当するページ	件数	ご意見に対する市の考え方	修正等の対応
713	初めて来た。長いスライダーやきれいなプールがなくなるのは悲しい。大人料金が高すぎるので、とりこわしはやめてほしい。	29～30	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。本方針（案）では、値上げの時期・金額については、新設・リニューアルに伴い、施設の魅力度が向上する場合において検討することとしております。いただいたご意見は、値上げの検討を進めていくうえで重要な視点であると考えておりますので、今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
714	沼影市民プールを閉鎖しないでほしい。	2	1	沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかでは、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。	案のとおりいたします。
715	今年初めて来たのだが、流れるプールやスライダーがあり気に入った。でも今年で終わりと聞き、まだこのプールに行きたいと思った。解体するのはもったいないと思うので、解体しないでほしい。	29～30	1	沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかでは、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。	案のとおりいたします。
716	今あるプールを大切にしてほしい。毎年子ども連れて来ている。来年も沼影で思い出を作らせてほしい。	29～30	1	沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかでは、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。	案のとおりいたします。
717	せっかくなのでいいプールを見つけたと思ったら今年で終了とは・来年も来たいので閉鎖しないでほしい。	29～30	1	沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかでは、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。	案のとおりいたします。
718	その後、どうするのか、が足りない。レジャー施設がなくなるのはある意味時代の流れである。仕方ない。でも今のものはどう引き継ぐのか、とりあえず壊すのか。お金は、場所はどうするのか。50年間ほおっておいてに。壊すのも造るのもきちんとした計画があつてのもの。ゲームじゃないのだから考えてほしい。	29～30	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。
719	市民の憩いの場所は必要である。高齢者だが50mプールは夏の2か月利用を楽しみにしている。解体の場合、新設のプールを完成してからにすべきである。市民税を払っており活用するにはプールが一番効果がある。代替場所を迅速に決定して計画を立案すべきである。	29～30	1	本方針（案）では、南部エリアにおいて、「沼影市民プールの代替の新設を優先的に検討する」こととしております。今後は、本方針（案）に基づき、沼影市民プールの代替について早急に検討を進めてまいります。	案のとおりいたします。

「さいたま市レジャープールのあり方方針（案）」に対する意見募集結果

意見番号	ご意見の概要	該当するページ	件数	ご意見に対する市の考え方	修正等の対応
720	物心つくころには通っていた沼影市民プールがなくなってしまうのはとても悲しい。屋内プールができたとしても小さい子から大人までみんな集まり楽しむ場がなくなってしまうのは、地域として痛い損失なのではないかと思う。年々無くなってしまっている屋外スケートリンクは唯一無二の大切なものである。守っていけるならば最高の場所となるだろう。	2	1	沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかでは、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。	案のとおりいたします。
721	沼影をプール&スケート施設として残す（又は作り替える）ことを希望。朝霞市のわくわくドームのように通年遊べる流れるプールがほしい。沼影を解体する前に代替施設を造ってほしい。（当たり前だが。）とてもがっかりしている。さいたま市は子育てで世代に優しくないとよく感じる。引っ越ししてきてがっかりすることが多い。子どもはすぐに成長する。今、必要なのである。2〜3年後に造られても、もううちの子たちは楽しめるかわからない。	29〜30	1	本方針（案）では、南部エリアにおいて、「沼影市民プールの代替の新設を優先的に検討する」こととしています。今後は、本方針（案）に基づき、沼影市民プールの代替について早急に検討を進めてまいります。	案のとおりいたします。
722	大和田は遠い。原山もプールとして残してほしい。	29〜30	1	原山市民プールにつきましては、沼影市民プールの代替用地の検討次第ではリニューアルを行うこととしています。仮にリニューアルを行わない場合は、親水機能を有する身近な公園などに再整備することとしていますが、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。	案のとおりいたします。
723	市長にきちんと読んでもらい、心にひびき、どれだけの人たちから沼影市民プールの存続を望み、武蔵浦和学園の建設に反対しているかを知っていただきたいと思う。南区、特に沼影地区は子供が多いわりに遊ぶ場所が少ない。レジャー施設のあり方方針の基本的な考えのところに示されていたように、今後人口減少、少子化も考えられるとあるのに、なぜおおがかりな学校建設なのだろうか。新しい体制になった時の教員の確保、子どもたちへの関わり方への準備は完全に出来ているのだろうか。3校へ通っている子どもたち、通わせている家族もプール・アイススケート場をなくしてまで小中一貫校など望んでいない。プール施設の廃止で行き場を失う市民の数を考えていただきたい。民間のスポーツ施設へ行くことができない経済事情だからこそ公的施設利用なのである。数少ない市民のレジャー施設をなくさないでほしい。公的な屋外レジャープール施設は貴重である。撤回する勇気、決断力を見せてほしい。	2	1	本方針（案）においては、義務教育学校の建設に伴い沼影市民プールが廃止した場合を前提に検討を進めているため、ご指摘の義務教育学校の建設自体を検討しているものではないですが、ご意見は今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
724	沼影市民プールについて、地域住民にとって世代をまたぐ共通の思い出となっており、健全な青少年育成に資する貴重な場である。代替施設（できたとしても）に替えがたい。レジャープールでかまわないと考える。暑さが年々増してくる中、物理的、心理的に大きな水場があり、体を冷やせるというのは大変気持ちがよくありがたいものである。せっかく『今ここにある』このような貴重な財産を何とかこのまま残してほしいと願う。なお、できれば次の2点についてご教示いただきたい。 ①海なし県なので市民プールと鴨川の家は守っていくと以前聞いたが本当のところはどうなのか ②災害時の水がめとして重要だと思うが、市の方では役に立たないと考えているのか	2	1	沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかでは、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。	案のとおりいたします。
725	沼影プールは子どもたちが自分の足や自転車で、友達同士誘い合わせておこづかいで楽しみながら泳ぐことを覚えることができた素敵な思い出の場所である。このまま残していただけるようお願いしている。	2	1	沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかでは、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。	案のとおりいたします。
726	私は中央区与野で生まれ育ち、学生のころから沼影市民プールで楽しんでいた。子ども達がのびのびと楽しく遊べる場所が少ないさいたま市には、レジャープールは必要だと感じる。	29〜30	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。
727	赤字を理由にレジャープールを閉鎖する一方で、中央公園の建設予定地には市民のためにならない興行用大規模バスケットアリーナの建設をする（こちらは年間1.3億円の赤字）さいたま市政に不信感が募る。市民と子供たちのための政策を願いたい。	29〜30	1	ご指摘の点については、今後の行政運営の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。

「さいたま市レジャープールのあり方方針（案）」に対する意見募集結果

意見番号	ご意見の概要	該当するページ	件数	ご意見に対する市の考え方	修正等の対応
728	原山市民プールと沼影市民プール・スケート場はのこしてほしい。もし壊すのであれば、リニューアルしてほしい。プールが好きで良く来ているから、なるべくこわさないでほしい。	29～30	1	沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかでは、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。原山市民プールにつきましては、沼影市民プールの代替用地の検討次第ではリニューアルを行うこととしています。仮にリニューアルを行わない場合は、親水機能を有する身近な公園などに再整備することとしていますが、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。	案のとおりいたします。
729	沼影市民プールについて ・地域住民にとって大切な施設であり、とりわけ子どもたちのために存続を願いたい。 ・災害時の水がめとしての機能もあるので、そこも考えてほしい。 ・沼影市民プールの解体については、大規模義務教育学校開校とセットの話であるところ、今後の少子化を見据えてプールを廃止していく方向と、就学者が増加しあらたに大規模校を造る、という説明が矛盾しているように感じられる。沼影プールの解体に納得できるとしたら、経費の点であるが、子どもの健全育成には代えられないのではないかと。 ・当地域には自前の祭り等身近なイベントがないこともあって、地元での思い出を聞く大人も子供も「沼影プール」が一択の共通体験になっている。とても愛されていると思うので、解体については再考願いたい。	2	1	沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかでは、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。	案のとおりいたします。
730	レジャープールといっても、沼影プールは公民館的な役割を担っていると感じた。コミュニティセンターとして地域の人たちがつながりを持つための重要な拠点である。子どもたちにとっても暑い夏を乗り切る上で重要な場所であるし、民間の施設になってもよかった場合毎日通うことはむしろ嬉しいだろう。まずは市民の声をきき、行動を進めてほしい。	29～30	1	沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかでは、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。	案のとおりいたします。
731	浦和市そしてさいたま市に48年、沼影プールと出会い40年、大変な時もあったのにプール、仲間が私を助けてくれた。まだまだ泳ぎ続けたい。私が健康でいられる1つである。仲間達との希望は100才まで泳ぎ続けることだ。	—	1	沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかでは、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。	案のとおりいたします。
732	・市のレジャープールが閉鎖されている今、幼児から大人まで楽しめるレジャープールは必要である。 ・私は、73才で健康のため沼影プールを利用している。学校が夏休みの今、幼児・学生・大人まで沢山の人が利用している。身近に利用できる施設を閉鎖するなんて考えられない ・学校を建設することは必要だと思うが今さらと思う。マンション等増えているなかなぜ小学・中学校を建設してこなかったのかと思う。 ・高齢者の私にとって年金生活者にも優しい税金の使い方をしてほしいものである。	29～30	1	沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかでは、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。	案のとおりいたします。
733	さいたまの4/5個（ほぼ全て）のレジャープールをこわさないでほしい、壊したら困ってしまう。プールをのこしてほしい。プール壊すのはだめ。僕は習い事もしているので壊すと困ってしまう。2024年からもさいたまのプールに行きたい。	29～30	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。
734	さいたまのプールをこわさないでほしい。空手でもあるので沼影プールがなくなったら困る。	2	1	沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかでは、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。	案のとおりいたします。

「さいたま市レジャープールのあり方方針（案）」に対する意見募集結果

意見番号	ご意見の概要	該当するページ	件数	ご意見に対する市の考え方	修正等の対応
735	プールもスケートリンクも、子どもの頃から幾度となく通いつづけてきた。手軽に、定期的に運動ができ、ぜんそくの私はとても助けられた。今は子どもと一緒にプールのレッスンに通っている。人生に必要な場所のこしてほしい。	2	1	沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかで、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。	案のとおりいたします。
736	健康の為にプールがなくなる事は反対だ。1年中使えるプールがないと健康の為に必要である。	29～30	1	本方針（案）の対象施設は、スライダ―や流れるプール、その他水遊びが出来る施設を有するプールを検討の対象としています。健康増進や泳力向上を目指すには、レジャープールよりも25mプール等の競泳プールや、学校での授業がその役割を果たすものと考えておりますが、いただいたご意見は、今後レジャープールと併設してこれらの施設の導入を検討するうえで参考にさせていただきます。	案のとおりいたします。
737	80才になった、元気である。水泳のおかげだと思っている。沼影プールに自転車で40分週2回通っている。沼影プールの良い所はコースで借りられる所である。他のプールは、若い元気な人や泳ぎが上手で早い人達と一緒にの速慮して楽しく泳げない。新しいプールが出来たら、利用システムも今の沼影プールのようにしていただけたら嬉しい。	29～30	1	本方針（案）では、南部エリアにおいて、「沼影市民プールの代替の新設を優先的に検討する」とこととしています。今後は、本方針（案）に基づき、沼影市民プールの代替について早急に検討を進めてまいります。	案のとおりいたします。
738	さいたま市(旧与野市)で育ち、思い出が弱まった沼影のプール。 社会人で大阪-名古屋と転々としたが、2人の子どもと妻とともにようやく4年前にさいたまに帰ってきた。が、コロナで沼影のプールで遊ぶことができず・・・。ようやくようやくようやく沼影のプールでなつかしさとともに子どもとの思い出をつくろうと思ったらとりこわしである。ありえない。さいたまで育ち、さいたまを愛している人であれば絶対にありえない選択である。さいたまをもっと愛した選択をしてほしい。	2	1	沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかで、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。	案のとおりいたします。
739	プール、スケートよく利用している。なくさないでほしい、屋外プール好きだ。	2	1	沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかで、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。	案のとおりいたします。
740	プールをなくさないでほしい、プールの遊び場が必要だ。	29～30	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。
741	近いプールがなくなって悲しい。ウォータースライダーがとても楽しかったので、もっとたくさん遊びたいものがある。	29～30	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。
742	浦和出身で子供のころは毎日来ていた。子供にも楽しさを教えていきたい。無くさないでほしい。	29～30	1	レジャープールが子どもや子育て世代にとって重要な施設であることは、市としても認識しているところです。レジャープールを集約・再編する場合には、プールの近くにお住いの方だけでなく、遠方からも利用が出来るように、運営方法等を工夫していきたいと考えております。いただいたご意見は、整備内容を検討するうえで重要な視点であると考えておりますので、今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。

「さいたま市レジャープールのあり方方針（案）」に対する意見募集結果

意見番号	ご意見の概要	該当するページ	件数	ご意見に対する市の考え方	修正等の対応
743	プールをなくさないでほしい。	29～30	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。
744	なくなると夏が過ごせない。	29～30	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。
745	レジャープールは楽しいので、なくならないでほしい。	29～30	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。
746	現在の沼影の施設（プール・スケート）と同等の機能を南部に確保してほしい。都北部からも来場者があり、多少の受益者負担増は構わないので、存続を検討してほしい。	29～30	1	本方針（案）では、南部エリアにおいて、「沼影市民プールの代替の新設を優先的に検討する」こととしております。今後は、本方針（案）に基づき、沼影市民プールの代替について早急に検討を進めてまいります。また、値上げの時期・金額については、新設・リニューアルに伴い、施設の魅力度が向上する場合において検討することとしております。いただいたご意見は、値上げの検討を進めていくうえで重要な視点であると考えておりますので、今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
747	このプールは市民の財産である。	—	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。
748	こわさないでほしい。楽しい、みんなが遊んでいる、みんな笑顔だ。少し考えてほしい。	29～30	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。
749	沼影市民プールは夏休みの代名詞で感想文や絵の題材で必ず使われていた。地元で育った人間や、新しく転動してきて、子育て世代の人達には必須の場所である。ここは、オンライン空間での代わりなどはきかない為、ぜひ残してほしい場所で、浦和市、さいたま市での記憶の残る場所として、親と子、孫とのふれあいの場所、世代をつなぐ場所として残すべき場所として再考してほしい。	2	1	沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかで、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。	案のとおりいたします。

「さいたま市レジャープールのあり方方針（案）」に対する意見募集結果

意見番号	ご意見の概要	該当するページ	件数	ご意見に対する市の考え方	修正等の対応
750	沼影市民プールはレジャー機能と50mプールの健康増進機能の2つがあり、レジャープールは今後の市民に必要なか、利用料が適切かの検討は必要と思われる。他方、50mプール(及び各期スケート)は体育やスポーツ、健康のために有意義で、単純なコストは度外視で再設置を検討してほしい。 また、支出超過の話もあるが、表面的なコストの話のみでなく、公益性、いざという時の水の提供、避難場所として、用意しておくべきではないか。 沼影の位置は便利でアクセス性も良い施設だったので、なくなるのは非常に残念だ。近い場所での再設置希望する。	29～30	1	本方針（案）では、南部エリアにおいて、「沼影市民プールの代替の新設を優先的に検討する」とこととしています。 今後は、本方針（案）に基づき、沼影市民プールの代替について早急に検討を進めてまいります。	案のとおりいたします。
751	今年も楽しく利用した。 来年も楽しく遊びたい。 とりこわし反対である。	29～30	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。 沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。 今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。
752	大人も子供も楽しめる施設で、大人も子供も楽しめるので、なくさないでほしい。	29～30	1	レジャープールが子どもや子育て世代にとって重要な施設であることは、市としても認識しているところではあります。 レジャープールを集約・再編する場合には、プールの近くにお住いの方だけでなく、遠方からも利用が出来るように、運営方法等を工夫していきたいと考えております。 いただいたご意見は、整備内容を検討するうえで重要な視点であると考えておりますので、今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
753	なくさないでほしい。	29～30	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。 沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。 今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。
754	みんなが手軽に楽しめるプールを願いたい。	29～30	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。 沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。 今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。
755	プールなくならないでほしい。	29～30	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。 沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。 今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。
756	近くのスライダーある大きなプールがここだけである。 ぜひ来年からも来たいので、とりこわしは反対である。	29～30	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。 沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。 今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。

「さいたま市レジャープールのあり方方針（案）」に対する意見募集結果

意見番号	ご意見の概要	該当するページ	件数	ご意見に対する市の考え方	修正等の対応
757	冬はスケートできて、夏のプールどちらもこどもの楽しむ場である。なくすのがほんとうに寂しいことだ。近くのどこかで建てられる方が良い。ただなくすのが本当に悲しい。	29～30	1	本方針（案）では、南部エリアにおいて、「沼影市民プールの代替の新設を優先的に検討する」こととしています。今後は、本方針（案）に基づき、沼影市民プールの代替について早急に検討を進めてまいります。	案のとおりいたします。
758	ウォータースライダーやすべりだいみたいのがあって、近くで楽しいから閉鎖してほしいくない。	29～30	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。
759	海のない埼玉でプールを無くすなんて考えられない。	29～30	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。
760	なくならないで欲しい。	29～30	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。
761	無くなって欲しくない。近所で一番大きいし、楽しい。子供だけでも行ける大きさ。食事もおいしい。	29～30	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。
762	東京都練馬区民である。練馬区民は昨年豊島園プールがなくなり非常にさみしい思いをしている。屋外レジャープールは市民（親と子供）の夏の思い出として心に残る出来事の1つである。なくなってみると大切さが分かる。無味乾燥な人生でなく、幸せな人生という事であれば必要な施設かと思う。	29～30	1	レジャープールが子どもや子育て世代にとって重要な施設であることは、市としても認識しているところです。レジャープールを集約・再編する場合には、プールの近くにお住まいの方だけでなく、遠方からも利用が出来るように、運営方法等を工夫していきたいと考えております。いただいたご意見は、整備内容を検討するうえで重要な視点であると考えておりますので、今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
763	なくならないでほしい。近くのプール3つくらいなくなっている。ここは大スキなところだ。	29～30	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。

「さいたま市レジャープールのあり方方針（案）」に対する意見募集結果

意見番号	ご意見の概要	該当するページ	件数	ご意見に対する市の考え方	修正等の対応
764	1160円も高い。	19	1	720円の値上げは受益者負担割合を50%に仮定した場合の試算結果であり、方針（案）では、「施設の魅力度が向上する場合は、民間事業者の意向を踏まえ利用料金の改定を検討する」としているため、値上げ金額を確定しているものではありません。一方、720円の値上げが確定しているように解釈され兼ねない「新設・更新の際に受益者負担割合50%での値上げで検討する」との表記については、「あくまで試算として、新設・更新の際に受益者負担割合50%での値上げで検討する」と修正しました。	案を修正いたします。
765	このプールをなくさないでほしい。 代替施設の計画が決まったらとりこわしていただきたい。 なくす、次がない、決まっていない はよく分からない。 税金の使い方、どうなっているのだろうか。	29～30	1	本方針（案）では、南部エリアにおいて、「沼影市民プールの代替の新設を優先的に検討する」とこととしています。 今後は、本方針（案）に基づき、沼影市民プールの代替について早急に検討を進めてまいります。	案のとおりいたします。
766	値段が上がってしまうのはいたしかたないと思う。	19	1	本方針（案）では、値上げの時期・金額については、新設・リニューアルに伴い、施設の魅力度が向上する場合において検討することとしております。 いただいたご意見は、値上げの検討を進めていくうえで重要な視点であると考えておりますので、今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
767	沼影プールは家から一番近い大型プールで、6歳4歳の子供たちが通い、夏休み中大変助かっている。 なくならないでほしいし、大人440円の安さもとっても助かっている。 ぜひ存続や、さいたま市の南部に新しい大型プールを願いたい。 さいたま市の子育て世代として要望する。	29～30	1	本方針（案）では、南部エリアにおいて、「沼影市民プールの代替の新設を優先的に検討する」とこととしています。 今後は、本方針（案）に基づき、沼影市民プールの代替について早急に検討を進めてまいります。	案のとおりいたします。
768	存続希望である。	29～30	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。 沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。 今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。
769	沼影プールが大好きだから、とりこわさないでほしい。	2	1	沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。 これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。 今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかでは、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。	案のとおりいたします。
770	子供たちの大切なプールをなくさないでほしい。 さいたま市で育ち、市民プールで遊んだことは今でも楽しい思い出である。 小学校のプールも夏休みはやっておらず、貴重な場所だ。来ている子供たちは皆笑顔で過ごしている。 財政のこともあるかと思うが、未来を担う子供たちの場所を残してほしい。 子育てに優しいさいたま市であってほしい。	29～30	1	レジャープールが子どもや子育て世代にとって重要な施設であることは、市としても認識しているところです。 レジャープールを集約・再編する場合には、プールの近くにお住まいの方だけでなく、遠方からも利用が出来るように、運営方法等を工夫していきたいと考えております。 いただいたご意見は、整備内容を検討するうえで重要な視点であると考えておりますので、今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
771	今年初めて利用し、すごく楽しい所であった。閉鎖されると聞いてとても悲しく、残念な気持ちでいっぱいである。 沼影近隣は人口が増え子供たちの数もすごく増え、学校が足りないと理解できるが、それこそレジャー施設は残し、南区に住んで良かったと思ってもらえる地域にした方が断然良いと思う。プール閉鎖は大反対だ。	29～30	1	沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。 これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。 今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかでは、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。	案のとおりいたします。
772	楽しかったからこわさないでほしい。 沼影市民プールはとてものしいところである。だからなくさないでほしい。	29～30	1	沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。 これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。 今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかでは、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。	案のとおりいたします。

「さいたま市レジャープールのあり方方針（案）」に対する意見募集結果

意見番号	ご意見の概要	該当するページ	件数	ご意見に対する市の考え方	修正等の対応
773	市民プールをなくさないでほしい。	29～30	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。
774	沼影プールがこわされたら、近くに市民プールがなくて困るためなくさないでほしい。	29～30	1	沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかで、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。	案のとおりいたします。
775	シングルマザーになり東京→埼玉へ越してきた。身寄りもなく大変だが、子育てしやすい環境に関心している。プールもすごく楽しく、3歳の息子の夏の楽しみである。ぜひ残してほしい。	29～30	1	レジャープールが子どもや子育て世代にとって重要な施設であることは、市としても認識しているところです。レジャープールを集約・再編する場合には、プールの近くにお住まいの方だけでなく、遠方からも利用が出来るように、運営方法等を工夫していきたいと考えております。いただいたご意見は、整備内容を検討するうえで重要な視点であると考えておりますので、今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
776	私は、沼影プールを閉鎖・解体することに反対である。なぜなら、近くの流れるプールはここしかないからだ。なのでやめてほしい。今公園なども少なくなっている。これ以上子どもたちの遊び場をなくさないでほしい。	2	1	沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかで、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。	案のとおりいたします。
777	長年健康のため利用してきたので、沼影市民プール取り壊しに反対である。	2	1	沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかで、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。	案のとおりいたします。
778	私は50歳をすぎて初めて水泳を沼影プールで先生に習う様になった。一度も病院に入院する事もなく、元気で毎日暮らしている。友達も出来て、これからも水泳を続けたいと思っている。プールが無くならない様に希望する。	2	1	沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかで、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。	案のとおりいたします。
779	憩いの場はとても大事だと思う。	—	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。

「さいたま市レジャープールのあり方方針（案）」に対する意見募集結果

意見番号	ご意見の概要	該当するページ	件数	ご意見に対する市の考え方	修正等の対応
780	楽しいのでなくならないでほしい。スライダー楽しい。ここがなくなると近くにいいプールがなくなる。	29～30	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。
781	沼影市民プールは残すべき。	2	1	沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかで、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。	案のとおりいたします。
782	私がさいたま市南区へ小学校の時に引っ越してきた時から愛用していた市民プールである。中学の時には部活でお世話にもなった。今は結婚し、また近場に新居も購入し、子供達と遊びに来られるのを楽しみにしている。上の子どもまだオムツが取れていないので、ここでプールがなくなるのは、目の前で大切なものを盗られるようでとても悲しい。コロナも終わり、隣に大型公園も竣工し、さらに必要とされると思うので、プールの存続を希望する。	2	1	沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかで、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。	案のとおりいたします。
783	こんなに地元根付いた素敵なプールをなくすのはもったいない。近くに住んでいたら毎週来たくなるような場所である。3時間かけてさいたまの友人と待ち合わせして来た。とても良い思い出である。また来年も来たい。とりこわり反対である。	29～30	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。
784	子どもたちの思い出を沢山残したい。奪わないでほしい。	29～30	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。
785	プールなくなってほしくない。	29～30	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。
786	いつも使わせてもらい、値段もリーズナブルで有難い施設であった。閉鎖は困る。この地域に遊ぶ場所がなくなるのはとてももったいない。せめて同じ場所に市民が使えるプールを残してほしい。それがさいたま市の魅力になると思うし、なくなるとイメージダウンになる。ぜひ一考を要望する。	29～30	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。

「さいたま市レジャープールのあり方方針（案）」に対する意見募集結果

意見番号	ご意見の概要	該当するページ	件数	ご意見に対する市の考え方	修正等の対応
787	白幡で育ち、現在は都内にいるが、子どもを連れて毎夏遊びに来ていた。このように解放的で広々としたプールは近郊には殆どなく、子ども達のみならず、親にとっても天国である。宣伝の仕方によっては、都内から親子連れを呼び込める場所だと思う。	29～30	1	レジャープールが子どもや子育て世代にとって重要な施設であることは、市としても認識しているところです。レジャープールを集約・再編する場合には、プールの近くにお住まいの方だけでなく、遠方からも利用が出来るように、運営方法等を工夫していきたいと考えております。いただいたご意見は、整備内容を検討するうえで重要な視点であると考えておりますので、今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
788	料金値上げは仕方ないとしても、施設として子ども達が中心となって遊べるプールは是非残して頂きたい。	19 29～30	1	本方針（案）では、値上げの時期・金額については、新設・リニューアルに伴い、施設の魅力度が向上する場合において検討することとしております。いただいたご意見は、値上げの検討を進めていくうえで重要な視点であると考えておりますので、今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
789	近年屋外プールの削減が急加速しているが、特に沼影公園は武蔵浦和駅至近で、千葉、多摩方面や相鉄沿線からも便利で突然の閉鎖は衝撃である。近年は台風、夕立、冷夏など、天候面でも営業自体にリスクが高い状況から屋内へのシフトが進んでいるが、夏の風物詩を失うのは常冬状態と変わらない。	2	1	沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかでは、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。	案のとおりいたします。
790	多少値上げをしても存続することを強く要望する。	19	1	本方針（案）では、値上げの時期・金額については、新設・リニューアルに伴い、施設の魅力度が向上する場合において検討することとしております。いただいたご意見は、値上げの検討を進めていくうえで重要な視点であると考えておりますので、今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
791	沼影プールをなくさないでほしい。せっかく楽しいのになくすなんてひどい。	2	1	沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかでは、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。	案のとおりいたします。
792	市民の憩いの場をなくさないで欲しい。ベビープールやスライダーの施設も残してほしい。前向きに検討いただきたい。	29～30	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。
793	30年以上沼影市民プールに来ている。沼影を含む市民プールの取り壊しに反対である。 ・市民の憩いの場を壊さないでほしい。 ・学校は十分に足りていない。 ・古ければ直せばよい。 ・古くても安全であれば良い。 ・壊す意見を出した人は、来ている人の何%の人なのか。少数より多数の意見を聴いてほしい。	2	1	沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかでは、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。	案のとおりいたします。
794	多少の値上げをしても市民プールを残してほしい。このような場所を一度やめてしまったら、また作るのはいかならうか。	19 29～30	1	本方針（案）では、値上げの時期・金額については、新設・リニューアルに伴い、施設の魅力度が向上する場合において検討することとしております。いただいたご意見は、値上げの検討を進めていくうえで重要な視点であると考えておりますので、今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
795	子育てしやすいさいたま市のシンボルである。ぜひ改修or建て替えて存続してくれるよう願う。	29～30	1	レジャープールが子どもや子育て世代にとって重要な施設であることは、市としても認識しているところです。レジャープールを集約・再編する場合には、プールの近くにお住まいの方だけでなく、遠方からも利用が出来るように、運営方法等を工夫していきたいと考えております。いただいたご意見は、整備内容を検討するうえで重要な視点であると考えておりますので、今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。

「さいたま市レジャープールのあり方方針（案）」に対する意見募集結果

意見番号	ご意見の概要	該当するページ	件数	ご意見に対する市の考え方	修正等の対応
796	ここのプールが大好きで今年4年ぶりにきた。ぜひ来年も行きたい。	—	1	いつもレジャープールをご利用いただきありがとうございます。今後も、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。
797	大好きな滑り台や、流れるプールなどは色々な違いがあつてよかった。また、大きな店にかき氷を食べに行ったり、色々な食べ物があつて、どれもおいしそうだった。この場所がなくなってしまうのは、とても悲しい。また、どこかに建ててほしい。	29～30	1	本方針（案）では、南部エリアにおいて、「沼影市民プールの代替の新設を優先的に検討する」こととしています。今後は、本方針（案）に基づき、沼影市民プールの代替について早急に検討を進めてまいります。	案のとおりいたします。
798	レジャープールは、冬期の利用者も増やせる施設の建設が必要ではないか。年間を通じての収益確保が行政で無理であれば、民間事業者との連携を考える。武蔵浦和の人口増を考えると、沼影プールは小・中一貫校新設と同時に計画する必要がある。住民人口、移動交通手段を元に、多数の利用者が見込める地域の施設は存続させたい。市予算が赤字とならぬ様に、収益増のアイデアを出し、民間の活力を有効に生かすことを考える。	29～30	1	本方針（案）において、レジャープールの屋内化につきましては、新設・リニューアルの際に、民間事業者の意向を把握しながら検討していくこととしております。いただいたご意見については、今後、南部エリア・北部エリアにおける詳細の検討する際に、参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
799	子供が増えている中、遊ぶ場が減ることは子育て支援を大切にしている今にあっていないと思う。市民が望んでいること、求めていることをきちんと考えてほしいと思う。	29～30	1	レジャープールが子どもや子育て世代にとって重要な施設であることは、市としても認識しているところです。レジャープールを集約・再編する場合には、プールの近くにお住いの方だけでなく、遠方からも利用が出来るように、運営方法等を工夫していきたいと考えております。いただいたご意見は、整備内容を検討するうえで重要な視点であると考えておりますので、今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
800	沼影市民プールの存続の賛否については“どちらとも言えない”しかし、当該敷地が小中一貫校を建設に十分な広さを有しているとは思えない。かかる視点から計画の再考を促したい。もし、適切な面積を有しないと判れば、現在市民に親しまれている市民プールを存続すべきと考える。また、取替えて小中一貫の大規模校を建設する意義が分からない。	2	1	本方針（案）においては、義務教育学校の建設に伴い沼影市民プールが廃止した場合を前提に検討を進めているため、ご指摘の義務教育学校の建設自体を検討しているものではありませんが、ご意見は今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
801	沼影のプールが大好きだ。なくならないでほしい。スケートとプールまたしたい。	2	1	沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかで、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。	案のとおりいたします。
802	沼影のプールと沼影のスケートが大好きなのでなくならないでほしい。またスケートをしたい。	2	1	沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかで、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。	案のとおりいたします。
803	子ども達の場所をうばわないでいただきたい。今だからこそ必要なのである。少子化に拍車かけないでほしい。	29～30	1	レジャープールが子どもや子育て世代にとって重要な施設であることは、市としても認識しているところです。レジャープールを集約・再編する場合には、プールの近くにお住いの方だけでなく、遠方からも利用が出来るように、運営方法等を工夫していきたいと考えております。いただいたご意見は、整備内容を検討するうえで重要な視点であると考えておりますので、今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
804	なくなったら困る、つまらない、さびしい、さいあくだからなくなつてほしくない。	29～30	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しております。今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。
805	今年32歳になる男性。小学生の頃から沼影プールで遊んでいた。結婚をして、子どもができたときに小さい時から利用できる遊び場所を求めた結果、沼影に残ることにした。みんなの憩いの場、楽しく遊べる場所として、いつまでもここを残してほしい。どうしても無くさなければならぬ時は別の場所に新しいプールを作ってほしい。	29～30	1	本方針（案）では、南部エリアにおいて、「沼影市民プールの代替の新設を優先的に検討する」こととしています。今後は、本方針（案）に基づき、沼影市民プールの代替について早急に検討を進めてまいります。	案のとおりいたします。

「さいたま市レジャープールのあり方方針（案）」に対する意見募集結果

意見番号	ご意見の概要	該当するページ	件数	ご意見に対する市の考え方	修正等の対応
806	沼影プールはなくなってほしくない。沼影プールはなくなるの嫌だ。さいたま市で自転車で行けるプールは必要である。	2	1	沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。 これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。 今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかでは、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。	案のとおりいたします。
807	こんなに楽しいプールをやめてしまったら1日が暇になってしまうので、やめないでほしい。	29～30	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。 沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。 今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。
808	沼影市民プール取り壊し反対。	2	1	沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。 これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。 今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかでは、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。	案のとおりいたします。
809	プールなくなるのだろうか。ここのプールは安くお客さんも大勢いるのにもったいない。今日のはじめてきたが、すごく楽しかったので、また来たいと思っている。残しておいてほしい。	29～30	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。 沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。 今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。
810	プールなくなるから、さみしい。大きいスライダーたのしかった。なくならないでほしい。	29～30	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。 沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。 今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。
811	沼影プールがなくなったら、さいたま市の子供達がみな悲しむ。	2	1	沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。 これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。 今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかでは、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。	案のとおりいたします。
812	ぜひプールを続けてほしい。来年も楽しみにしている。	29～30	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。 沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。 今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。

「さいたま市レジャープールのあり方方針（案）」に対する意見募集結果

意見番号	ご意見の概要	該当するページ	件数	ご意見に対する市の考え方	修正等の対応
813	反対である。	29～30	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。
814	なくさないでほしい。家族で楽しみにしている。	29～30	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。
815	子供のときからあるプールがなくなるのは、さみしい。自分の子と来ている。プールを残してほしい。	29～30	1	レジャープールが子どもや子育て世代にとって重要な施設であることは、市としても認識しているところです。レジャープールを集約・再編する場合には、プールの近くにお住いの方だけでなく、遠方からも利用が出来るように、運営方法等を工夫していきたいと考えております。いただいたご意見は、整備内容を検討するうえで重要な視点であると考えておりますので、今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
816	反対。なくなったらプールが遠くなるので困る。	29～30	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。
817	なくならないでほしい。	29～30	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。
818	プールがなくなるとすごく困る。子供たちの遊び場をとりあげないでほしい。	29～30	1	レジャープールが子どもや子育て世代にとって重要な施設であることは、市としても認識しているところです。レジャープールを集約・再編する場合には、プールの近くにお住いの方だけでなく、遠方からも利用が出来るように、運営方法等を工夫していきたいと考えております。いただいたご意見は、整備内容を検討するうえで重要な視点であると考えておりますので、今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
819	反対。プールがなくなると困る。絶対になくさないでほしい。	29～30	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。

「さいたま市レジャープールのあり方方針（案）」に対する意見募集結果

意見番号	ご意見の概要	該当するページ	件数	ご意見に対する市の考え方	修正等の対応
820	無くなったら困る	29～30	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。
821	夏に楽しみにしている施設である。今後も猛暑が続くと予想される中、また物価も高くなり、屋外プールは市民の手軽な憩いの場として、家族のために大事ですので、つぶさないでほしい。	29～30	1	レジャープールが子どもや子育て世代にとって重要な施設であることは、市としても認識しているところです。レジャープールを集約・再編する場合には、プールの近くにお住いの方だけでなく、遠方からも利用が出来るように、運営方法等を工夫していきたいと考えております。いただいたご意見は、整備内容を検討するうえで重要な視点であると考えておりますので、今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
822	なくなる困る。スライダーが大好きなので、むしろもっと増えると嬉しい。他にも外のプールが減っている。増やしてほしいくらいである。壊さないでほしい（沼影）。スケートとかもできるので、毎年たのしみなので、こわさないでほしい。プール（屋外）を増やしてほしい。	29～30	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。
823	わざわざ遠いところまで行かなくていいし、必要なものはだいたい全てあって、満足。なくならないでほしい、もっとここで遊びたかった、絶対になくならないでほしい。	29～30	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。
824	せっかくコロナが終わりそうで使用できるようになったため、無くさないでほしい。	29～30	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。
825	絶対なくなつてほしくない。	29～30	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。
826	プールがなくなると楽しい思い出が作れなくなり、寂しくなつてなくなつてほしくない。	29～30	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。

「さいたま市レジャープールのあり方方針（案）」に対する意見募集結果

意見番号	ご意見の概要	該当するページ	件数	ご意見に対する市の考え方	修正等の対応
827	また来たい。子ども達が楽しんでいたのでまた来たい。	29～30	1	いつもレジャープールをご利用いただきありがとうございます。 今後も、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。
828	必ず残してほしい。	29～30	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。 沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。 今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。
829	年々、何部も利用している。プールなくさないでほしい。	29～30	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。 沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。 今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。
830	市民プールをなくさないでほしい。	29～30	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。 沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。 今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。
831	プールはなくしてほしくない。	29～30	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。 沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。 今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。
832	プールは残すべきである。反対。	29～30	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。 沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。 今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。
833	大きなプールで、いつまでもこの状態を楽しみたい。大人から小人までみんな楽しんでいて、なくなってほしくない。	29～30	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。 沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。 今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。

「さいたま市レジャープールのあり方方針（案）」に対する意見募集結果

意見番号	ご意見の概要	該当するページ	件数	ご意見に対する市の考え方	修正等の対応
834	川口市に住んでいるが、毎年ここの沼影プールに行っている。私が子どもの時から、ずっと通っている。子どもが2人産まれて、初めてのプールもここであった。主人のアルバイト先もここであった。無くしてほしい。	2	1	沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかでは、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。	案のとおりいたします。
835	安くて楽しい場所がなくなるのはつらい。	29～30	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。
836	沼影プールは大人気だし、なくなったら好きな人が悲しくなるし、スケートもあるから、沼影市民プールのところに人が来なくなるから、壊さないでほしい	2	1	沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかでは、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。	案のとおりいたします。
837	身近で子供たちと気軽に行ける大好きなプールを残してほしい。	29～30	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。
838	プールを残してほしい。	29～30	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。
839	プールが大好きだから、沼影プールを続けてほしい。	2	1	沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかでは、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。	案のとおりいたします。
840	子供達と毎年楽しみにしている。是非このままで願う。	29～30	1	レジャープールが子どもや子育て世代にとって重要な施設であることは、市としても認識しているところです。レジャープールを集約・再編する場合には、プールの近くにお住いの方だけでなく、遠方からも利用が出来るように、運営方法等を工夫していきたいと考えております。いただいたご意見は、整備内容を検討するうえで重要な視点であると考えておりますので、今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。

「さいたま市レジャープールのあり方方針（案）」に対する意見募集結果

意見番号	ご意見の概要	該当するページ	件数	ご意見に対する市の考え方	修正等の対応
841	家族みんなで楽しく泳いで大切な場所である。 学校統合の為という話も聞きくが、何とぞ残してほしい。	2	1	沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。 これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。 今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかで、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。	案のとおりいたします。
842	つぶさないでほしい。楽しかった。	29～30	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。 沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。 今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。
843	冬も夏も、子供も親も気軽に遊べるところを壊さないでほしい。	29～30	1	レジャープールが子どもや子育て世代にとって重要な施設であることは、市としても認識しているところです。 レジャープールを集約・再編する場合には、プールの近くにお住いの方だけでなく、遠方からも利用が出来るように、運営方法等を工夫していきたいと考えております。 いただいたご意見は、整備内容を検討するうえで重要な視点であると考えておりますので、今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
844	プールはすべて残してほしい。今のような手軽な料金がうれしい。	29～30	1	720円の値上げは受益者負担割合を50%に仮定した場合の試算結果であり、方針（案）では、「施設の魅力度が向上する場合は、民間事業者の意向を踏まえ利用料金の改定を検討する」としているため、値上げ金額を確定しているものではありません。 一方、720円の値上げが確定しているように解釈され兼ねない「新設・更新の際に受益者負担割合50%での値上げで検討する」との表記については、「あくまで試算として、新設・更新の際に受益者負担割合50%での値上げで検討する」と修正しました。	案を修正いたします。
845	沼影市民プールはなくなってほしくない。理由は、近くにあり、とても楽しく、素晴らしいウォータースライダーが2つもある大好きなプールだから、なくなってほしくない。	2	1	沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。 これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。 今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかで、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。	案のとおりいたします。
846	とても大きなプールで、小さな子から大人まで楽しめる施設をなくさしてしまうととても困る。 車がないので自転車で来ているので、どこか1か所残っていればいい訳ではない。 このまま残してほしい。	29～30	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。 沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。 今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。
847	取り壊し反対。	29～30	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。 沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。 今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。
848	プールで夏が楽しくなった。	—	1	いつもレジャープールをご利用いただきありがとうございます。 今後も、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。

「さいたま市レジャープールのあり方方針（案）」に対する意見募集結果

意見番号	ご意見の概要	該当するページ	件数	ご意見に対する市の考え方	修正等の対応
849	なくなったら困るしさみしい。 ぜひ、継続願いたい。	29～30	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。
850	楽しいのでわささないでほしい。さいたま市には必要だ。	29～30	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。
851	楽しい。なくさないでほしい。	29～30	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。
852	沼影市民プールをつぶさないでほしい。	2	1	沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかでは、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。	案のとおりいたします。
853	沼影市民プール閉鎖絶対反対。 安価で楽しめる市民の憩いの場を奪わないでいただきたい。 なぜこの場所にマンモス校を作る必要があるのか。意味が分からない。 市民投票の実施を希望する。	2	1	沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかでは、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。	案のとおりいたします。
854	沼影・下落合・三橋・原山の解体・閉鎖をとりやめ、大和田などの料金も今のままで。 入場の時には、セブンイレブンから買うのをやめてほしい。	29～30	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。
855	ぜひなくしてほしくない。 50mプールはとても魅力的だ。値段も500円以上はキツイ。	19 29～30	1	720円の値上げは受益者負担割合を50％に仮定した場合の試算結果であり、方針（案）では、「施設の魅力度が向上する場合は、民間事業者の意向を踏まえ利用料金の改定を検討する」としているため、値上げ金額を確定しているものではありません。一方、720円の値上げが確定しているように解釈され兼ねない「新設・更新の際に受益者負担割合50％での値上げで検討する」との表記については、「あくまで試算として、新設・更新の際に受益者負担割合50％での値上げで検討する」と修正しました。	案を修正いたします。

「さいたま市レジャープールのあり方方針（案）」に対する意見募集結果

意見番号	ご意見の概要	該当するページ	件数	ご意見に対する市の考え方	修正等の対応
856	沼影市民プールは子どもが小さい時から通っているので閉鎖してほしくない。コロナ禍も終わったので、このまま存続を望む。	2	1	沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかで、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。	案のとおりいたします。
857	大人500円までにしてほしい。	19	1	720円の値上げは受益者負担割合を50%に仮定した場合の試算結果であり、方針（案）では、「施設の魅力度が向上する場合は、民間事業者の意向を踏まえ利用料金の改定を検討する」としているため、値上げ金額を確定しているものではありません。一方、720円の値上げが確定するように解釈され兼ねない「新設・更新の際に受益者負担割合50%での値上げで検討する」との表記については、「あくまで試算として、新設・更新の際に受益者負担割合50%での値上げで検討する」と修正しました。	案を修正いたします。
858	沼影市民プールをなくさないでほしい。たくさんの人たちが楽しんでいる。こんなに素晴らしい施設はない。料金も大人400円で1日遊べるなんてすばらしい。レジャープールの閉鎖・解体は反対だ。	2 29～30	1	沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかで、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。	案のとおりいたします。
859	10年前は沼影に住んでいた。今でも、卓球、プール、スケートを利用している。沼影プールをなくさないでほしい。	2	1	沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかで、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。	案のとおりいたします。
860	子供が毎年楽しく利用している。近くてこんなに設備がある所はない。ぜひなくさないでほしい。	29～30	1	レジャープールが子どもや子育て世代にとって重要な施設であることは、市としても認識しているところです。レジャープールを集約・再編する場合には、プールの近くにお住まいの方だけでなく、遠方からも利用が出来るように、運営方法等を工夫していきたいと考えております。いただいたご意見は、整備内容を検討するうえで重要な視点であると考えておりますので、今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
861	楽しく、身近にあるなど、いい所がたくさんあるので、取り壊さないでいただきたい。もっとたくさん遊びたい。	29～30	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。
862	近くの流れるプールで出てきて初めて来た。建て替えなどはしかたないが、新しくしても続けてほしい。	29～30	1	本方針（案）では、南部エリアにおいて、「沼影市民プールの代替の新設を優先的に検討する」としてしています。今後は、本方針（案）に基づき、沼影市民プールの代替について早急に検討を進めてまいります。	案のとおりいたします。
863	もう来れないと思っていたので、今日来れてうれしい。この沼影プールがなくなったら、とてもさびしい。続けてほしい。	2	1	沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかで、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。	案のとおりいたします。

「さいたま市レジャープールのあり方方針（案）」に対する意見募集結果

意見番号	ご意見の概要	該当するページ	件数	ご意見に対する市の考え方	修正等の対応
864	料金を上げてもいい。それより他の民間プールより安いと思う。	19	1	本方針（案）では、値上げの時期・金額については、新設・リニューアルに伴い、施設の魅力度が向上する場合において検討することとしております。いただいたご意見は、値上げの検討を進めていくうえで重要な視点であると考えておりますので、今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
865	沼影市民プールなくならないでほしい。	2	1	沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかで、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。	案のとおりいたします。
866	ここの分野、制限とか財政が「負担」とか考えるとこじやないと思う。もっと充実を、改修して長く使えるような方向で。	12	1	ご指摘の点については、今後の行政運営の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
867	市民が使いやすい貴重な場なので、市営のレジャープールは是非残してほしいと思う。	29～30	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。
868	プールはいらぬのではないかと、もっと儲かる別の施設にすれば、税収が儲かるという、金だけの発想になっていないか。市政は人が重要だと思ふ。人の心をつかみ、税収を増やす発想に切り替えた結果がこれなのか。そこをはっきりしてほしい。色々書いてあるが、儲からないからやめる、というのは、一般企業の発想であって、市政のすべきことなのか。	29～30	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。
869	入れるプールが無くなると、子供との思い出も少なくなるし、涼しめるレジャーは残してほしい。なくなるなら、作ってからにしてほしい。	29～30	1	本方針（案）では、南部エリアにおいて、「沼影市民プールの代替の新設を優先的に検討する」とこととしております。今後は、本方針（案）に基づき、沼影市民プールの代替について早急に検討を進めてまいります。	案のとおりいたします。
870	取り壊されたくない。流れるプールが楽しかったし、ウォータースライダーも楽しかったし、しかも近いので、取り壊されたくない。	29～30	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。
871	未来の子供たちの為にも存続してほしい。	29～30	1	レジャープールが子どもや子育て世代にとって重要な施設であることは、市としても認識しているところです。レジャープールを集約・再編する場合には、プールの近くにお住いの方だけでなく、遠方からも利用が出来るように、運営方法等を工夫していきたいと考えております。いただいたご意見は、整備内容を検討するうえで重要な視点であると考えておりますので、今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
872	友達とまた遊びたい。	—	1	いつもレジャープールをご利用いただきありがとうございます。今後も、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。

「さいたま市レジャープールのあり方方針（案）」に対する意見募集結果

意見番号	ご意見の概要	該当するページ	件数	ご意見に対する市の考え方	修正等の対応
873	いつも楽しく夏休みを過ごしている。	—	1	いつもレジャープールをご利用いただきありがとうございます。 今後も、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。
874	いつも楽しく夏休みを過ごしている。 家族みんなもプールを楽しみにしている。	—	1	いつもレジャープールをご利用いただきありがとうございます。 今後も、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。
875	ただでさえ、子供の遊び場が少ない中、また公共で子供が遊べる場を無くすのは反対である。	29～30	1	レジャープールが子どもや子育て世代にとって重要な施設であることは、市としても認識しているところです。 レジャープールを集約・再編する場合には、プールの近くにお住いの方だけでなく、遠方からも利用が出来るように、運営方法等を工夫していきたいと考えております。 いただいたご意見は、整備内容を検討するうえで重要な視点であると考えておりますので、今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
876	利用料をあげても存続させてほしい。 大人：1,500円、子供：すえ置き	19 29～30	1	本方針（案）では、値上げの時期・金額については、新設・リニューアルに伴い、施設の魅力度が向上する場合において検討することとしております。 いただいたご意見は、値上げの検討を進めていくうえで重要な視点であると考えておりますので、今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
877	沼影プールを残してほしい。存続希望。	2	1	沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。 これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。 今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかで、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。	案のとおりいたします。
878	沼影プールを続けてほしい。	2	1	沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。 これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。 今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかで、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。	案のとおりいたします。
879	つぶさないでほしい。	29～30	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。 沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。 今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。
880	今日のはじめて来たが、安価でたくさんの人たちが利用していて、すばらしいプールだった。 なくなると困る。一考願いたい。	29～30	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。 沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。 今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。
881	公共施設のためマイナスは仕方ない。無くなるのはよくない。 400円→600円にするなど、値上げを検討してほしい。	19	1	本方針（案）では、値上げの時期・金額については、新設・リニューアルに伴い、施設の魅力度が向上する場合において検討することとしております。 いただいたご意見は、値上げの検討を進めていくうえで重要な視点であると考えておりますので、今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。

「さいたま市レジャープールのあり方方針（案）」に対する意見募集結果

意見番号	ご意見の概要	該当するページ	件数	ご意見に対する市の考え方	修正等の対応
882	プールがなくなったら、遊びが減って嫌なので、なくなってほしくない。	29～30	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。
883	沼影プールが壊されて欲しくない。 夏休みにも、冬休みにも、このプールに行きたい。とてもたのしかったので、毎日遊びたいくらいだった。 だから沼影プールを取り壊さないでほしい。 見たときは、すごく人が混んでいたで、「だじょうぶかな。遊べるかな。」と思ったが、中に入ってみると、すごく流れるプールなので、すごくおもしろかった。 見た感じ大人も楽しんでいたので、みんなが楽しめるプールなのですごくおもしろかった。 みんなもこの沼影プールがなくなってほしくないと思う。もし、わたしの友達だったら、同じ気持ちだと思う。 すごくいいプールなので、みんなとたくさん遊びたいと思った。	2	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。
884	なくなるのは、いやだ。 友達とあそんだ思い出もなくなってしまう…友達との思い出の場所だから、なくなるのは絶対にいやだ。	29～30	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。
885	友達とたくさん遊んだ思い出の場所だから、なくなるのは反対。	29～30	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。
886	絶対に反対。 何をお考えか分からないが、撤回すべき。 子供の思い出をうばわないで。	29～30	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。
887	家族が育つコミュニティの場である。 絶対に残してほしい。	29～30	1	レジャープールが子どもや子育て世代にとって重要な施設であることは、市としても認識しているところです。レジャープールを集約・再編する場合には、プールの近くにお住まいの方だけでなく、遠方からも利用が出来るように、運営方法等を工夫していきたいと考えております。いただいたご意見は、整備内容を検討するうえで重要な視点であると考えておりますので、今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
888	ここのプールがなくなって、すぐ近くに市民プールがないと困るので、取り壊しはやめてほしい。	29～30	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。

「さいたま市レジャープールのあり方方針（案）」に対する意見募集結果

意見番号	ご意見の概要	該当するページ	件数	ご意見に対する市の考え方	修正等の対応
889	改修の為に料金値上げはやむを得ないと思う。	19	1	本方針（案）では、値上げの時期・金額については、新設・リニューアルに伴い、施設の魅力度が向上する場合において検討することとしております。いただいたご意見は、値上げの検討を進めていくうえで重要な視点であると考えておりますので、今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
890	海なし県、レジャープールは絶対に必要である。沼影があるから浦和に住むことを決めた。同等のプールを作っていたきたい。老若男女の健康、レジャー、賑わい、ここに「さいたま市すごいよね!」という全てが詰まっている。プールもスケートも存続を希望する。新しい学校なんていらぬのでは、と思った。今ある学校をリニューアルして伝統を守ってほしい。教育委員会の方々、教育＝学校だけではないことを思い出してほしい。	29～30	1	本方針（案）では、南部エリアにおいて、「沼影市民プールの代替の新設を優先的に検討する」とこととしてしています。今後は、本方針（案）に基づき、沼影市民プールの代替について早急に検討を進めてまいります。	案のとおりいたします。
891	子供たちも安心してあそべる地域の大切な施設である。今後もさいたま市の人口が増えることを考えると、マンションや学校だけでなく、レクリエーション施設の存続も魅力ある街の1つとして大切な要素だと思う。新しい施設を検討するとHPにあったが、既存のプールを残してほしいと思う。	29～30	1	レジャープールが子どもや子育て世代にとって重要な施設であることは、市としても認識しているところです。レジャープールを集約・再編する場合には、プールの近くにお住いの方だけでなく、遠方からも利用が出来るように、運営方法等を工夫していきたいと考えております。いただいたご意見は、整備内容を検討するうえで重要な視点であると考えておりますので、今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
892	なくなると悲しい、困る。	29～30	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。
893	この沼影プールで育ったので、とりこわしに反対である。沼影プールがなくなったら、みんなが悲しむ、そうに決まっている。やっぱりなくすのやめたらどうか。いまの子どもたちが大人になるまで待っていてほしい。	2	1	沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかで、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。	案のとおりいたします。
894	必要である。	29～30	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。
895	時代なのか、色々なもの見直しを検討されているが、レジャープールものその一つなのか。何か形をかえてはいかがだろうか、今の時代にあった物に変える。	29～30	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。	案のとおりいたします。
896	「レジャープールのあり方方針（案）」の冒頭に「レジャープールは、夏季における市民の娯楽施設の一つとして重要な役割を果たしており、それは今後も同様である」と書かれている。であるならば、何故5つの市営プールを（案）のように大幅に廃止・縮小するのか、その意図は市民に理解されない。現在の市営プールは娯楽施設であるばかりか、高齢者や病後の市民にとってはリハビリと健康維持にとっても欠かせない施設である。市は年間3億6500万円の赤字を生むとしているが、この金額を「赤字」と考えることは間違っている。むしろ、市民の健康、文化への「福利・厚生費」と考えるべき。年間1兆円超の予算をもつさいたま市が、市民にとって必要な施設維持費を「年間3億6500万円の赤字」と考えること自体が「市民の健康、文化」を蔑ろにしている証である。多くの市民に愛され利用されているレジャープールは市民の大切な財産である。勝手に市長が廃止、縮小することは許されない。	2 12 29～30	1	本方針（案）の対象施設は、スライダーや流れるプール、その他水遊びが出来る施設を有するプールを検討の対象としています。健康増進や泳力向上を目指すには、レジャープールよりも25mプール等の競泳プールや、学校での授業がその役割を果たすものと考えておりますが、いただいたご意見は、今後レジャープールと併設してこれらの施設の導入を検討するうえで参考にさせていただきます。	案のとおりいたします。

「さいたま市レジャープールのあり方方針（案）」に対する意見募集結果

意見番号	ご意見の概要	該当するページ	件数	ご意見に対する市の考え方	修正等の対応
897	沼影市民プールに関しては、「跡地を義務教育学校建設に充てる」という、その理由と目的はあまりにも「反市民的」と言わざるを得ない。義務教育学校建設についても市民の合意を得られておらず、あまりにも問題点が多い。義務教育学校建設のために「待ってました！」とばかりに「レジャープール廃止」を紐づけるという強引で反市民的なさいたま市の行政手法に大きな怒りを覚える。	2	1	本方針（案）においては、義務教育学校の建設に伴い沼影市民プールが廃止した場合を前提に検討を進めているため、ご指摘の義務教育学校の建設自体を検討しているものではないとさせていただきますが、ご意見は今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
898	まだ十分に使える市庁舎移転や「市民会館おのみや」や「市民会館うらわ」建設への莫大な税金投入の方がよほど「税金の使い道」として問題ではない。市長の視点が市民の健康や文化にないことが如実に表れている事案。	12	1	ご指摘の点については、今後の行政運営の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。
899	安価で安心して近所で利用できるレジャープールを再編・廃止する案が市から提示された。貧困が増加する中で、親子だけでなく市民の憩いの場を推進することが必要であり、「子育てを支援する街づくり」を進める上でも、市民プールの安易な廃止は進めるべきではないと考える。 原山市民プールは、1979年に開設され、現在44年目を迎えている。敷地面積は7917㎡、設備として、流水プール、スライダー、幼児プール、子どもプール、25mプールを有している。毎年約4万人が利用し、利用料収入は年1000万円程度、維持管理費に年4000万円が使われている。駐車場が極めて少ない関係で、遠距離からの利用者は多くないだろう。 廃止が予定されている沼影市民プールと原山市民プールの両方には、緑区と南区だけでなく、浦和区と桜区からも利用者が訪れている。しかし中心は南区と緑区。合計で最多の場合で14万人、平均でも12万人超が利用している。沼影市民プールが9万人超、原山市民プールが35,000人となっている。市南部エリアの利用状況に対する市の評価は、「バランスがいい」とされている。沼影市民プールをなくすのであれば、原山市民プールの新設もしくは大幅なリニューアルは避けられない。温暖化が進む中、現在の利用者数12万人を収容できる原山市民プールについて、とともに老朽化している原山公民館も含めた総合的なリニューアルを考える必要があると思う。 「公共施設」に対する市民の「願い」は、「安価」で「身近」で「アクセスがいい」ことだ。そこを重視するならば、安易な「公設民営」や「民間委託」による「収支優先」に走るべきではない。「公」の持つ重要性和税金の市民に還元する使い道について、慎重に再考されるよう望む。 市の提示した「在り方方針案」は、5施設なのか3施設なのか、1施設なのか、親水公園主体なのか、プール存続なのか、極めて分かりにくい想定の上で検討されている。決まっているのは、沼影市民プールと下落合市民プールの廃止だけ。リニューアルは「公民連携」による新設・改修。利用料は大幅に値上げすること。市としてどうしたいのか見えてこない。「パターン」1・2・3のどこで行きたいのか、しっかりと意向を示していただきたいと思う。	29～30	1	本方針（案）は、沼影市民プールと下落合プールが他事業の関連で廃止されることを踏まえ、地域バランスを考慮した適正な配置と財政負担軽減を図る必要があることから、検討を進めてまいりました。沼影市民プールと下落合プール以外の3つのレジャープールにつきましては、すぐに廃止・解体する方針ではなく、耐用年数まで使用し続けることを想定しています。今後、大きな改修等の必要性が生じた場合は、施設の集約・再編をしながら、より魅力ある施設に新設・リニューアルすることとしており、中長期的には施設数は減るものの、レジャープールの機能としては、引き続き維持してまいります。市としての考え方は、本方針（案）の7「レジャープールのあり方方針（案）」に記載のとおりです。	案のとおりいたします。
900	(2) 現行の利用料金の扱いについて 5施設の市民プールの利用料について、現行では3施設で市民の大人1回440円、子ども220円、市外者880円、子ども440円で実施されている。他自治体との比較でも、ほぼ同程度の価格で行われており、市民の負担も大きくはないと考える。「安心して気軽に利用できる公共施設」という「公」の持つ意味について、重く考えていく視点は大切にしてほしいと思う。	19	1	720円の値上げは受益者負担割合を50%に仮定した場合の試算結果であり、方針（案）では、「施設の魅力度が向上する場合は、民間事業者の意向を踏まえ利用料金の改定を検討する」としているため、値上げ金額を確定しているものではありません。一方、720円の値上げが確定しているように解釈され兼ねない「新設・更新の際に受益者負担割合50%での値上げで検討する」との表記については、「あくまで試算として、新設・更新の際に受益者負担割合50%での値上げで検討する」と修正しました。	案を修正いたします。
901	「あり方方針案」の14ページにレジャープールの収支状況がまとめられているが、大きな疑問を感じる。 この計算では、原山市民プールは、閉館していた令和2年と3年の維持管理費を合算して5年の合計で除しており、年4千万円を導き出している。しかし、収入について、閉館していた2年をゼロとして合算しており、その合計を5年で除している。パンデミック前は約1千万円あった収入が、こうした計算によって年600万円と引き下げられている。16ページの「屋外の公共プールの整備に対する意向」について、「市内に1つか2つあればいい」と「必ずしも市内になくてもいい」の数値を合算したことで、「なるべく残してほしい」の4割の意見を少数に捻じ曲げようとしている。同様に17ページの「水遊び場の整備に関する意向」でも、「公共プールも水遊び場もどちらも整備してほしい」が39%であったにもかかわらず、「水遊び場」とその数値を合算して多数派であるかのように工作している。この設問は「二者択一」ではないはずである。これらの意図的な結論の持つ行き方は、コロナ禍を悪用して「赤字が多い」「だからなくすのだ」と世論を誘導するような行政側の悪意が感じられる。	12～16	1	・収支状況について、ご指摘のようにコロナ禍前だけで平均を算出する考え方、コロナ禍も含めて平均を算出する考え方がありますが、仮に、5施設の合計をコロナ禍前の3年間で平均を算出した場合、収入は平均で約8,100万円、支出が平均で約4億4500万円となり、年間約3億6400万円の支出超過となります。コロナ禍を含めた場合とほぼ変わらない支出超過額になっているため、算出方法は適切であると考えています。 ・「市内に1つか2つあればいい」は、現在の5施設ではなく1施設か2施設あればいいという回答であり、「必ずしも市内になくてもいい」と合わせることで、集約・再編の意向としてまとめられており、修景結果は適切であると考えています。 ・水遊び場については、水遊び場の整備の意向を把握するために実施した設問であり、調査方法及び結果は適切であると考えています。	案のとおりいたします。
902	(1) 2030さいたま輝く未来と希望のまちプランの人口見通しについて、レジャープールの在り方を検討する上で前提としている、「2030さいたま輝く未来と希望のまちプラン」とする総合振興計画におけるさいたま市の将来人口見通しについて、行政の意図が感じられない。この文言を見ると、いま全国から注目されている「少子化問題」「子育て支援」について「さいたま市は人口の動静に対して行政としては成り行きに任せる」と考えているとしか見えない。全国で実施する自治体が広がっている「学校給食費の無償化」「18歳までの医療費無料化」など子育てをする親の負担を軽減する子育て支援策について、さいたま市は一環として背を向けている。細い路地が毛細血管のように縦横に広がり、安心・安全な街づくりも進まず、特使詐欺の情報も増え続けている。駅前開発には血道をあげ邁進は流けるさいたま市だが、「子育てしたくなる街」をめざす政策意図が全く見られない。 なお、市民プールの監視員などについて、安易に労働者派遣業者などに一括発注するのではなく、公務員賃金には「社会的規範性」があるのだから、非正規労働者を用いるとしても、就労する上で求められる資格と、それにふさわしい賃金設定などの労働条件についても、行政として適切な方向を提示すべきと考える。以上の各点について、しっかりとご検討を要望する。	1	1	本方針（案）は、ご指摘の少子化問題や子育て支援策について検討しているものではないとさせていただきますが、ご意見は今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。

「さいたま市レジャープールのあり方方針（案）」に対する意見募集結果

意見番号	ご意見の概要	該当するページ	件数	ご意見に対する市の考え方	修正等の対応
903	市政は住民のための自治と福祉を保証するためにためされるものだ。住民の幸せな生活を守り、一番大切なことは切り捨てる方向ではなく、なんとか考える、自分たちでも工夫する、折り合う観点で「検討する」「一人一意見まで」などと逃げないで立ちどまって一緒に考えるべきかと思う。職員の方も自分の子供や孫、知りあいの者が問題視されている義務教育学校に通わせて平気なのだろうか。そのためにお年寄り、障害をお持ちの方、親子等一般市民の利用する沼影市民プールをなくしてよいのだろうか。プールは相当な数の市民団体が活用しており、精神的にも身体的にもかなりのプラス効果を得て、生活の質を上げていると考える。沼影に位置している事、低料金であるからこそ利用できているのだ。文化的で健康的な生活を得る権利を奪うことには、心から反対である。再考を要求する。	29～30	1	沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかで、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。	案のとおりいたします。
904	・沼影、原山などのプールをなくすことを知っている市民は何割くらいなのか。もし少数しか知らなかったら、これから知らせて意見を聞いてほしい。 ・上記プールのそれぞれの利用者は年間何人なのか。プールをなくすことは誰の発案なのか。利用者や市民は納得、賛成しているのか。 ・猛暑の中、今年も多く市民、家族がレジャープールで楽しんでいる。もちろん私もである。来年から沼影プールがなくなったら、皆ビックリがっかりするだろう。3倍の金を払って大和田プールまで行ける人は少ないであろう。さいたま市からレジャープールをなくすことは、家庭から風呂をなくすの同じである。私は大反対であるし、このことを市民が知れば大多数が反対するであろう。 ・私や周りの人達は、この「あり方方針」には反対である。もう一度利用者、市民の意見を聞いた上で作り直すことを求める。 ・このパブリックコメントの締切は、短くとも、プールを開催している8月末に伸ばし、市が積極的に利用、市民の声を聴くべきである。	29～30	1	沼影市民プール及びアイススケート場につきましては、すでに周知のとおり、武蔵浦和駅周辺地区の過大規模校・大規模校の解消のため、沼影市民プールを廃止し、その用地を活用して義務教育学校を建設する決定をいたしました。これを受け、本方針（案）では、沼影市民プールの代替の新設も含め、市内5つのレジャープールの今後のあり方を示しております。今後、沼影市民プールの代替について検討を進めていくなかで、地域の皆様のご意見を伺う場を設けながら進めてまいります。 ・パブリックコメントの実施に当たっては、「さいたま市パブリック・コメント制度要綱」に定められた手続きや期間に則り、実施しております。 ・パブリック・コメントを実施した結果、多くのご意見をいただくことができましたので、皆様からのご意見を参考にしながら、引き続き具体的な検討を進めてまいります。	案のとおりいたします。
905	・プールをつぶして学校を建てるなどもってのほか。武蔵浦和にこれだけのマンションを建て、人々を呼び込めば学校がさらに必要になることは、まちづくりをすすめるさいたま市は当然分かっていたはずだ。さいたま市の責任で学校用地を探して新たに建てるのが当然だと思う。	2	1	本方針（案）においては、義務教育学校の建設に伴い沼影市民プールが廃止した場合を前提に検討を進めているため、ご指摘の義務教育学校の建設自体を検討しているものではないですが、ご意見は今後の参考とさせていただきます。	案のとおりいたします。

※「該当するページ」には、修正後のページ数を記載しています。

■ 集計結果

意見提出者数	710名
意見項目数	905件
修正項目数	35件