

連番	質問者お住まいの地区	質問者お子様の学年	分類	質問概要	回答所管	回答
1	不明	現2歳	学校施設	仮設校舎が建てられる。大宮南小と上木崎小の耐震等級はそれぞれどうなっているのか？ハザードマップ上震度6強が来ることになっている。それに2度以上に耐えられる校舎であることは確約は取れているのか？	学校施設管理課	建設する仮設校舎については、法令の基準を満たす建物であるため、安全性は担保されているものと考えている。
2	上木崎小	不明	放課後児童クラブ	学童の増設等は検討しているか？	放課後児童課	これまでは、利用ニーズの変動に臨機応変に対応可能な民設放課後児童クラブ整備により受け皿を確保してきた。加えて、R6年度から放課後子ども居場所事業をモデル事業として実施し、R7年度も実施校を増やしていくこととしている。モデル事業の状況を踏まえて、民設放課後児童クラブもしくは放課後子ども居場所事業により対応する。R7年度夏頃には方向性についてお示ししたい。
3	上木崎小	R8小2	学校施設	前回の説明会で特別教室の不足の心配の声があったが、どのような方針になっているか？	学校施設管理課	現状では、既存校舎の特別教室で運用していく予定である。
4	不明	R8新入学	大宮南小の現状	2ページ目、大宮南小の児童数の急増に対して仮設校舎だけでは対応困難とあるが具体的にどこで対応困難なのか？	学事課	大宮南小については、仮設校舎がグラウンドに2棟建っている。元々グラウンドが上木崎小よりも狭く、現状、上木崎小比の3分の1程度のグラウンドで教育活動を行っている。また、給食の可能教室数が少ない。敷地が狭いので増築もできない。そういう諸般の状況があり、この案をお示ししている。
5	上木崎小	R9新入学	通学区域	選択可能地域がシントシティ限定という説明。R12年度には仮設校舎を含めた教室がいっぱいいっぱいという状況。例えば、上木崎小学区で他の小学校を選択できる地域で、私事で木崎小の方が近いが、広範囲に玉突き的に選択できる地域を増やして、上木崎小や大宮南小の児童数をうまく按分できるのではないか。そういう選択肢がないという理由は何？	学事課	学区については、歴史的経緯により今の学区になっている。小学校においては地域の見守り等の連携も重要で協力をいただいている。安易に学区線を引き直したり、特定地域を安易に設定するのは難しい。地域として選べるようにしてほしいという状況があり自治会を通して要望があれば、受入先に問題がないという条件付きではあるが検討はできる。今回の上木崎小については、広範囲に玉突き的に変動が及ぶのは好ましくないという考えが教育委員会にあり、今回の提案に至っている。

連番	質問者お住まいの地区	質問者お子様の学年	分類	質問概要	回答所管	回答
6	〃	〃	通学区域	とはいえ、仮設校舎を建てた上で人数的にいっぱいいっぱいになるのが数字的に見えている状況で、他の周辺学校の状況も含めて数字的な説明もあって、木崎小であるとか、針ヶ谷小であるとかがもういっぱいなのでというような説明があれば納得できるが、大宮南小からシントシティの児童が上木崎小に移ることに對して、説明のあった表を見るといっぱいいっぱいになるのが目に見えていて心配であったり、特別教室の問題もある。もう少し按分できるのでは。学区の歴史的経緯とかの説明では納得できない。引き続き検討していただきたい。	学事課	教育委員会としても、現状分かっている開発の状況だけで積算しているが、3ページ、選択可能地域設定に係る定員の設定についての表の、現在未確定の開発状況を加味した児童数の予想というのを入れているが、こちらについて、まだ明らかになっていないマンション建設の情報も加味した形で推測している。ここまで増えてしまった場合には、もう一つ仮設校舎を建てなければならないが、そういう状況も踏まえて、それでも子どもが入らないということになれば、周辺地域に選べる地域を設定することも選択肢になるが、今のところは、学校と地域の一体性も、さいたま市としては推進しているところもあるので、なるべくなら今の形のままで、どうしても厳しい場合にはそういったお願いをすることになる可能性もある。
7	〃	R8小2	学校施設	建物は設計中ということだが、11月からの施工について、騒音の問題、重機の運搬に伴う安全面等の説明の機会は予定されているのか？	学校施設管理課	説明会という形が分からないが、まずは業者が決定次第、学校と打合せをし、子どもたちの安全を第一に考えていきたい。保護者への周知については、どういった形で周知することも含めて検討させていただく。
8	〃	〃	学校施設	周知されるタイミングは大体何月頃か？	学校施設管理課	今のところ、業者が決まるのが大体6月頃を見込んでいる。その後、工事業者の方で工事のスケジュールを考えてもらい、ある程度素案ができたなら、教育委員会と学校で打合せを行う。その中で、本日もいただいた御意見も踏まえながら検討したい。
9	不明	R8新入学	進学先中学校	小学校を選択できるということだが、小学校を卒業したタイミングで、中学校は本来北袋町は大宮南中の学区だが、上木崎小を選んだ場合、大原中に自動的に決まるのか？入学のタイミングで中学校を選択できるようになるのか？	学事課	シントシティの児童で上木崎小を選択し、卒業した場合、大原中と大宮南中を選べることになる。
10	上木崎小	R9新入学	学校施設	前回の説明会で、学校施設整備課の説明で、上木崎小のハードもソフトもよくなるようにしていかなければならないということだったが、現時点でも変わりはないのか？変わらないのであれば、どのようにハードやソフトがよくなるのか？	学校施設管理課 学校施設整備課	(学校施設管理課) トイレの改修工事をR7年度に実施したいと考えている。プールの状況が思わしくないもので、プールの水を一度抜いて、調査・修繕を行う。 (学校施設整備課) 考えに変わりはない。ハードについて老朽化が進んでいるので、安全のために工事を行う。6月から検討したことについては、R8年度に体育館に空調設備を整備する予定である。

連番	質問者お住まいの地区	質問者お子様の学年	分類	質問概要	回答所管	回答
11	不明	R9新入学	選択可能地域設定	定員が90名という説明であったが、分母を知りたい。全員が希望すると何人になるのか？どのくらい希望してくるという推計もしていると思うが、最大でどのくらいかと、現実的にどのくらいのうちの90人なのか、抽選確率を知りたい。	学事課	R8年度からR12年度までに大体140～160人でR12まで推移する想定。今のところR13年度は110人程度に減る見込み。その先はまだ分からないが、もしかしたらR12がピークになるかもしれないという状況。
12	〃	〃	選択可能地域設定	その数字は最大でか？それとも希望してくるだろうという人数か？		先ほど申し上げた人数は、住民登録のある子どもがこれぐらいいるという数字である。そのうちどのくらい希望するかということは分からないが、昨年度のアンケートでは大体55%程度が上木崎小を希望するという回答だったので、定員は超えてくるのではと考えている。
13	不明	不明	選択可能地域設定	R8年度においては在校生も対象として、在校生は定員を設けないという説明だが、在校生が当選した場合に、90人の中で、既に兄弟の子がいる場合、90人の内訳は変わるのか？	学事課	R8年度については、在校生は基本的には定員を設けない。なぜ定員を設けないかというと、これまでの特定地域の傾向から、学年が上がれば上がるほど転校してまで学校を変える子どもは少ないからである。そういったことから、定員を設けないでも大丈夫だと思っているが、R8年度に新2年生になる児童については、学年の子どもが100人以上いるので、その児童たちが全員転校するとなれば、抽選を行い90人にしなければならないと考える。現実的にそういったことは起こらないと思っているので、原則として定員を設けないと説明した。R8年度の転校する方々の中でどれぐらい兄弟がいるかということになるが、6ページの表で、例としてR9年度にR8年度入学の子が5人いると書いてあるが、募集人数はそれだけ減るという形に変動していくことになる。
14	〃	〃	選択可能地域設定	R8年度においては、R9年度において5人枠と設けられているのと同等のものは設けられないという理解でよいのか？90人の中に兄弟分が内数として入るのか？	学事課	R8年度については、学年で90人ということになっているので内数は発生しない。

連番	質問者お住まいの地区	質問者お子様の学年	分類	質問概要	回答所管	回答
15	上木崎小	R8新入学	放課後児童クラブ	放課後居場所事業モデルについて、針ヶ谷小の評判で安心したということなので、上木崎小にも広げてほしいという強い希望。 今後、大宮南小の児童数がどんどん増えてR12年度がピークという状況で、現在は上木崎小のみが受け皿という形であるが、下落小等の受け皿の検討はしたのか？	学事課	6月の説明会でも説明をしたが、下落小や芝川小等の近隣の小学校も検討したが、通学距離、敷地の広さの問題といったことがあるので、今のところ、この形が最善と考えている。
16	不明	R10新入学	新設校の検討	R12年度ピークと言うが、上木崎小も大宮南小も文科省の定める学級の規模で過大規模、31学級を超過している。学校の新設は検討しなかったのか？	学事課	この地区については広い土地がないので、学校用地を確保するのが難しい状況。既存の学校で受け入れ体制を整えていく。
17	〃	〃	新設校の検討	R12年度以降も児童数が増えていく場合、上木崎小のプールを潰すということもあると思われるが、新設校を検討していく予定はあるのか？	学事課	状況にもよるが、可能性としてはゼロではない。ただし、学区の線を引き直すとか、色々な状況を鑑みたくて選択肢の一つとして学校の新設もゼロではないと捉えているが、それがありきではないと考えている。
18	不明	R9新入学	放課後児童クラブ	大宮南小には公設放課後児童クラブがなく、上木崎小にはある。公設放課後児童クラブの方が利用料金が安い。そういった面でも上木崎小を選択する人もいる。放課後子ども居場所事業は、大宮南小と上木崎小の両方で検討を進めているか？	放課後児童課	放課後児童クラブについては、旧市からの歴史的な経緯があり、大宮南小については公設放課後児童クラブがなく、R6.4.1現在で民設放課後児童クラブが6か所ある。R7年度は7か所で運営する。上木崎小については、公設放課後児童クラブが1か所、民設放課後児童クラブが3か所ある。 利用ニーズの増加に対する受け皿の整備については、上木崎小は民設放課後児童クラブの整備、または、放課後子ども居場所事業の導入により対応する。大宮南小は今後リフレッシュ工事の予定があることから、放課後子ども居場所事業を当面導入することができないため、民設放課後児童クラブの整備により対応する。
19	上木崎小	R8新入学	通学路 通学方法	・7ページの通学路。①の電柱の移設とあるが、シントシティの⑤から来て、2段階右折のような形で渡っているが、押しボタン信号が東側しかない状況で危険であると思っている。このぐらいの検討案しか出てこなかったのか？ ・シントシティの児童が上木崎小に通うことになったら集団登校するのか？	学事課	・①について、定周期信号を要望したが、警察から信号を設置するための条件に合致しないので、今の押しボタン信号で行くしかない。セブンイレブンのところから抜けられる小道があるので、そこを通らせてもらえるのか、ただし、私道なので数百人の子どもが通るのは難しいとか、迂回してここを通らないとか色々考えたが、最短距離で比較的歩道や横断歩道が整っている道ということを通すのが一番いいと考えるので、ここを通っていくというのを案としてお示ししている。歩道ではないが通路があるので、警察等も含め今のところこの案が一番いいと考えている。 ・シントシティの子ども通学方法について、上木崎小については、創立以来個別登校になっている。一方、大宮南小は集団登校。上木崎小に確認したところ、個別登校ではあるが、保護者から集団で通いたいという希望があれば、集団登校を認めないものではない、通学班については、どこの学校も、PTAや地元の育成会等、学校が直接関わらない形で集団登校を設定している。自主的な気運が出てくれば集団登校を妨げるものではない。

連番	質問者お住まいの地区	質問者お子様の学年	分類	質問概要	回答所管	回答
20	不明	不明	35人学級教育の質	<ul style="list-style-type: none"> ・1学級何人が上限なのか？ ・児童数が増えるにあたり、社会科見学や運動会等のクオリティが下がらないように実施できるのか？ 	学事課	<ul style="list-style-type: none"> ・1学級は最大35人。 ・クオリティが下がることがないように教育活動をしていかなければならないと考えている。
21	上木崎小	R9新入学	選択可能地域設定教室数	<p>転居した際、マンションのデベロッパーから、シントシティができることは聞いていたが、越境してくることはないと言われていた。市にも確認した。上木崎小が影響を受けることはないと言われていた。一方、シントシティの会社がシントシティに入居される方にどういったことを言っていたかは分からないが、大宮南小の状況はシントシティができる前からこういった傾向は既にあったと感じているのでそれは理解された上で、入居されているというふうと考えている。上木崎小の児童数が増えるというのを受け入れざるを得ない立場からすると、そういった感覚が前提にあることは御理解いただいていると思うが、人数90名という定員に対して、アンケートで55%程度の方が移ってもいいという回答であったとのことだが、大宮南小の状況は理解しているが、上木崎小にどんどん移ってほしいという前提の施策なのか、上木崎小側としては、変わらなければいいなという思いではあるが、前提はどういう考えなのか？</p> <ul style="list-style-type: none"> ・仮設校舎の割振りはどういった学級の子たちが優先で入るのかという決まりはあるのか？ 	学事課 学校施設管理課	<p>(学事課) 上木崎小側にとっては児童がどんどん増えていくことになるということは重々承知しているし、それに対する心情も重々承知している。なるべく上木崎小側の御意向も叶えられるものは叶えたいということで、学校運営協議会、PTA等と話しをさせていただいた上で、グラウンドをなるべく広く取ってほしいという要望が強かったので、その部分はなるべく確保できるようにした。大宮南小の教室数が足りなくなる状況のため、90人程度は選択していただきたいと考えている。それに対して、皆様はどういう心情かは重々理解しているつもりである。</p> <p>(学校施設管理課) 仮設校舎に入る学年について、各学年の学級数、学年の実態、といったことを、学校で総合的に把握、判断して学校で配置を考えている。</p>
22	不明	不明	総論	<p>総じて思ったのが、先々将来を見据えて仮設校舎を建てるという判断をしたのか、本当にこれでいくという魂を込めてやっているのか？足りないと思う。質疑を聞いている中で、理科室の数が大丈夫なのか、広い所を見て按分を変えた方がいいのではないかなど、そういう質問もあったが、広い視点で見て、6年間通わせようとしている小学校の一大事だと思っている。一生懸命やっているのだと思うが、そこが伝わらないと感じる。個人的に感じたのは、プールを修繕するが、状況次第では仮設校舎を建てるというのが、本当に戦略的にやっているのか？と思った。そういうところも含めて、ぜひ広い視点を持って、本当にこれでいいのか、もう一度考えた上で実施していただきたい。決まったことに対してひっくり返すつもりは全くないが、そういう思いであるということはお伝えしたい。コメントとして受け止めてもらいたい。</p>	学事課	皆様により御理解いただけるよう、今後も取り組んでいきたい。

連番	質問者お住まいの地区	質問者お子様の学年	分類	質問概要	回答所管	回答
23	不明	不明	通学路	10年後、市役所移転がされる。この地域の工事がものすごい増える。シントシティの周りもものすごい交通量が増えると思う。信号が①交差点につけられないというのはばかばかしいと思う。そういうところを踏まえた上で市も動いているのか？	学事課	市としても子どもの安全を第一に考えて要望もしている。信号機の設置は警察が所管なので、市では設置することができない。市としては、必要性を伝えて少しでも児童が安全に行けるようにできる限りのことを取り組んでいく。今回、難しいと警察からは言われたが、引き続き必要性を訴えていく。
24	不明	不明	仮設校舎	仮設校舎について、いつまで仮設なのか？3ページ目の※2、状況を注視し、仮設校舎の増設も検討するということが、文科省によると校舎の耐用年数も記載があつて、法定耐用年数がある。今の校舎が昭和55年頃築、およそ45年程度経つ。仮設校舎について、会場の保護者のお子様を通うのは今後5、6年というところで、弟や妹も入れれば10年スパンで通うことを考えなければならぬ。今後、仮設をいつまで仮設で置いておくのか、既存の校舎のことを考えると、建て直すとか、向こう10年15年のビジョンをどういう形で考えているのか？仮設校舎をいつまでというところについて、現状で考えていること、決まっていることを聞きたい。	学校施設管理課 学校施設整備課	<p>(学校施設管理課) 現時点で、仮設校舎をいつまで継続させるかということの判断が難しい状況。毎年児童数推計を出しているが、児童数推計を機会あるごとに確認している。そういった数を見ながら判断をしていく。既存の校舎については、すぐにはできないが、将来的には、建物を長寿命化していく計画はあるが、細かい計画はなく、ビジョン的には何とか大規模改修をして、長寿命化を図っていくという考えは持っている。</p> <p>(学校施設整備課) 仮設という言葉を使っているが、仮設というのは、永続して利用していくものではないという意味である。グラウンドを狭くさせてしまっているのが、仮設校舎を建てなくていい時期、学級数が落ち着いて本校舎のみでクラス数が賄えるという状況になれば、仮設校舎は解体してグラウンドを元に戻したいと思っている。言葉としては仮設ではあるが、建築基準法上は体育館や本校舎と同様、法令を遵守しているものになるので、耐震等については御安心いただきたい。</p>