

連番	質問者お住まいの地区	質問者お子様の学年	分類	質問概要	回答所管	回答
1	不明	R8新入学、3歳児	通学区	上木崎小だけで調整するということが、近隣の針ヶ谷小、常盤北小、下落合小にも分散してカバーできないか？与野駅西口の上木崎小と大原中の学区に住んでいるが、常盤北小と常盤中だと信号がほぼないし、10分弱で通える場所にある。上木崎小、大原中だと線路を渡らなければならないし、大原中は歩いて50分かかる。上木崎小は人数が増えることになるが、常盤北小は上木崎より人数が少ない。上木崎小学区の人固定ではなく針ヶ谷小や常盤北小も選べるようにして周辺の学校でフォローできるようにした方がよい。	学事課	学区については、地域の方々の御協力を得ながら、歴史的経緯もあってこれまで設定されてきている。上木崎の学区も同様に様々なこれまでの経緯があって特定地域も含めて設定されている。さいたま市になる前に地域が複雑になっている部分があったので、線路の西側の部分で浦和区の部分が中央区に食い込んでいたりとか、そういうところはある。そういうところについては、個別に特定地域の要望が出てくれば、教育委員会としては、他の学校が過大規模校にならないのか、といった状況を見極めながら、柔軟に対応していくことを考えている。地域の方々とお話しいただいた上でそういった御要望がある場合には、教育委員会としては、柔軟に検討できると考える。
2	〃	〃	〃	個別にではなくて、自治会を通してお話しすればよいのか？どういところから話をすればいいのかルートが分からない。	学事課	学区を変えるというのは、個人個人の意見だけというよりも、周辺を含む地区として変わることになるので、そういう方々にも影響が及ぶことになるので、形としては地域の総意として、この場所を選べる地域にしてほしいという情報を上げていただきたい。自治会等に御相談をした上で自治会長名で要望を出していただくということをお願いしたい。
3	不明	在校生	選択可能地域設定	3ページ下段、「選択可能地域の定員の設定について」3行目、R8年度については在校生も対象として、在校生については定員を設けず大宮南小から上木崎小への移転を認めるということだが、具体的に在校生で大宮南小から上木崎小に移転することを最大どれくらい見込んでいる？見込み数が想定より多い場合、R9年度以降の新入学児童の90人というのも変わるのか？	学事課	在校生については定員はない。教育委員会としては、そんなに転校しないではないかと見込んでいる。原則として定員は設けないと説明したが、90人以上になる場合、在校生でも抽選をする可能性はあるが、特定地域を設定してきたような場合の状況を見るに、学年があがるにつれて移る子どもは少ないと見込んでいる。
4	不明	不明	通学路	シントシティからのルート①の民家の横を通ることになるが、歩道が直接繋がっていないので、車道に出る形になる。ここに対してどういう対応をするのか？②の北のT字路も子どもが飛び出し危ない。ここに対してどういう対応をするのか？	学事課	①は1軒分のところだけ歩道がない。現状、電柱があるので外側線も引けない状況。電柱を移設の上、空いたスペースに外側線を引いて歩けるスペースを確保する、ということを考えている。電柱を移設できるかどうか検討しているところであり、まだ確実にできるということではなく、今後、NTTと調整の上できれば移設すると考えている状況。②の北側については、シントシティ側から歩いてくる子どもについては、北側から歩いて来て歩道を通ってくることになるので、飛び出してくるということについては、それよりも東側の子どもになると思うが、交通安全の教育等の子どもへの指導が主になると思われるので、そういった面でもより注意喚起を子どもに教育していくと思われる。また、そこについては、今も止まれの標識とか電柱幕等は十分あると思うが、そこも再度確認の上、必要があれば何らかの措置が取れればと考える。あまり多すぎても視覚過多になってしまっていて、どれを見ればいいのか分からないという状況にもなるので、道路管理者等と話し合った上で判断していきたい。
5	上木崎小	R8小2	放課後児童クラブ	学童に関して、公設放課後児童クラブには入りづらい。今後、学童を増やす計画はあるか。	放課後児童課	学校ごとの児童数推計や放課後児童クラブの利用者の伸び等を勘案して、毎年度、整備の計画を更新しており、しっかりと受け皿を整備することを検討している。

連番	質問者お住まいの地区	質問者お子様の学年	分類	質問概要	回答所管	回答
6	不明	不明	検討体制	前方に並んでいる方が全員男性で、一定以上の年齢層の男性ばかりであるが、こういう空間の中で物事が決まっていたのか？違和感を覚える。それを踏まえて、PTAの方々も動いて色々な意見を吸い上げてくれたと思うが、その中で、そういった意見にどう対応したのか？どう反映できたのか？あるいは反映できなかったのか？そのプロセスが全く説明されていないので、しっかりと説明してもらいたいと思う。	学事課	前方が年配の男性ばかりであるということについては、課長級が前に座っているので、どうしてもそうになってしまう部分はあるため、御了承いただければと思う。PTAや学校運営協議会、自治会の方々からの御意見や、PTAからは要望書という形で様々な御要望をいただいた。その他、前回の説明会でも様々な御意見をいただいた。要望として一番強かったのが、当初の計画では、仮設校舎が最も南に寄っているが、ここまですべて寄ってなくて、更にもう1棟北側に建てる計画だった。そういったこともあり、グラウンドが狭くなるのが困る、少なくともグラウンドで1面を使ってサッカーできるように、というところが一番の要望だった。そういった要望があったので、校舎は1棟、なるべく南側に寄せる。築山を解体した上で遊具等はそこに移設する、ということでも、なるべく最大限、グラウンドの広さを確保する、というところを検討した。また、2棟目の校舎を建てるにあたり、プールを壊した上でそこに2つ目を建てることで、なるべくグラウンドの広さを確保する、ということも配慮した。また、要望の中には、学校のプールを民間委託してほしいという話もあった。教育委員会で検討したが、今のところはすぐに2棟目を建てる状況ではないので、現状では、1つ目の仮設校舎の建築で足りるという予測である。プールは今のところ現状のままとさせていた上で、もし、2棟目を建てる場合には、委託化した上で、プールを壊して仮設校舎を建てるという形で考えている。一番強い要望は取り入れることができたと考えている。その他の、体育館の床を直すということについては、直す基準もあるので、それに則る場合には、すぐに直す予定である。できることできないことというところで、最も強い要望のグラウンドをなるべく広く確保してほしい、というところについては確保できた、という状況である。
7	不明	在校生	進学先中学校	現状、上木崎小からは大原中への進学になっているが、シントシティから大原中への進学について、R8年度から、シントシティから上木崎小があり得ることだが、大原中への入学、転学という検討はしているのか？このような説明会があるのか？事前に上木崎小に6年間通った子どもについては、大原中への進学もあり得ることだが、それ以前にシントシティから大原中へ進学した子がいたのか？	学事課	シントシティから上木崎小に6年生まで通った児童については、大原中を選ぶこともできる、ということを考えている。R8年から新中1になるシントシティの生徒がいきなり大原中を選ぶ、というのは考えていない。
8	不明	R8新入学	放課後児童クラブ	学童整備の具体的なスケジュール感を教えてほしい。	放課後児童課	これまで、利用ニーズの変動に臨機応変に対応可能な民設放課後児童クラブの整備により受け皿を確保してきた。加えて、R6年度から放課後子ども居場所事業をモデル事業として実施し、R7年度も実施校を増やしていくこととしている。モデル事業の状況を踏まえて、民設放課後児童クラブもしくは放課後子ども居場所事業により対応する。来年度夏頃には方向性についてお示ししたい。
9	不明	現小5	学校施設	・子どもが残り1年、工事中の対応、どの辺りまでグラウンドが使えなくなるのか、普段ならやれている学習でできなくなるようなことはないのか？心情的には、今の5年生は入学式ができなかったのも、またできなくなることが増えるとかわいそう。 ・仮設校舎という名前、いずれは解体することになるのか。	学校施設管理課	・仮設校舎建設の業者が決まり、工事エリアが確定したら速やかに情報提供する予定。また教育活動への影響が極力無いよう、学校と相談していく。 ・仮設校舎については、児童数推計を注視し今後必要ないと見込まれた場合には解体する予定。
10	不明	"	"	教育活動への影響について、できなくなるようなことがないのか、普段ならやっていた教育活動が、グラウンドがある程度使えなくなると、できなくなることが増えるのではないのか？	学事課	学校と調整のうえ、なるべくできなくなるような活動がないように進めていきたい。

連番	質問者お住まいの地区	質問者お子様の学年	分類	質問概要	回答所管	回答
11	不明	現小3と年少	通学路	<p>・7ページの通学路の安全について、④のところ、見通しが悪いところがあって、④の南の橋のところまで真っすぐいって、歯医者のところを曲がって歩道橋に向かう方が見通しがよくて安全と思う。</p> <p>・①のところ、横断歩道よりも車両の問題があると思う。東西に信号があって、南北に信号がない。止まれのところ、車両によってじりじり様子を見ながら進んでいってコクーン方向に渡っていくが、運転者によって判断が異なるので、この安全性が気かり。児童への安全教育はしていただいていると思うし、児童も気にしてくれていると思うが、事故は想定外の時に起こるので、安全面のところで検討いただきたい。</p>	学事課	<p>①について、危険性を十分認識している。車両側の判断の差は何ともしがたいが、ここについては、子どもがたくさん通るようになる時にはシントシティの保護者の方々、地域の方々等に御協力をいただきながら、人が立てれば立ってもらい、または交通指導員にここに立ってもらうなど、何らかの人的な面での配置が必要と考えている。教育委員会がそこに配置するとは言えないので、共有しながら、今後、関係する方々と話し合っていきたいと思う。</p> <p>④について、旧中山道を南に下ったロイヤルホストのところを曲がるのは危ないということ、ここについては、現状の通学路に接続させた案であるが、中側を通らずに陸橋まで行って歩道を通って行く方がいいという御意見については、そういう意見もある。ただし、陸橋の下なので目が届かないからここを通っていないというところもあると考える。実際にどこを通るのかについては、話し合った上でより安全な方を通る形が望ましいと考える。</p>
12	不明	R7小2、新入学	学校施設	<p>仮設校舎のスケジュールについて、3月に間に合わなかった場合はどうするのか。もっと余裕を持った計画がいいのでは？</p>	学校施設管理課	<p>R8年度4月供用開始に間に合うよう全力を尽くす。</p>
13	不明	〃	学校施設	<p>もし入札で着工が遅れた場合、3月に間に合わせるため突貫工事にならないか心配。3月完成が遅れる場合、4月に入学ができなくなるという心配がある。</p>	学校施設管理課	<p>R7年度については、既存校舎で普通教室に転用できる教室が3教室あるので、万が一、何かの原因で工事が遅れることがあれば既存校舎の方で対応できるように準備したい。</p>
14	不明	〃	学校施設	<p>R8年3月に建ったとしてもすぐに使わない可能性がある？</p>	学校施設管理課	<p>3月に出来れば、4月から仮設校舎は使う予定である。</p>
15	不明	R7小4、新入学	通学方法	<p>針ヶ谷小は集団登校している。上木崎小は基本的に個別で登校している。シントシティという区画で来られるので、安全面を考えて集団登校をここだけ実施するといった話は出ていないか？</p>	学事課	<p>上木崎小は個別登校になっている。開校以来、伝統的に学校の方針で個別登校になっている。シントシティの児童は現在大宮南小に通っているが、大宮南小は集団登校になっている。学校に聞いたところ、集団登校を妨げるものではない。シントシティでまとまった形で通いたいという要望があれば、可能性としてはある。ただし、学校や教育委員会で決めるものではないので、通学方法については、自主的にどうするかを決めていただいた上で、学校に通っていただく。</p>
16	不明	現小1、R8新入学	将来見通し	<p>・8ページ。上木崎小の北側のJR社宅の解体の話が出ています。広大な土地の社宅が解体されるということで、今後、大きなマンション建設の話も上がるのかなと予測される。シントシティの子育て世帯の方が住んで、上木崎小の児童数もさらに増加するのではないかと危惧している。マンション建設の予定があるのか？</p> <p>・上木崎小の近くなので、市として土地を買収して新たに学校の校舎を増やすとか、予定があるのか？</p>	学事課	<p>・上木崎小前のJR社宅については、R8年3月までに退去になると聞いている。その後についてJRに確認しているが教えてもらえない。3ページ一番下の現在未確定の開発状況を加味した予想がある。これがJRやその他マンション等の開発を加味した予想である。ただし、どれぐらいのものができるのか分からないので、予想である。社宅のところは高さ制限があるので、シントシティのような大きいものはおそらく建たないと考えている。また、JR社宅は市内に何カ所もあって、ここ数年で一斉に建て替えている。日進とかで建てている規模を参考にしながら予想している。思ったほど増えないのと、いつできるかによって、子どものピークが変わってくる。シントシティの子どもの人数のピークとJR社宅のピークがずれば問題ないと考えている。最新の状況を注視しつつ、増加人数によっては2棟目の仮設校舎を建て、ということも含めて注視している。</p> <p>・土地を買わないのかについては、今のところこの土地を売るとい話もしないし、市としてもそこを買うという予定もない。どういう建物が建つのかということも全力で情報収集して、今後に反映することを考えている。</p>

連番	質問者お住まいの地区	質問者お子様の学年	分類	質問概要	回答所管	回答
17	不明	R8小5、新入学	児童数推計	R7年度新小1からシントシティの子を除く現状の上木崎小学区の新小1の人数を、R7～R12年度まで聞きたい。	学事課	R7年度120人、R8年度141人、R9年度121人、R10年度140人、R11年度135人、R12年度123人になると推計している。
18	上木崎小	現小1	教員の負担	児童が増えるので、教員の増員も考えていると思うが、教員が不足しているというニュースも見ている。さいたま市の現状どうなっているのか？不足した状態で、教員の負担や子どもたちへの影響があると思うので、万が一不足する場合、どう対応していくのか？	学事課	学級数が増加すると教員数も増える。さらに、学校の規模が大きくなれば、規模に応じて適正な教員の配置をしていく予定である。人数の確保について、さいたま市は現状概ね対応できている状況である。今後も教員採用の努力を引き続きしていきながら、質の良い教員の採用に向けて全力で取り組み、教員を確保していきたい。
19	不明	現小2	選択可能地域設定 学校施設	・3ページ、総児童数について。上木崎小は児童を受け入れる立場であるが、上木崎小の方が人数が多くなっているのが納得いかない。 ・8ページ小学校の建設配置図について。築山を解体した後、土の部分は残すのか？また、工事期間について、仮設校舎と同じ期間の予定か？ ・今のグラウンドが広くてすばらしい。私も上木崎小出身でありグラウンドを誇りに思っている。今の形を写真でも何でもいいいので、昔はこうだった、これぐらい広かったということ、何か形として残してもらえたらありがたい。	学事課 学校施設管理課	(学事課) ・上木崎小の人数が大宮南小と逆転することについて、心情的にはその通りと考えている。ただし、色々な制約条件があり、特に、大宮南小の給食室がこれ以上拡張できないという条件、また、大宮南小は仮設校舎が建っていて狭い状況であり、給食室を更に建てるのが難しい状況である。色々な諸条件を勘案しこういった御提案をさせていただいている。全体を見た上での判断で申し訳ないが御容赦いただきたい。 (学校施設管理課) ・築山解体後は今の校庭と境目が無いよう施工する。工事期間は築山解体を先に行い、その後仮設校舎を建設する。 ・写真等の対応について、学校と共有し、きちんとした形で残していきたい。調整していきたいと考えている。
20	不明	不明	学校施設	風の強い日、砂が飛ぶのでスプリンクラー設置の予定はあるのか。	学校施設管理課	すぐに設置は難しいが、風に強いダストを校庭に撒くなどの対応を検討していく。
21	不明	不明	選択可能地域設定	3ページ。R8年度については在校生も対象とし、在校生は定員を設けないというのは、新入学児童90人とは別途上限を設けず受け入れるという解釈でよいか？そうであれば本当に大丈夫か不安がある。シントシティのアンケート調査を行っていたが、在校生はどの程度移ってくる予想を立てているのか、実際に予想を越えてしまうような場合に、新たに規制を設ける場合もあり得るのか？	学事課	在校生は今までの例では、あまり移ってこない。アンケートを踏まえた上で人数を出すと、アンケートどおりに行けば、2年生は15人、3年生以上は10人以下と想定しているが、上木崎小に下の子を通わせたいから上の子も転校しようということもないとは言えないが、在校生については定員を設けずに受入れを行う。